

教育改革與教育意識 —兼談九年一貫課程之實施

陳 碧 祥

本文主要在於強調教育改革與教育意識間之關聯性，除凸顯全民教育意識之重要，更有助於建構一個理想之教育圖略以利推動教育改革，改善教育現狀。

本文首先剖析教育現況，探究教育應有但未能彰顯之功能及其可能之原因，從而引發教育改革之契機；其次，撮述自民七十五年以降，民間及政府部門對教育改革之作爲及基本理念；再者，殿以論述教育改革成敗之關鍵因素，除釐清教育理想之內涵、強調國家對於教育應有積極性作爲外，最重要之因素在於教育意識之培養，以作爲改變教育價值觀與落實教育改革之原動力。文末則以「九年一貫課程」爲例，闡述教育意識對於課程改革成功與否具決定性影響，並說明教育改革與教育意識間之關聯性。

關鍵字：教育改革、教育意識、教育理想、九年一貫課程

自有人類活動，便有教育，如同斯普朗格(E. Spranger,1882-1963)在論及教育本質所言：「教育是一種文化活動。」(轉引自田培林,1986:21)。楊深坑教授亦言：「教育活動乃是整個人類生命律動之表現，其主旨雖在於個體健全人格之成長。然則個體在人格發展過程中之意義與價值創造則匯為綿延不絕之文化長流」(楊深坑,民77:序1)，這都在在顯現教育與文化密不可分之關係。藉由教育，人與社會、文化產生聯結，有什麼樣的教育，即有什麼樣的人與社會及文化。

人們自來即對教育懷著一種憧憬，希冀透過教育而成就人之存有、創造優質文化、從而建構良善之社會，使一切在世者均能有著快樂生活與充實之生命。但揆諸當前人類社會文化之發展，雖然有形之知識及資訊累積已有相當成果，但在文化陶冶、道德價值理念之涵養上卻未見增長。在個人方面，一種急功近利之價值觀正逐漸地佔據存有之心靈；在社會方面，瀰漫著功利與隨意之態度，呈現失序狀態；在文化方面則呈顯出一種淺碟表面之速食文化。有鑑於此，不禁令人懷疑教育理想究竟為何，是否還有教化人心或導人向善之作用？抑或當前之教育究竟出了哪些差錯，以致無法發揮作用？

教育理想為何？這是教育上不得不面對之問題，無論是具體教育措施或是教育理論之建構，無不孜孜矻矻地試圖解答此等看似無解之論題。惟緣於教育之特殊性，任人均可以自身之教育經驗提出一套教育理念或理想，並以此作為論述教育之功能或教化作用之依據。因此，教育在諸多社會科學領域中，可謂意見或立論最分歧的科學之一。惟不論是持何種理念之教育理論，對於教育具有「長善救失」之教化功能均持肯定之立場。

其次，既然對於教育功能持正面觀點，則透過教育理應使社會與個人更朝向良善發展才是，但盱衡當前之發展趨勢，似未能與此種理想契合。從校園問題及社會犯罪問題的統計數字得知，各種問題，不僅在數量上逐年攀升，且一些如校園暴力恐嚇案、集體暴力凌虐致死案、毒品氾濫案、兼差色情案、擄人勒索等，「質」的改變對社會人心之撼動更遠遠超過數字呈顯之嚴重性，這現象及趨勢不禁讓人懷疑，當前教育究竟發生了哪些問題，導致其應有之功能不彰。

教育是國家發展最重要之基礎，因此釐訂各種教育制度或措施，皆有其

時代之考量並產生一定之效果(註一)，諸如教育普及帶動台灣經濟高速發展、提高國民教育水準、促進政治民主化。然隨著社會之劇烈變遷，許多教育制度及措施未能及時因應變革，以致許多作為反成爲阻礙教育發展之因素，如長期漠視基礎學術研究，導致學術研究水準無長足進步，未能與其他先進國家相提並論；單一之升學制度及統一教材，致使教育內涵窄化，不夠豐富多元；教育風氣不良及不當意識型態之介入，使得教育淪爲工具，且帶特定目的；在淺碟式之社會風向下，價值體系紊亂，各種功利思想瀰漫，教育不僅未能發揮涵化、深化功能，反自亂陣腳，受其影響。如何探清問題之根源並徹底解決，應是刻不容緩之工作。基於此，社會各界及政府亦先後發起諸多教育改革運動，企求挽救日益偏頗之教育發展，以下擬就當前各界對於教育改革之運作，理想及其成敗關鍵等論題加以說明，並試以「九年一貫課程」爲例子以闡述。

貳、當前教育改革團體與措施之析論

民國七十五年以降，民間對於教育改革之呼聲逐漸形成一種社會運動，出現許多教育改革團體(註二)。觀其成立之共同立場，無不認爲當前教育制度與作爲業已偏離教育之理想，漠視學生之基本人權且扼殺學生之學習興趣，以致產生許多學習及情緒困擾甚或造成悲劇(註三)。準此，教育如欲發揮其應有之效果，則應從解構當前教育體制之桎梏著手。首先，基於以人爲本之理念，強調人性本善，教育必須透過多元方式以順應學生之需求，達到學習自由化、教育多元化之發展。其次，緣於體認到當前教育體制未能充分達成成人發展之任務，故進行體制外學校教學，譬如森林小學、毛毛蟲學苑等。此種改革確實爲現行體制帶來許多衝擊，舉凡教學內容生活化、啓發式教學方法、彈性之課程甚至評量等，均異於一般學校，而強調以學生爲主之教學理念，可供現行體制之參考(註四)。此外，民間教育改革團體，大多基於一種高度理想之論點主張教育之應然面。從分析教育乃是人民之權利而非義務之基本觀點出發，強調應將現行之國家教育權轉向國民教育權、從教育管制轉向教育自由化、從消極地配合其他政經因素發展轉向積極地導正社會不良因素，如反對教育成爲社會階級之再製場所，或爲鞏固既有權利者之工具，另設彈性學制及重視學習者之主體性教育等(註五)。至於具體之教育主

張，如限期完成小班小校、廣設高中大學、制定教育基本法及大學教育自主化等，無論是理念或具體措施悉可作為當前教育之針砭。惟從研究過程中發現，民間教育改革團體存在著一種與政府或現行教育行政機關對立之潛在立場，「今日所要面對之問題之民間與官方之對決、是教育與反教育的決裂」、「說實話，這幾年如果說台灣的教育有一點點曙光的話，我想全部都是民間的力量推動出來的，沒有一件事是教育部主動要做的，他只有愈做愈壞，所有改革，如果算是改革的話，其實都是民間推動出來的」（吳靖國，民84：182-184），從此種對立立場出發，批判教育行政機關所有措施是否允當，民間團體是否需反省有無可能以偏概全，這應是一種良性改革所需要之自省過程。

揆諸過往之教育改革，不可諱言政府機關多處於被動之角色，有鑑於近年各界對教改的要求聲浪日增，行政院乃於八十三年九月二十一日成立教育改革審議委員會。至八十五年十一月止，共提出四期教育改革報告書及一份教育改革總諮議報告書，希冀廣集各方意見，提出教育改革方案之優先順序及時程。觀其運作，除利用「教改通訊」以蒐羅報導專家與社會人士之意見外，尚分區舉辦各種座談會及公聽會、教改巡迴講演活動、教育改革回顧及前瞻檢討會、辦理各種分組專案研究等，其工程之浩大為近年僅見。如同總諮議報告書所言，其內容乃整合教育體系、民間教改團體、專家學者等各方之意見，而非個人或少數人之管見（行政院教育改革審議委員會，8512b:序3）。分析其所提諸多建議，如強調教育鬆綁、保障學習權、維護父母教育權及教師專業自主權、力求滿足個人與社會之需求及邁向終身學習之社會等理念，基本上與民間教改團體之訴求極為相似，且能考量現實，提出改革之優先次序及目標，有助於落實各種改革策略。就整體而言，報告書所擬之改革內容，突破以往政府專案研究之窠臼，值得喝采，然仍有許多根本問題尚待進一步釐清或確認（王文科，1997；王震武，1997；王慧婉，1997；呂俊甫、張芳全，1997；李隆盛，1997；林生傳，1997；謝文全，1997）。

例如教育終極理想定位問題，教育理想究竟為何？衆說紛紜，王震武先生在剖析教改會之各期報告書及總諮議報告書後，發現存在著一種目標混淆之現象，諸如第一期報告書強調一種人本化目標、第三期報告書中主張教育為本而非將人當作達成另一種目標之工具來發展，但總諮議報告書卻強調提升基本能力與知識，以強化國家競爭力及參與世界性的競爭與合作為教育改革之目標。此種以人為本之人性化教育理念及以提升國力為基本目的之教育觀點，就某種層面而言是有其矛盾或衝突存在，此導致整體教育改革之方向更加模糊（王震武，1997:9-11）。又如總諮議報告書所提列八項優先推動目標間

彼此之相對迫切性有相當大之差異，且許多須立即推行者竟未列入，其安排選擇似無理論可循(王震武,1997:16-17；呂俊甫、張芳全,1997:28-29)；論者對於教改會所提意見最大之擔憂並非來自於總諮議報告書內容，而是在於政府行政機關能落實到何種程度，意即政府有多少誠意確實執行，不至於將報告束之高閣。從該份報告出爐至今已近三年，政府有多少作為相信是評斷之最佳判準。

教育部為落實前述教改會所提出各項之教育改革建議，乃於八十七年五月提出「教育改革行動方案」，詳細列出具體教育措施及改革時程，其拳拳大者包括制定與修正各項教育法令(包括制定教育基本法、原住民教育法、親職教育法、學校教育法及修訂大學法、私立學校法及改革學校人事與會計制度)、改革中小學教育(小班小校計畫、制定九年一貫課程、建立補救教學系統)、普及幼稚教育、促進技職教育多元化及精緻化、改革高等教育、建立終身學習社會(推廣終身學習理念、中央及地方設置專職機構負責推動與協調終身學習相關工作、統整各類教育系統建立承認終身學習成效之必要機制、訂定並推定整體回流教育制度、推定各種社區學院)、暢通升學管道及重視原住民教育等，惟其成效如何尚有待時間之檢證(教育部，民87)。

此外，各地方政府為加速教育改革之實施，亦在現行體制內推行許多措施，諸如台北市自八十學年度起陸續選擇指南、平等、溪山、湖田、湖山、泉源、大屯、洲美及博嘉等九所小學作為田園教學之示範學校。其後，宜蘭縣、高雄縣、台北縣等亦陸續跟進推行。台北縣亦於八十三學年度起規劃二十所小學實施開放教育，並於八十五學年度全縣實施。另，自八十八學年度起，台北市健康國小、高雄市民權國小、新上國小、港和國小及福安國小等五校；八十九學年度台北市新生國小、永安國小等二校，均是依據開放教育理念，從校園規劃、教室隔間、教學內容及教學方式等方面重新建置，希冀建構出更符合學習及開放理念的快樂園地。觀之各地方政府推動之教育改革措施，其主要目的乃在於導正傳統制式教育偏失，培養現代化、人性化、本土化及民主化之學生，也正是一種全面性之教育革新措施。

參、教育改革的關鍵——一種教育意識之覺醒

每每社會發生重大事件，無論是治安、經濟或各類型青少年問題，絕大

多數會歸諸教育失敗，或教育成效不彰等，此種之觀點，不禁令人質疑，教育是否真有此等影響力而需背負著此等原罪指責。若認為教育應負起全責，係指教育具有無限之影響性，個人深表贊同，但不解的是既然大家均有此共識，為何教育始終不受人重視。近年來雖有教育改革之呼聲，政府之教改會、民間各種教改團體，真正投注心力者或許不少，但深入剖析發現往往有種深層慨嘆及失落感，即教育改革為何不能獲得大多數人之真心支持。以常態編班為例，從教育理念觀之或許尚有些許爭議，但對於當前教育環境之改變應是一個促使從重視智育分化之教育，轉變成一種重視全人發展教育之契機，很可惜的是，從各地學校配合度不高甚至公然對抗之現況以觀，欲達成教育改革，除非全民之參與及理念之開放，否則各種潛在阻力因素，仍是使教育改革窒礙不前之最大阻力(註六)。職是之故，欲推動教育改革而落實各項教育政策，首先需釐清教育理想與目標；其次必須強化國家對於教育之積極作為；再者，一種全民教育意識之培養與覺醒更是教育改革之決定性關鍵，唯有三者併進，方可竟其功。

一、教改之首要任務－釐清教育理想與目標

揆諸當前教育對於人類整體之影響似仍未發揮預期之作用，此並非教育之不能，而是當前諸多教育措施未能真正彰顯教育之本質之故。緣於過去之教育目標釐訂皆以國家社會或群體利益為基本前提，導致教育成為替非教育性目的服務之工具，諸如「光復以後至民國七十年代末期，教育以提升國力為基本目的」(行政院教改會,84:43)。影響所及一種犧牲個人之基本權益成就一個忠貞愛國之良民教育價值觀深植人心。政府得以國家權益為前提而干預教育，導致教育已非原初面貌，無法發揮其真正功能。

為抗衡此種國家教育權觀念過度膨脹之事實，民間教育改革團體乃訴諸於以人為本之國民教育權應具優先性，行政院教改會亦援引一九八五年聯合國教科文組織第四次國際成人教育會議宣言：「學習(註七)的權利不僅僅是發展經濟的工具；而應該被承認是基本的權利之學習的行為是教育活動的中心。事實上，學習行為使人從受事件支配的客體狀態便為創造自己歷史的主體地位」(行政院教改會,8512a:15)，作為教育基本法之核心理念。無論民間或政府之教改理念均認同教育不僅是人類生存之基本權利，更是人成為人之基本性質，此種觀點恰與終身教育或成人教育所欲宣揚之理念符合。但應注意的是，無論是強調社會群體性之國民教育主張，或是著重個人個性發展之主

張，從一種圓融整體教育理念觀之，有關國家教育權與國民教育權兩者應不具根本對立性，而應僅是一種施行順序或是著重程度之差異。職是之故，似不宜以後者重視個人權利之理念用以替代前者國家社會之整體利益之訴求，而是應力求一種整體教育之發展觀，促使一種全人理想及社會之開展。惟有先確立教育理想及教育目標，教育改革方向始能確定，亦才有可能落實。

二、國家之積極教育作為

當前國家或政府對於教育之作為，已逐漸從控制型轉向監督型之角色發展，甚至有時在學校須要其協助時，所得的答案往往是尊重學校自主不便于預等。惟從政府或教育行政機關存在是協助教育或學習更能夠順暢發展及運作之目的而言，國家不應僅是消極、被動之回應各種需求，只扮演一種資源或訊息之提供者或是問題解決者之角色；而是應積極、主動地找出當前教育潛藏之問題並加以預防，或是使教育之作為更符合社會公平、正義之要求，當然其前提應是具教育理想。若能促使國家有更積極之教育作為或理念，則教育改革諸多事項即可達到事半功倍之效。

三、教育改革之原動力－教育意識

教育部在八十八年五月十七、十八兩日假國家圖書館辦理「全國教育改革檢討會」，中央研究院李遠哲院長致詞時表示，當前教育改革推不動及成效不張最主要之緣故在於對教育之價值觀至今仍未改變，教改要落實，價值觀必須隨著改變。筆者以為，教育價值觀之改變，首須全民培養一種教育意識，易言之，全民教育意識之形成乃是教育改革成敗之關鍵。當前教育改革之呼聲不斷地擴散，亦逐漸地影響了許多人，諸如許多教師與家長已深切理解考試成功或是進入所謂一流學府並非是教育成功之唯一規準，而能從其他向度加以思考。此種轉變揭櫫一種教育意識逐漸成形，但可惜的是，仍有相當比例仍堅持智育導向之教育觀，並在日常生活世界中體現。以求職為例，於徵才啓事中對於報名資格限定在國立大學校院畢業者比比皆是。現實社會環境之實際遭遇已然如此，高唱如雲之教育理想又如何獲得一般大眾之認同？因此，若僅希冀從教師或家長態度之轉變即可完成教育大計，恐緣木求魚；惟有從整體社會環境改造起，使教育意識深入民心，依教育理想而行，教育方能發揮其最大作用，人才能自我成就。

所謂教育意識(consciousness of education)(註八)並非立基於意識哲學基本觀點上所開展之理念，而是一種深切體悟教育之必要性及探尋教育之根本意涵何在，並時時將此理念與教育實踐結合之意識，頗類似於一種教育理想之建構圖略(constructive map)。

證諸當前教育歷程中，對於課程與教育理想間之觀照似乎不足，諸如許多教師於學期開始規劃學生之學習時，最基本之思考模式即在於如何將教科書或課程內容如數教授完畢，至於擬從課程中培養或達成何種教育目的並未加以重視，因此較無心過問該課程規劃或內容是妥適、教學過程是否恰當，導致教育理想或教育目的、目標僅是一種宣示性口號，課程或教材更是知識之傳遞物，兩者各行其是，極易形成僅僅重視教育表面成就，諸如學生有形考試成績、班級成績或形式要求等，此種現象乃是造成當前教育不彰因素之一(註九)。

為改善上述之現象及加速教育改革理念與措施之落實，亟須教育意識之覺醒，意即在教育過程中，時時存在一種教育意識用以體察教育實踐過程中所欲達成之理想何在，各種教學或課程內容是否具有效果而得以完成教育理想。不僅教師應有教育意識，任何人(包括學生、家長、政府官員及一般民衆)皆應有教育意識。如此當能改善諸多教學缺失，使教育施為更接近教育理想。在當前高喊提升各種產品品質之同時，是否亦須檢視人品質之良窳，教育培養出的是良善人或僅是訓練了機械性反應之行為人，值得從教育意識之觀點參考。如同前教育部長吳京先生所言，一人教改、十人教改、千人教改甚至萬人教改，教育改革終無成功之日，唯有當教育改革成為全民運動時，教育之各項革新才可能產生效用。換言之，唯有全民具有教育意識時，教育才能彰顯其微言大義。人本是歷史存有，又何嘗不是一種教育存有，對於教育應先有一種自覺意識，一切有關人之事物皆無所逃脫於教育之外而存在，從此角度探索教育之理想類型及理想樣態應是較為可行之方式。

以下試以教育部於民國八十七年九月所提出「九年一貫課程」為例，闡述教育意識對於各種教育改革措施具有關鍵之影響性。

肆、從教育意識觀推動九年一貫課程

九年一貫課程推出以來，引起一連串之討論。肯定贊成者有之，批判反

對者亦有之。譬如許多教改團體認為對於國民中小學知識性導向課程之鬆綁理念多表示肯定；其次，許多學者強調透過合科教學與彈性課程編排，減少總基本教學節數，有助於學生之學習；再者，亦有學者認為，九年一貫課程之設計以學生為學習主體，以生活經驗為重心，培養現代化國民所需之基本能力之觀念，徹底瓦解以教師為中心之知識性單向傳授課程之現行教學結構，有助於教育理想之達成（林清江，民87；教育部，民87b；陳伯璋，民88；歐用生，民88a；成露茜，民88；余霖，民88）；復次，主管單位教育部國民教育司亦期望透過廣辦公聽會及開放網路討論區，務求廣納各方意見以為制定課程綱要、後續相關政策及配套措施之參考。

在推出之同時，亦有諸多學者對於貿然實施九年一貫課程有著相當程度之批評，諸如認為九年一貫課程漠視學理根據、缺乏人文素養及教育哲學思想，可能導致大拼盤式雜燴而無統整性（余安邦，民87）；九年一貫課程所強調「能力」觀點，應極力避免落入行為主義之能力觀窠臼，否則容易扭曲知識之本質、誤解學習之意義及忽視教師之角色等問題（歐用生，民88b）；九年一貫課程中七大學習領域之劃分原理及根據何在？當前各分科課程如何歸入該七大領域內？等等漠視當前各種分科存在必要性問題；當前我國中小學教師是否已具有課程設計能力之質疑；其他相關配套措施至今付之闕如，諸如國中小學師資培育合流或分流問題、國中小學課程如何銜接與國民中學及高級中學間課程如何銜接問題等，均在在顯示九年一貫課程之未周延性，實不宜貿然實施。

雖然正反面意見如此極端，但彼此關懷教育的心應是一致的，職是之故，如何廣納多方意見，逐一將各種影響實施之不利因素加以克服，應為當前要務。綜觀九年一貫課程所呈現之特色，除教育部所揭櫫之「以培養現代國民所需基本能力為課程設計之核心架構」、「以學習領域合科教學取代現行分科教學」、「提供學校及教師更多彈性教學自主空間」及「降低各年級上課時數減輕學生負擔」等四大重點之外，作者以為本課程之核心理念之轉變略有以下兩點：

（一）從「知識性導向」轉向「基本能力培育」導向之課程設計

九年一貫課程設計者之基本觀點，認為過往透過教育累積知識之理念與作為，其成效多限於知識之記誦，已無法配合快速變遷之社會生活所需，因此必須培養學生許多基本能力，俾便能夠適應未來之社會環境，所謂「培養學生能帶得走之基本能力，而不是背不動之書包」。故，九年一貫課程之終

極教育理想在於培育具十大基本能力之未來國民。

(二)教師從課程教授者角色轉為課程設計者之角色

九年一貫課程改革，提倡學校本位課程發展，賦予教師發展課程之專業空間，由教師發展學校課程方案及班級教學計畫，教師不再僅是一個教學者，更是一個「課程設計者」（陳伯璋，民88b）。換言之，教師可依據教學需要，從不同版本中選擇適當之教科書，甚至自編教材與教學資源單元，彈性應用變通方案以達成教學目標（蔡清田，民88）。

從前述之分析中發現，九年一貫課程雖以學生為學習主體，但教師之角色益形重要，其不但肩負教學，更需擔負起課程設計之實際工作，若彼等對教育理想與實際課程連結不夠，則九年一貫課程之成效如何可以預見。職是之故，作者以為課程改革成敗最大之影響關鍵乃在於教師及社會大眾是否具有一種教育意識，證諸過往多次之課程標準之制定與修正，無不高懸各種教育理想，譬如民國八十二年公告之「國民小學課程標準」，亦揭櫫許多教育理想並表現出諸多特色，如發揚人文精神、培養鄉土情懷、擴充國際視野、強調彈性多元及重視學校自主等（蔡義雄等著，民86:193-210；吳清山，民87:183-184），惟其成效如何，自有當前教育現況可以佐證。因此，各種課程改革，除教育理想及教育目標之適當規劃外，如何在教育歷程中透過課程設計與教學具體加以落實才是必須關切之重點，此亦是教育意識最大著力之處。惟有時時心存教育意識，將教育理想體現在教育歷程中，九年一貫課程所標榜之理想性才有可能實現。課程改革如此，其他教育改革亦復如斯。

註 釋

註一：揆諸當前形成問題之諸多制度，若深入剖析知乃因應當時之教育問題所提出之解決方案，譬如四十年前升學問題嚴重，為使甄選公開化、簡單化，達到所謂程序公平以杜甄審不公之質疑，並節省各校自辦考試之經費，遂有聯考制度產生；又譬如為防止教科書版本氾濫、水準參差不齊、出現違反政府政策或觀點及杜絕教育人員與商人間不當利益輸送，乃有統一課程標準及部編教科書之作法。前述作法雖有解決一時問題之

功效，但忽略整體性教育理想之規劃，甚至衍生許多更嚴重之教育問題（莊懷義，民87）。如聯招制度，導致教育內容、教學方法及評鑑之均以記憶性知識為導向，影響學生學習能力窄化、想像力、創造力受限，甚或能力分班造成許多學生自我放棄，教育資源及教育關注焦點之不合理、生活及人格教育失敗等。

註二：如教師人權促進會(民77)、人本教育促進會(民77)、人本教育基金會(民77)、主婦聯盟教育委員會(民77)、大學教育改革促進會(民78)、振鐸學會(民78)、台灣教授協會(民80)、台灣教師聯盟(民81)、四一〇教育改革聯盟(民83)、全國教師會(民87)等。

註三：依據董氏基金會(民86年的調查)對於大台北地區國校六年級及國中生兒童之調查，高達36%之兒童認為自己是不快樂之兒童，在處理情緒傾向於逃避，且學習效能不佳。其所衍生出之情緒問題是：生命太沈重、活著有何意義等消極性觀點，此容易導致學生自殺之事件。

註四：惟此類學校之成效尚待進一步驗證。首先，其成員不論是教師或學生，在衆人目光焦點下多有一種榮譽心，因此表現大多能超出一般水準，形成所謂實驗者效應，故在實驗階段雖有成效，但若成為正規教育體制後是否能保持此種效力，尚有待評估。其次，該類學校雖無政府之補助，但每年能入學者亦須有一筆大額之經費負擔，加以學生與教師人數比例等相關問題，有待更進一步深入分析。準此，若未能考量其特殊性而遽然加以論定，恐亦衍生諸多問題。

註五：有關台灣民教育改革運動及其根本預設等論題，可參考薛曉華之「台灣民間教育改革運動－國家與社會之分析」及吳靖國之「民間教育改革意識型態之研究」之論著。

註六：當前教育改革雖為衆人所重視，但大多數家長仍僅專注於現實之技術性問題而非人格之培養；許多教育工作者(包括行政人員及部份教師)仍汲汲於以考試成功為己任情形，將教科書視為教學活動甚至教育之全部，以致教人之專業活動淪為教書之行為(陳順和,民86:2)。在某些學校及家長們心中，考上理想名校才是教育唯一目的，此種錯誤之理念，乃是當前教育推展及改革之最大阻力。

註七：一九八五年聯合國教科文組織對於學習權之寬鬆界定為：「閱讀與書寫之權利；提出問題與思考問題之權利；想像和創造的權利；了解人的環境和編寫歷史之權利；接受教育資源的權利；發展個人與集體技能的權利」(行政院教改會，8512a:15)。

註八：有關教育意識，賈馥茗教授曾於「教育概論」書中提及並界定在於體認到教育之必要性，即要在下一代能夠學習與作為時，施予教導。另詹棟樑先生亦曾於「教育人類學」中論及教育學家應具有一種教育意識 (pädagogisches Bewußtsein)，用以堅持一種提昇一個人之本質的理念。

註九：在此特別闡明一般教師在教學歷程中缺乏教育意識之觀點，最主要乃是凸顯此種教育意識為一般人所忽略而未加以重視，不僅是教師，教育專家、學者，亦較少以此種教育意識理念為論述主題，在此並無貶抑教師對於教育貢獻之批評，但應考量為何此種意識未能為人覺知之根本因由。本文之目的乃是提醒教育之運行應無時不刻地存在著教育意識以使教育理想與教育作為能真正在實踐過程中交融。

參考文獻

- 王震武(1997)。教育改革的新迷思--評教改會總諮議報告書。教育研究資訊, 5(1), 9-18, 台北：國立台灣師範大學教育研究中心。
- 田培林(1986), 教育與文化, 台北：五南圖書有限公司。
- 行政院教改會(民84), 第二期諮議報告書, 台北：行政院教育改革審議委員會。
- 行政院教改會(民85), 第三期諮議報告書, 台北：行政院教育改革審議委員會。
- 行政院教改會(民85a), 第四期諮議報告書, 台北：行政院教育改革審議委員會。
- 行政院教改會(民85b), 教育改革諮議報告書, 台北：行政院教育改革審議委員會。
- 成露茜(民88)。落實基本能力教育的一個實驗方案。九年一貫課程系列研討會。台北：中華民國教材研究發展學會與國立台北師範學院。
- 余霖(民88)。能力指標之建構與評量。九年一貫課程系列研討會。台北：中華民國教材研究發展學會與國立台北師範學院。
- 余安邦(民87)。夢中情人—九年一貫課程。現代教育論壇。台北：國立台北師範學院。
- 吳靖國(民84)。民間教育改革意識型態之研究。國立台灣師範大學教育研究碩士論文, 未出版。

- 吳清山(民87)。**初等教育**。台北：五南圖書出版公司。
- 呂俊甫、張芳全(1997)。**教改會應該做的更多與更好--行政院教改會總諮議報告書之評析**。教育研究資訊，5(1)，25-31。台北：國立台灣師範大學教育研究中心。
- 林清江(民87)。**國民教育九年一貫課程規劃專案報告**。立法院教育委員會第三屆第六會期。台北：教育部。
- 教育部(民87a)。**教育改革行動方案**。台北：教育部。
- 教育部(民87b)。**國民教育階段九年一貫課程總綱綱要**。台北：教育部。
- 陳伯璋(民88a)，**九年一貫課程的理念與理論分析**。九年一貫課程系列研討會論文。台北：中華民國教材研究發展學會與國立台北師範學院。
- 陳伯璋(民88)。**從近年來課程改革談教師角色的定位**。國民教育革新與展望研討會論文。國立中正大學。
- 歐用生(民88a)。**從課程統整的概念評九年一貫課程**。教育研究資訊，5(1)，22-32。
- 歐用生(民88b)。**九年一貫課程之潛在課程評析**。九年一貫課程系列研討會論文。台北：中華民國教材研究發展學會與國立台北師範學院。
- 蔡義雄等著(民86)。**初等教育--理論與實務**。台北：心理出版社。
- 蔡清田(民88)。**改進綜合大學國小師資養成教育課程之行動研究初探**。國小師資職前教育專業化學術研討會論文。台北：台北市立師院。

(收稿日期：88.5.30；修改完成日期：88.6.24)

The Educational Reformation and Consciousness of Education - Using the Nine-Year-Consistent- Curriculum as An Example

Chen, Bei-Shain

The main point of this article is to manifest the importance of the relationship between educational reformation and the consciousness of education, and to emphasize that all of us must awaken the consciousness of education by ourselves and to construct an ideal of education. Then educational reformation can reach success.

This article is organized as follows: First, it discusses some present educational abuses and analyzes their causes.

Secondly, it expounds some popular educational reform groups and government departments about their educational reformation actions and basic ideas from 1986.

Thirdly, it interprets the concept of "consciousness of education".

Fourthly, it explores the main causes of educational reformation and points out the important causes that contribute to the rise of consciousness of education by oneself.

Finally, it uses the "nine-year-consistent-curriculum" as an example and illustrates the success or failure of curriculum reformation is dependent on the consciousness of education to be wakened.

Keywords: educational reformation, consciousness of education, ideal of education, nine-year-consistent-curriculum.

Associate Professor, Dept. of Elementary Education, National Taipei Teachers College.