

減低族群偏見方案 在國小實施成效之研究

林 明 幟

本研究依據有關偏見文獻編擬一套減低族群偏見的方案，主要目的在減低學生對原住民的偏見。

本研究樣本取自八十五年度台北市東湖國小五年級學生，實驗組70名，對照組70名，教學前兩組都接受量表的前測，教學後兩者皆接受後測，經共變數等統計分析，主要發現如下：

1. 方案的教學可以提昇學生對原住民的正面印象。
2. 方案的教學未能增進學生與同班原住民同學的互動程度。
3. 方案的教學可以提高學生對政府積極補償原住民學生措施的同意度。
4. 方案的教學可以提昇學生對原住民文化的欣賞程度。
5. 方案的教學可以拉近學生對原住民的距離感覺。

關鍵字：刻板印象、偏見、族群偏見、族群關係

壹、緒 論

以下分別說明研究動機與目的、研究問題與研究假設、研究範圍與限制、重要名詞釋義，茲分述如下。

一、研究動機與目的

據黃宣範（民84）的研究，台灣目前有四大族群，原住民約為1.7%，客家人12%，外省人13%，閩南人73.3%。這些人因為歷史的淵源不同、生活背景不同、語言不同，因此彼此在觀念上有很大的差異，而原住民的語言是屬南島語系的一支，在文化上的差異方面，尤其較其他族群為大。

在這四類族群裡，原住民目前的處境最為危急，他們的文化資本最少，家庭的社經背景最為低下，母語與學校使用的語言在轉錄上較其他各族困難，跟社會主流文化接觸以後，內在心理的適應較易產生失調，以致他們在各方面都出了問題。李亦園（民81）指出原住民學童自國小一年級入學後，就比平地學生要多出學習新語言、學習不同文化的價值觀念，以及遭受家庭與社會學習環境差異的壓力等三項困難。因此，即使在其他各項條件完全相同的清況下，原住民學童的學習成效也會比漢族學生低落。一般人無法體認到他們之所以會適應困難，最主要的應該是體制的問題，反而怪罪他們有劣質的文化，有偷懶的性格，甚至認為他們的智力比不上漢人。因為很多人有這種偏見，以致讓原住民的學童產生「自行應驗的預言」（self-fulfilling prophecy）。蕭新煌（民60）所做的一項研究指出，有72.4%的原住民認為自己的智力比不上漢人，謝世忠（民76）的研究也同樣指出，原住民自己認為他們的智力比不上漢人，陳麗華（民85）調查都市原住民小學生的數據顯示，原住民的小學生和漢族做比較時，同意漢人比原住民優秀和聰明。

我們現在已邁入多元的社會，一些有識之士開始體驗到我們原住民文化的可貴，然一般社會大眾，對原住民依然有很深的偏見，這種偏見繼續傷害原住民的自尊，使其繼續產生「自行應驗預言」，使原住民的問題惡性循環，永無終止，這對原住民是不公平的，對一般人來說也不道德。行政院教改委員深知，再不以積極的手段加強原住民的教育，不從最根本的教育去解決原住民的問題，整個社會也會因原住民的問題，而付出慘痛的代價。因此行政院教育改革審議委員會經過二年的研究，終於在總諮議報告書裡（行政院教育改革審議委員會，民85），對原住民的教育提出了六點建議。本研究呼應此教育改革的構想，試編減低族群偏見的教學方案，並實際進行教學，希望學生在接受減低族群偏見方案的教學後，能減低其對原住民的偏見。

基於上述的研究動機，本研究將實施減低族群偏見方案的教學，其主要目的在瞭解方案教學對減低學生對原住民偏見的效果。

二、研究問題

依據上述的研究目的，本研究主要在探討下列問題：接受減低族群偏見方案教學的實驗組學生，是否能減低其對原住民的偏見？

- (一)方案的教學是否可以提昇學生對原住民的正面印象？
- (二)方案的教學是否可增進學生與同班原住民同學的互動程度？
- (三)方案的教學是否可以提高學生對政府積極補償原住民學生措施的同意度？
- (四)方案的教學是否可以提昇學生對原住民文化的欣賞程度？
- (五)方案的教學是否可以拉近學生對原住民的距離感覺？

三、研究範圍與限制

偏見包含很多方面，有年齡偏見、階級偏見、性別偏見、身體偏見、宗教偏見、黨派偏見、文化偏見、種族偏見、道德偏見等等，本研究部分方案雖涉及性別偏見、年齡偏見、階級偏見等，然本研究所謂的減低族群偏見，側重於對原住民偏見的探討，在問卷的採用上，我們是針對原住民的偏見為主。

本研究實驗班是都市學校，其原住民的比例較低，全班僅有一、二名原住民，若能到原住民比例較高的部落學校教學，可能更有意義，但限於研究者的時間、經費，只能暫以本身任教的學校，作為實驗教學的母群。

其次，雖然實驗教學學校的分班是按成績以S型的方式公開編排，然還是無法達成隨機分派的水準。

本研究以台北市東湖國小八十五年度五年級的學生為實驗對象，因此在推論方面，不能推到所有國小學生的身上。尤其減低族群偏見方案的教學對象，多少必須具備相當程度的群族知覺，因此國小中低年級可能不適宜選用此方案，本教材適合國小高年級以上的程度。

四、名詞釋義

(一)族群偏見

在社會上每一個人皆附屬某一族群，同一族群的人往往有共同的屬性，或具有共同的文化情感，一般在處理資訊時，往往有以偏概全的現象，因此我們常認為屬於某一族群的人，往往具有該族群的特質，如該族群給一般

主題文章

人的印象是負面的，我們就會以負向的態度對待該族的成員，這種以負向的態度對待該族成員的現象就是族群偏見。

本研究以陳麗華(民85)編製的族群印象和態度問卷以及自編的族群距離量表所得的分數，來做族群偏見的指標，包含五項分數：(1)對原住民的印象(2)與班上原住民同學的互動程度(3)對政府積極補償原住民學生措施的同意度(4)對原住民文化的欣賞程度(5)與原住民的距離感覺。分數越高表示對原住民的偏見越少，正向的印象越多。

(二)減低族群偏見的方案

此方案乃研究者根據國內外各種文獻資料綜合編製的教學方案，內容從消除負向的刻板印象開始，間接闡述民主社會有注重平等、人權、顧慮到他人尊嚴等理想的特質，接著以主流文化不利於原住民的觀點，說明原住民問題產生的遠因，再以原住民的觀點，挑戰漢族的觀點，以原住民文化斐聲國際的文化成就，減低學生對原住民負向的刻板印象，最後再以理性的討論，企圖提高學生對於政府優待原住民加分制度的同意度。此方案有二十節，如加上開始前的預備活動以及結束時的完結活動總，共有二十二節課。除預備活動和完結活動外，其他的課都是兩節排在一起上，一星期上一次，每次上兩節課共八十分鐘，總共上課的時間為十二個星期。此方案因多少必須具備族群的知識，所以比較適合於青少年階段，較不適用於小學中低年級的層次。

以下是本方案編纂時所根據的原則

1. 以人的偏見習性為開端。
2. 注重台灣原住民與漢人融合的史實。
3. 強調語言、文化差異的因素。
4. 發揚多元文化的觀點。
5. 注重文化相對論的解說，以挑戰我族中心的心態。以原住民的觀點挑戰漢族中心的觀點。
6. 以原住民光榮的歷史強化原住民的文化地位與自尊。
7. 以合作式的教學策略導引良好的人際關係。
8. 以道德兩難式的討論提升學生的認知層次。

貳、文獻探討

有關偏見的文獻，可分三部分說明。

一、偏見的概念分析

屬於某一群體的人多少帶點那群體裡的一些特質，所以人們形成某類族群的刻板印象時，常能掌握事情的要點，無形之中節省了很多探索時間，因為這樣，久而久之常會形成以偏概全的現象，如果對某一類人的印象是負面的，一般就稱這種負面的印象為偏見。

Allport(1954)認為偏見源於拉丁字praejudicium，跟任何字一樣會隨著時間改變，改變可分為三個階段：

1. 在古時候偏見就是先例的意思，也就是判斷是基於以往的決定和經驗。
2. 後來這個字在英文中指的是：判斷的獲得是在對事實檢驗和考慮之前就已經形成了，也就是不成熟或匆忙判斷的意思。
3. 最後這個名詞有代表喜歡或不喜歡的情感意味。

Harding(1969)認為偏見主要是以負向的態度來對待外群體的人，主要有三種成份：認知的成份，情感的成分，以及意動的成份（conative component）。

國內學者李美枝(民72, 368)認為偏見是個人對某一團體或該團體成員，持著非基於真實經驗或事實的有利或不利的思想、知覺和行為傾向。劉安彥(民73)認為偏見乃是對於某一個人或團體所抱持的一種不公平、不合理的消極否定的態度。因為偏見是一種態度，因此它也包括有感受（情緒）、信念以及行動趨向的三個主要成份。

Aboud(1988)認為偏見有三個主要的成份：

1. 最重要的成份是負向的評價，通常會以負向的名詞來描述不喜歡的族群，例如壞、醜陋、卑賤、骯髒等。
2. 第二種成份是這類評價是基於個人的族群，而不是根據個人獨特的人格品質。
3. 第三種成份是這種負向的反應是有組織的習性（predisposition）。習性是以某種方式反應的傾向，具有時間和情境的穩定性。組織（organized）這個名詞意味著態度是一整體的（unified）。

根據以上三種成份，Aboud認為偏見是以負向的方式對待特別族群成員的現象，這種反應是整體的、穩固的、一致的。

主題文章

根據Allport的意見，偏見並不全是負向的態度，也有愛的偏見，然對自我族群的偏愛，常會轉成對他族的歧視，因此學者多傾向於認為偏見是負面的刻板印象。Allport(1954, 7)自己也認為偏見的一般定義為：只因爲他是屬於那個族群的成員，就認為他具有該族群不好的特質，因此就以厭惡或敵對的態度對待屬於那族群的個人。

Allport也進一步的區分錯誤判斷與偏見的不同。假如一個人獲得新的知識後，能改正他錯誤的判斷，他就沒有偏見。在接觸到新的事實後，原有的判斷仍無法改變時，那就是偏見。偏見不像一個簡單的錯誤概念，它可以抗拒所有反對它的不利證據。

根據上述可知，大家一致同意偏見是負向的，刻板印象是偏見的認知成份，過度類化是偏見的傾向，先入爲主的觀念影響偏見的情感，不易改變、具有穩定性是偏見的特質。

二、偏見的歷史源流

並不是現代的人才有偏見，古代的民主思想更不發達，人權、平等的理念，很少能爲當時的統治者所接受，因此無論古今中外，少數族群都免不了被偏見所傷害。我們翻開歷史書籍，那些與中國有接觸的國家，都是以一種貶抑的名詞來加以稱呼，例如稱他們爲羌、匈奴、東胡、東夷、西戎、南蠻、北狄等，我們以字形來分析，「夷」是指拿弓箭的人，「戎」是指動干戈的人，「狄」和「蠻」更嚴重，前者爲狗，後者是蟲(謝世忠，民76)。在漢朝時，皇帝還賜日本國王名號，取爲漢倭奴國王，明明以我族中心主義的觀點在看待外國人。明朝末年，西方各國強盛的程度漸漸超越了中國，到了清朝，我國的實力根本無法和外國抗衡，但我們還是以「夷」字來總稱這些外國人，翻開有關台灣志的書籍，處處可看到「荷蘭夷」的稱呼，現在的荷蘭人，一看到荷蘭人軍隊跪著向鄭成功呈遞投降書的圖像，往往不能忍受這種歪曲史實，矮化他人的做法。

對於非漢族不雅的稱呼，政府也有所體認，因此民國29年9月18日國民政府下令，以後要使用中央研究院改正過的西南少數民族的名稱來稱呼，這些改過的名稱總共有66個，原本從犬字旁的有58個，如獯、獯，從牛字旁的有二個，如犴，羊字旁的有一個，……(謝世忠，民76)。

我們閱讀古籍發現，縱使聖人也未能免除偏見的思考模式。儒家流傳最廣的經典之作，論語，就可找出聖人偏見的證據。

論語：

八佾第三：

子曰：「夷狄之有君，不如諸夏之亡也。」

憲問第十四：

子曰：「管仲相桓公，霸諸侯，一匡天下，民到于今受其賜。

微管仲，吾其被髮左衽矣！」

衛靈公第十五

子張問「行」。子曰：「言忠信，行篤敬，雖蠻貊之邦行矣；

言不忠信，行不篤敬，雖州里行乎哉？」

陽貨第十七

子曰：「唯女子與小人為難養也！近之則不遜，遠之則怨。」

從以上敘述我們可以瞭解，身為「聖人」的孔子，最少有兩種偏見，一是種族偏見，二是性別偏見。他推崇管仲，認為管仲很了不起，其實在論語，我們也可瞭解，管仲可能是一個貪生怕死之徒，當官也很講究排場。

八佾第三：

子曰：「管仲之器小哉。」或曰：「管仲儉乎？」曰：「管氏有三歸，官事不攝，焉得儉？然則管仲知禮乎？」曰：「邦君樹塞門，管氏亦樹塞門。邦君為兩君之好，有反坫，管氏亦有反坫。管氏而知禮，孰不知禮？」

憲問第十四

子路曰：「桓公殺公子糾，召忽死之，管仲不死。」曰：「未仁乎！」

子貢曰：「管仲非仁者與？桓公殺公子糾，不能死，又相之。」

管仲不是國君，然做了一國之君才可以做的事。公子糾是齊桓公的兄弟，管仲首先扶持的君主就是公子糾，雙方爭權失敗，召忽為公子糾死，然管仲不但不肯死反而事奉齊桓公，由此可見管仲並不是有什麼了不起的志節，只因為管仲幫助齊桓公，一匡天下，讓被孔子看不起的蠻貊之邦，沒有辦法進行侵略而已。

儒家的第二個思想家孟子，在他流暢的文字裡，也常常流露出，我族中

主題文章

心主義的優越。

滕文公上第四章

「吾聞用夏變夷者，未聞變於夷者也。」

「今也南蠻駮舌之人，非先王之道；子倍子之師而學之，亦異於曾子矣。」

滕文公下第五章

「湯始征，自葛載；十一征而無敵於天下。東面而征，西夷怨，南面而征，北狄怨，曰：『奚爲後我？』民之望之，若大旱之望雨也；歸市者弗止，芸者不變；誅其君，吊其民，如時雨降，民大悅。書曰：『徯我后，后來其無罰。』」

梁惠王章句下第十一章

「書曰：『湯一征自葛始，天下信之，東面而征西夷怨，南面而征北狄怨，曰：『奚爲後我？』』民望之，若大旱之望雲霓也；「今燕虐其民，王往而征之，民以爲將拯己於水火之中也，簞食壺漿以迎王師。」

其中孟子有二個章節特別以漢族的觀點來描寫「四夷」的處境，認爲他們的文化低落，他們的國君都是暴君，我們去征服這些「夷狄之邦」，他們不但不會反抗，反而還會鼓掌歡迎。

孔子人稱「至聖先師」，孟子人稱「亞聖」，其思想被視爲我國文化的「道統」，在這種正統文化的影響下，少數族群那能夠享有平等的待遇？

元朝時代，漢人受蒙古人統治，蒙古人同樣以歧視的眼光將人分爲四級，蒙古人第一、色目人第二、漢人第三、南人第四，其中第四級的南人才是真正的漢人。到了清朝末年，國父起義所號召的口號，「驅除韃擄，恢復中華」，依然有我族中心主義的色彩。

台灣光復後原漢族群之間依舊存在著是非友誼的關係，謝高橋(民80)的一項研究就指出，都市山胞中有67.4%，認爲在都市被人看不起。就連政府也常暴露出我族中心的自大心態，來傷害原住民的自尊，黃宣範(民81)指出政府的山地政策精神充滿著對山地文化的輕視與偏見。

因此無論古今中外，以偏見的態度來對待他族，在歷史上處處可見，採用我族中心的偏見來對待外族，連聖人都不認爲有錯，如果因此而發動戰爭的話，不是要懲罰他們而是要解救他們，近來因爲人類學者深入到原始的部

落，以田野記錄的方式，查知他們的感受，我們才知道，主流文化所擁有的我族中心主義的情懷，往往傷害了少數民族而不自知。

參、研究方法

本段說明實徵性研究，茲從研究架構與研究設計、研究對象、研究工具來加以說明。

一、研究架構與研究設計

爲使讀者更能輕易瞭解，研究者試畫出研究架構圖（如圖一），本研究所欲控制及測量的變項如下：

(一)自變項

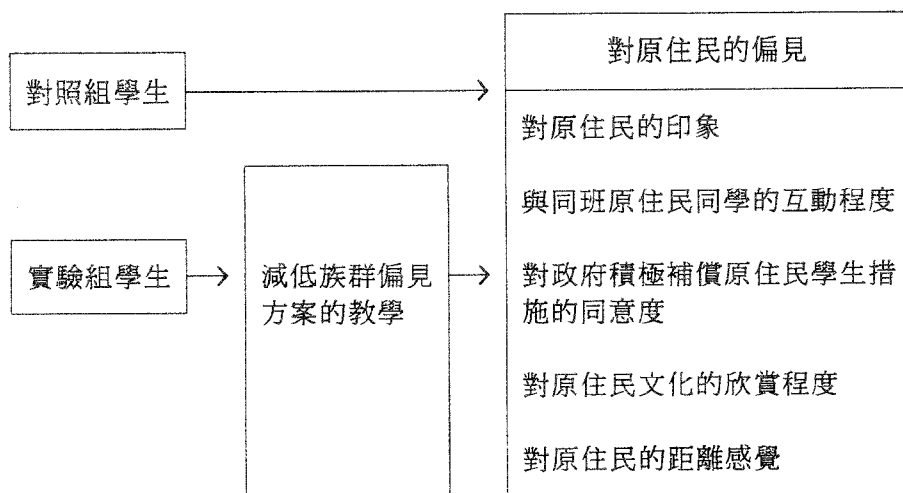
本研究以教學方案爲自變項，實驗組的學生採用減除族群偏見方案的教學，對照組的學生採用一般道德與健康的教學。

(二)依變項

對原住民的偏見指標：指受試者在族群印象與態度問卷，及族群距離量表上的總得分。

(三)控制變項

1. 本研究樣本視爲同質。
 - (1) 年齡：受試者皆爲國小五年級的學生，年齡因素視爲相等。
 - (2) 智力：受試者依成績高低以S型的方式公開編班，在智力上視爲相等。
2. 前後測的實施，均由研究者進行，力求測驗情境的一致。



圖一 研究架構圖

本研究採用前後測實驗組與對照組實驗設計，實驗設計模式如表一。教學前一週以下述二個量表對實驗組與對照組實施前測，接著對實驗組進行為期十二週的補充教材的教學，對照組接受原來「道德與健康」的教學，中間有兩次長假，一次是寒假一次是春假，實驗教學完畢之後，兩組學童均接受後測，此外實驗組多填寫一份「補充教材學生意見調查表」。

表一 實驗設計表

組別	前測	實驗處理	後測
實驗組	Y 1	x1	Y 2
對照組	Y 3	x2	Y 4

實驗組x1：減低族群偏見方案的教學
 對照組x2：一般「道德與健康」的教學
 Y1和Y2：實驗組的前測和後測
 Y3和Y4：對照組的前測和後測

二、研究對象

本研究以台北市東湖國小五年級為實驗對象，研究者先選定好要研究

的班級，開學前學校舉行公開編班的會議，全五年級的學生成績按高低順序排列，由老師公開抽取編排的順序，抽完後按S型的方式抽取學生，因此各班學生各方面的資質都假設相同，研究者所選定二個班級為實驗組，再選其他二個班級為對照組，實驗組由研究者自己教學，實驗組二班共70人，對照組二班共70人，四個班級總共140人。

三、研究工具

本研究為達到研究目的，利用陳麗華、賴秀智所編製的「族群印象與態度問卷」，與自編的「族群距離量表」與「減低族群偏見的方案」從事研究。

肆、結果與討論

一、方案教學對學生族群偏見之影響

本節主要在分析實驗組與對照組在族群偏見指標上的差異情形，藉以瞭解實驗處理對國小學生偏見減除的效果，分析時以教學組別為自變數，族群偏見指標上後測的分數為依變數，先經過「組內迴歸係數同質性考驗」測得的F值為0.57， $p>.05$ ，具有很高的同質性，所以很適合使用共變數分析的統計方式，遂再以前測分數為共變數，進行單因子共變數分析，並定達0.5為顯著水準。表二是前後測得分的平均數與標準差。

由表二顯示無論就那一方面來說實驗組的表現皆優於對照組，就總成績來說，實驗組進步5.47分，對照組不但沒有增加還下降了7.39分，惟與同班原住民同學的互動程度並沒有增進，然表現還是優於對照組的學生。以下繼續探究其差異是否達顯著水準，表三是族群偏見的共變數摘要表

(一)對原住民的族群偏見

由表三得知實驗組與對照組族群偏見指標上的總分達顯著差異($F=22.06$ ， $P<.001$)。

主題文章

表二 族群偏見指標上的平均數與標準差

	總分		對原住民的印象		與同班原住民同學的互動程度		對政府積極補償原住民學生措施的同意度		對原住民文化的欣賞程度		與原住民的距離感覺	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
實驗組前測	129.84	18.05	39.51	6.26	21.13	6.42	8.24	3.05	33.70	4.43	27.26	5.93
實驗組後測	135.31	18.83	40.91	6.12	20.47	6.10	9.41	3.39	36.63	4.54	27.89	6.01
調節	137.11		41.74		20.65		9.28		36.86		28.31	
對照組前測	135.06	18.58	41.97	6.09	21.94	7.50	7.84	2.95	34.66	5.14	28.66	6.86
對照組後測	127.67	19.06	39.58	7.85	20.10	6.40	7.90	3.33	34.63	4.71	25.46	6.14
調節	125.80		38.72		19.92		8.03		34.38		25.02	

1. 對原住民的印象

由表三得知實驗組與對照組對原住民印象的分量表分數，達顯著差異 ($F=9.48$ ， $P<.01$)。

2. 與同班原住民同學的互動程度

由表三得知實驗組與對照組與同班原住民同學互動程度的分量表分數，實驗組高於對照組.73分，然未能達顯著差異 ($F=.62$ ， $P>.05$)。

3. 對政府積極補償原住民措施的同意度

由表三顯示，經教學後學生對政府積極補償原住民學生措施的同意度與對照組的比較結果，其差異達顯著水準 ($F=7.21$ ， $P<.01$)。

4. 對原住民文化的欣賞程度

由表三得知實驗組與對照組對原住民文化欣賞程度的分量表分數，達顯著差異 ($F=13.10$ ， $P<.001$)。

5. 與原住民的距離感覺

由表三顯示，經教學後學生與原住民的距離感覺與對照組的比較結果，其差異達顯著水準 ($F=16.96$ ， $P<.001$)。

綜合以上的數據得知，方案教學整體來說可以減低學生對原住民的偏見，從分量表來看其結果如下：

- (1) 方案的教學可以提昇學生對原住民的正面印象。
- (2) 方案的教學未能增進學生與同班原住民同學的互動程度。
- (3) 方案的教學可以提高學生對政府積極補償原住民學生措施的同意

表三 實驗組與對照組族群偏見指標的共變數分析摘要表

獨立變因		總計	人數	平均數	變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F值	
總量表	實驗組	70	137.11	組間	1	4290.83	4290.83	22.06***		
	對照組	67	125.80	組內	134	26067.93	194.54			
	全體	137			135					
分量表	對原住民的印象	實驗組	70	41.74	組間	1	299.14	299.14	9.48**	
		對照組	67	38.72	組內	134	4229.89	31.57		
		全體	137			135				
分量表	與同班原住民的互動	實驗組	70	20.65	組間	1	218.27	218.27	0.62	
		對照組	67	19.92	組內	134	3952.24	29.49		
		全體	137			135				
分量表	對政府積極補償原住民學生措施的同意度	實驗組	70	9.28	組間	1	53.10	53.10	7.21**	
		對照組	67	8.03	組內	134	986.64	7.36		
		全體	137			135				
分量表	對原住民文化的欣賞程度	實驗組	70	36.86	組間	1	207.92	207.92	13.10***	
		對照組	67	34.38	組內	134	2126.31	15.87		
		全體	137			135				
分量表	與原住民的距離感覺	實驗組	70	28.31	組間	1	364.95	364.95	16.96***	
		對照組	67	25.02	組內	134	2883.55	21.52		
		全體	137			135				

*p < .05 **p < .01 ***p < .001

度。

- (4) 方案的教學可以提昇學生對原住民文化的欣賞程度。
- (5) 方案的教學可以拉近學生對原住民的距離感覺。

二、討 論

筆者看了測驗的數據覺得納悶，為何對照組一開始對原住民的印象優於實驗組？如此高的印象是如何得來的？為何後來又會下降？

筆者將對照組二組的分數拿來分析後發現：對照組A班對原住民的印象與對一般平地人的印象是相同的。對照組A班對原住民的印象雖然高達42.42分，然對一般平地人的印象更高達42.82分，如表四。

表四 對照組A、B兩班對原住民印象與對一般平地人印象的之比較

組別	比較對象		對一般平地人印象	
	對原住民印象		M	SD
對照組A班前測	42.42	6.70	42.82	7.21
對照組A班後測	39.00	9.32	41.97	7.32
對照組B班前測	41.53	5.49	37.38	7.80
對照組B班後測	40.15	6.18	38.29	7.10

可見一開始對照組A班對原住民與對一般人的印象並沒有多大的差異，反而是對照組B班對原住民的印象高出一般平地人達4.15分，經t考驗之後，其差異竟然達.05的顯著水準，顯然對照組B班學生的心中對原住民的印象高於一般平地人，為什麼會有如此的結果？經實地訪問之後終於找到了一些問題的癥結。

筆者問對照組A班的老師說，你是否有提過有關原住民的事，老師：「沒有」，問學生：「你們老師有沒有補充過有關原住民的教材？」，學生說老師有播放過介紹蘭嶼原住民的錄影帶，後來筆者瞭解那是廣電基金所拍的有關蘭嶼雅美人的錄影帶，他們老師在改作業時播放給學生看的，並沒有討論，老師也沒有發表任何意見，當成是休閒活動的性質。如此的處理應不致對學生產生影響。可是B班的情形就不同了，B班的教室沒有電視，然補充過有關原住民的資訊，筆者在休閒時與這位老師閒話家常，在氣氛恰當的時機，筆者做了如下的訪談：

實驗者問：「國小五年級社會科有沒有關於原住民的教材？」

B班老師：「在五族共和稍為提到他們也是其中一員，除此之外在印象中並沒有。」

實驗者問：「您是否有補充過有關原住民的教材？」

B班的老師：「提到幾次，大概跟時事都有一些關連，我曾經告訴他們，過去漢族未到台灣來之前，土地都是原住民的，漢人到了之後，用騙的或跟原住民的女子結婚，奪走了原住民的土地，所以他們現在抗爭還我土地運動很有道理。」

實驗者問：「您是從哪裡得到這些資訊？」

B班老師：「在大學上歷史課，教授就這麼講，書也這麼寫。」

實驗者問：「您是用什麼時間補充過這類的資訊？」

B班老師：「多是用導師時間或是國語課。」

實驗者問：「還補充過什麼資訊？」

B班老師：「有一天我看報紙，一位原住民酒後殺了人，我就在班上說，原住民也是人，他殺了人幹嘛用那麼大的篇幅特別報導，還特別標誌是原住民，像這類新聞的處理是不恰當的……」「我還特別提到原住民也有很不錯的表現，像我當兵時候的副排長他就是原住民，一家人都很有成就，老大當軍法官，老二當少校，以前我服務過的學校也有一位原住民老師，跟我是好朋友，他的家人都很聰明，每一位都當公務員，原住民也有很多名人，原住民也有很不錯的表現，為什麼好的新聞不寫，像這類的新聞對原住民是不公平的。」

從這位老師的口中我們可以了解，他對原住民不只沒有偏見，而且有很多正向的看法。爲了求証老師說話的可信度，筆者利用課餘時間訪問了幾位同學，問：「上學期老師（筆者）還未給你們寫原住民的問卷之前，你們老師是否有補充過有關原住民的資料？」，甲生說：「好像有。」問：「講些什麼？」答：「不記得了。」問乙生老師講了幾次，乙生說：「大概講兩三次吧！」問：「講些什麼？」答：「記不得了。」問丙生，丙生說：「老師說以前的土地都是原住民的，漢人很壞，奪走了他們大部分的土地。」問：「還說些什麼？」答：「說原住民不是壞人。」學生回答得不是很完整，多數的小朋友都說老師講過，但不知老師講的內容，只有部分學生記得，筆者做問卷的時候，大概是85年11月26日，根據學生的回答，做問卷之前大概講了三次，因爲有這層關係，該班對一般平地人的評價比原住民低很多就不足

主題文章

為奇了。

我們再從實驗組方面來看，更可斷定方案教學的效用，表五顯示實驗組的學生一開始對原住民印象方面，比對漢族的印象差，可是經過教學後，學生對原住民的印象反而高於對一般人。實驗研究，現在大多數使用等組前後測的設計，利用共變數的統計方法，消除前測成績的影響，我們利用共變數分析結果，實驗組與對照組對原住民印象的差異達顯著水準，而實驗組前後測的差異也達.05的顯著水準，因此我們肯定教導有關原住民的正向資訊，有助於提昇對原住民的不良印象，或是降低我族中心的偏見思想。綜合對照組與實驗組的情形看來，不管是有計畫地教授原住民的資訊，或是日常生活中隨機的教學，都可提昇學生對原住民的正面印象。

表五 實驗組前後對原住民與對一般平地人印象之比較

	對原住民的印象		對一般平地人的印象	
	M	SD	M	SD
實驗組前測	39.51	6.26	40.01	6.30
實驗組後測	40.91	6.12	39.56	6.32

本方案最可惜的地方是無法提昇一般學童與原住民同學之間的互動程度，這可能是本方案的設計，未能針對原住民的學生設計出具有高度合作式的環境，由此點來看，要設計完美的教材還不容易。一方面原住民的學生太少，只有四位小朋友，其中一位母親是阿美族，父親是漢族，在學校並未享有任何優待，同學多不認為他是原住民的學生，因為樣本太少，未能讓學生有太多彼此互動的機會。傅仰止（民83）的研究指出，與原住民有接觸的漢人，對原住民反而越有偏見，從對照組的情形看來，的確有這種現象，陳麗華（民85）的研究指出，原住民與一般漢族學生存在著非強制的隔離現象，實驗組的學生經過老師對原住民印象的增強，尚不能增進彼此的互動關係，可見原漢學生間多少存在著非強制隔離的現象。

我們再從對照組A、B兩班總成績的分數來看，B班的導師儘管對原住民有很高的評價，然經統計分析結果這兩班的總平均還是下降了，然B班下降的幅度並沒有A班那麼多，如表六。從中我們知道，教授少數族群的資訊雖可減低偏見，然不如長期來得有效果。

表六 對照組對原住民整體感受之前後測比較表

組別	人數	前測總平均	標準差	後測總平均	標準差	相差
對照組A班	34	135.24	21.55	126.33	22.42	8.91
對照組B班	33	134.88	15.51	128.97	15.40	5.81

綜合來說，方案的教學對偏見的減除很大，筆者也爲了多方證實本實驗研究的效果，訪問了很多未接受問卷的班級，約90%的學生會認爲社會上最被看輕的族群就是原住民，幾乎沒有人會認爲原住民的文化優於其他的族群。然接受方案教學的學生，方案教學結束一個多月後，認爲原住民文化最爲優美的竟然高出其他的族群四倍，約有百分之五十的小朋友認爲原住民最爲聰明，可見適當採用教材教學，可改變學生對原住民的偏見。

伍、建 議

一、一般建議

- (一)將「多元族群模式」的觀點加進教材裡。所謂「多元族群模式」就是對同一件事情能呈現各族群的看法及貢獻，目前我們的教科書很缺乏這種觀點，本方案裡雅美人的自述、鄭成功經營台灣、阿美族與凱達格蘭族的母系社會觀點，給了學生嶄新的視野，不只對原住民的同學有幫助，對非原住民學生思考的刺激也非常具有意義，本方案的研究結果支持這種論點。
- (二)利用有關原住民的時事或爭議問題來教學。目前因爲學者專家的注意，報章媒體對原住民的報導增加很多，從我們的研究發現，老師如能利用這種資源教學，不但對原住民的自我觀念有提昇作用，也可減低一般學生對原住民不良的印象。以往的教科書也不太敢討論爭議性的問題，教科書往往成爲政府施政措施的宣導工具，到底我們該成全水庫的興建或是維護原住民生存的環境？到底我們該不該對原住民學生實施積極補償的措施？到底原住民抗議「還我土地運動」合不合理？蘭嶼抗議拒絕做爲核廢料的儲存

主題文章

場，政府該如何處理？皆可為討論的議題。真理越辯越明，學生需要各種刺激以獲得智慧的成長。

(三)持續及加強政府對原住民的積極補償措施。

二、對方案有心推廣者及後繼研究者之建議

本方案設計雖有效果，然尚有許多值得改進的地方，以下幾點是最值得加入的活動方式：

(一)利用家長和社區人力的資源。

(二)教室可佈置成具有多元文化特色的環境，使學生從日常生活當中潛移默化，也許比教師的教學還有效果。

(三)設計出「拼圖式」的「原漢」合作活動。

(四)不同族群的原住民學生自我觀念不盡相同，皮膚黝黑功課又不好的學生常成為他們人際交往的障礙。後繼研究者似乎可探討都市不同族群原住民學童的自我觀念是否有差異。

參考文獻

任秀媚(民77)。山地雙語兒童語文能力與智力之比較研究。臺北市:臺灣書店。

行政院教育改革審議委員會(民85)。教育改革總諮議報告書。台北:作者。

李亦園、歐用生(民81)。我國山胞教育之方向定位與課程內容設計研究。台北:教育部教育研究委員會。

李美枝(民72)。社會心理學。台北:大洋出版社。

陳麗華(民85)。國小師生對原住民的認知印象及對都市原住民學童的接納態度研究。台北市立師範學院(未出版)。

傅仰止(民83)。台灣東部的族群位階特色。載於國立台灣大學社會學刊第23期，143-190。

黃宣範(民81)。語言、社會與族群意識，臺灣語言社會學研究。臺北:文鶴。

黃宣範(民84)。近五十年臺灣語言政策的變遷。發表於吳三連臺灣史料基金會主辦的臺灣近百年史研討會。台北:吳三連台灣史料基金會。

劉安彥(民73)。社會心理學。台北:三民書局。

- 劉蔚之(民81)。一個山地學校的多元文化教育之俗民誌研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 蕭新煌(民60)。山胞現代化的若干問題。思與言，9(3)，24-36。
- 賴秀智(民85)。台北縣市阿美族學童的族群態度、族群文化常識與自我觀念之相關研究。台北市立師範學院碩士論文，未出版。
- 謝世忠(民76)。認同的污名。臺北：自立晚報社。
- 謝高橋(民80)。都市山胞的適應。載於台灣山胞遷移都市後適應問題之研究。台北：行政院研究考核委員會
- About ,F.E & Skerry , S.A.(1983).Self and ethnic concepts in relation to ethnic constancy.*Canadian Journal of Behavioral Science*,15,14-26.
- About ,F.E(1988).*Children and prejudice*. Oxford :basil Blackwell Ltd.
- Ajzen ,I. & Fishbein, M.(1977).Attitude-behavior relations: A theoretical analysis and review of empirical research. *Psychological Bulletin*, 84, 888-918.
- Allport, G.W.(1954).*The nature of prejudice*. Reading, Ma: Addison-Wesley.
- Ashmore, R.D & Del Boca ,F.K(1981).conceptual approaches to stereotypes and stereotyping. In Hamilton,D.(Ed.),*Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior*. Hillsdale,NJ:Erlbaum.
- Baker, G.C.(1981).The teacher and multiethnic education. In Banks,J.A.(Ed.), *Education in the 80's: Multiethnic education* (pp.33-41).Washington ,D.C.: National Education Association.
- Brown,R.(1965).*Social psychology*. New York : free press
- Butler,D.L.(1982) *The reduction of racial prejudice through the use of vicarious experience*. Unpublished doctoral dissertation, University of Michigan.
- Carmichael , Stokely , and Hamilton , Charles V.(1967) *Black Power: The Politics of Liberation in America*. New York: Random House.
- Davidson, F.N.(1976). An ability to respect persons compared to ethnic prejudice in childhood. *Journal of Personality Social Psychology*,34, 1256-67.
- Doyle, A.B. , Beaudet, J. and Aboud , F.E.(1987). Developmental patterns in the flexibility of children's ethnic attitudes. *Journal of Cross-cultural psychology*, in press.
- Dutton, D.G.(1971) Reactions of restaurateurs to blacks and whites violating restaurant dress regulations. *Canadian Journal of Behavioural Science*,5,34-45.
- Gardiner, G.S.(1972).Complexity Training and Prejudice Reduction. *Journal of*

主題文章

- Applied Social Psychology, 2(4), 326
- Handler, J.M.(1966). *An Attempt to Change Kindergarten Children's Attitudes of Prejudice toward the Negro*. Unpublished doctoral dissertation, Columbia University.
- Katz, P.A.(1973). Stimulus predifferentiation and modification of children's racial attitudes. *Child development*, 44, 232-237.
- Kohlberg, L.(1976). Moral stages and moralization: The cognitive developmental approach. In Lickona, T.(ed.), *Moral development and behavior*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- LeVine, R.A & Campbell, D.T(1972). *Ethnocentrism : Theories of conflict , ethnic attitudes , and group behavior*. New York : Wiley.
- Semaj, L.(1980). The development of racial evaluation and preference : A cognitive approach. *Journal of Black Psychology*, 6, 59-79.
- Simpson, G.E. & Yinger, J. M.(1985). *Racial and Cultural*. New York: Plenum press.
- Stroebe, W. & Insko, C.A.(1989). Stereotype, Prejudice, and Discrimination: Changing Conceptions in Theory and Research. In Bar-tal, Daniel & Graumann, Carl F. & Kruglanski, Arie W & Stroebe, Wolfgang (eds). *Stereotyping and Prejudice : changing conceptions*. New York : Springer-Verlag New York Inc.
- (收稿日期 87.10.5 ; 送審日期 87.10.12 ; 採用日期 87.11.9)

本文作者現任台南市博愛國小教師，台北市立師範學院初等教育所碩士，學術專長為多元文化