

# 室外靜態符號的「潛在課程」意涵之 探究：以「國立清華大學校本部」為例

姜得勝

本研究目的旨於探究「國立清華大學校本部」室外靜態符號的類型與其內涵；企達研究目的，作者採用「質化研究法」，除親自前往研究場域實地踏查、觀察、記錄以蒐集資料外，也從樣本學校正式網頁查詢，並電話訪談該校秘書處等相關業務單位之人員與老師，且進行「三角校正」以驗證、釐清相關疑問，進而補充、修飾與確認相關資料。歷經約三年的探索後，除發現「國立清華大學校本部」室外靜態符號頗為豐富，且蘊含其學校文化特色外，同時，深具潛在課程教化意涵；作者進而因應研究發現，對國立清華大學、其他大學、教育部與未來研究者等層面，提出合理性建議。

關鍵字：室外靜態符號、潛在課程、質化研究法

作者現職：國立嘉義大學教育學系教授

---

通訊作者：姜得勝，e-mail: winnerchiang@mail.ncyu.edu.tw

## 壹、緒論

### 一、研究動機

#### (一) 學校教育過程之關鍵因素與課程之重要性

「學校教育過程」之主要四項關鍵互動因素包括「目標」、「課程」、「教學」與「評量」，其彼此相互關係極為密切，攸關教育成敗至深且巨。鑑此，當論及學校教育時，我們需同時兼顧「目標」、「課程」、「教學」與「評量」之整體相關連帶密切性。因若沒有合理性「目標」做為導引，則「課程」可能淪為雜亂無章之資料累積與支離破碎資訊拼湊之集合而毫無教育方向，「教學」也可能變成徒然光陰之虛擲與生命之浪費而毫無教育價值，「評量」亦易流於時間之消磨與虛應敷衍而茫然不知其所為為何？同理，若沒有以合理性「課程」為內容，則「目標」將難以達成，「教學」也可能流於盲亂無聊之行為，「評量」亦將頓失其準繩；據此類推，若沒有合理性「教學」的歷程，則「目標」將形同虛幻夢想，「課程」也無法賴之以傳遞，「評量」亦失其依據；當然，若沒有合理性「評量」的診斷，則將不知「目標」是否達成與是否合理性？「教學」歷程之教師「教」的效能與學生「學」之成效以及「課程」之良窳也皆無從瞭解與反省，足見教育歷程中，「目標」、「課程」、「教學」與「評量」彼此間關係之密切（姜得勝，2003）。

「課程」於學校教育過程中，對於優質人才之培育、卓越師資之養成、學校效能之提升、社會理想之實現、國家目標之達成，皆具有關鍵性影響，早為中外許多學者所肯定（如王文科，1994；方德隆，2001；郭秋勳、郭美辰，2019；黃政傑，1997；梁福鎮，2011；張芬芬、林淑華，2014；歐用生，1989；Apple，1990；Kelly，1989，1990；Walker & Soltis，1997），且由於篇幅限制，故本文僅探討「課程」層面。

#### (二) 課程之意義、類別與潛在課程之重大價值

「課程」的定義，諸子百家爭鳴，眾說紛紜；經統合許多學者（如王文科，1994；方德隆，2001；姜得勝，2003；黃政傑，1997；歐用生，1989；Walker & Soltis，1997）之觀點後，發現「學校課程」不僅狹隘地指學校例行性課表上的教學科目（領域）與其上課用之教科書，而且也廣義地包括學校教育之一系列的學習計畫內涵，甚至包括學校校園景觀規劃等所有的一切學生學習與生活體驗。簡言之，學校的「課程」是指有價值的、有用的且有認知學習體驗意義之所有學校相關教育活動形式、內容與流程。

「課程」之分類，不同學者從不同角度常有不同觀點，甚至對「潛在課程」之中英文翻譯亦有不同之認知，足見其複雜度（如王文科，1994；黃政傑，2003；

歐用生，1989）。本文根據相關領域學者（如歐用生，1989；Warwick, 1975），從課程的本質觀之，將「課程」概分為「理想課程」（ideal curriculum）、「正規課程」（official curriculum）、「潛在課程」（latent/ implicit curriculum）與「隱藏課程」（hidden/ null curriculum）。「理想課程」主要是指一個國家的歷史與哲學等文化傳統；而「正規課程」是指學校正式課表排定的例行性上課科目（領域）與其活動內容，如教科書、課程綱要、教學指引與其相關的學習活動等；「潛在課程」則是指學校正規課程以外，有意、無意安排具有教化內在意涵的課程，如學校教職員工的敬業精神與對待學生、家長的態度，以及學校的制服、歷史、傳統、獎懲制度、典禮儀式、物質環境、組織氣氛、特殊景觀規劃等對師生具有潛移默化之教化作用者；至於「隱藏課程」則指學校因學生年齡、經驗不足無法理解體會或其他特殊考量等因素，有意無意隱藏而不讓學生知道的課程，如有些複雜的政治敏感性議題與社會爭議性議題等；此四類課程皆具有其不同的重要性。

從學校主事者的角色觀之，似乎不易對「理想課程」做重大的改變，而「正規課程」則需依教育部等相關規定以選擇適當的教材，至於「隱藏課程」則需合理地考量儘可能降低。

然而，學校非正式課程架構中，深具教化意涵的「潛在課程」，可謂是較不受上級行政機關制約與管控，而學校可全方位努力自主規劃以教化學生，甚至形成學校特色者。對於校園內師生非預期性的知識、技能、行為、情感、意志、態度、信念、價值、規範等之學習，甚至心靈的啟發、品格的陶冶、價值觀的形塑與校園文化之營造，對長期置身於其中之師生，不知不覺地常可能產生正面或負面且難以預期之影響，不可不慎（姜得勝，2003；郭秋勳，1995；黃政傑，1990；張芬芬、林淑華，2014；歐用生，1979a、1979b；鮑世青，2013；Inlay, 2003; Skinner, MacCaughelty, & Stahl, 2010）。誠如林清江（1994，頁 244-245）於《教育的未來導向》乙書中所具體明指：

學校的建築或者學校各種環境的佈置，本身構成一種「潛在課程」。……。一所學校的外在環境，反映出那所學校校長和老師人格的特徵，間接又會影響學生的行為表現以及學習效果；……，不去注意學術環境的美化，不去注意環境給學生深沉的感受，不去注意學術環境的佈置，很多教育的效果會被抵銷的。環境——學校的建築物是會講話的，其影響若與老師上課講話之影響相比較，它說的話並不小於老師說話的聲音。花一分時間在環境的佈置上，不一定是錢的問題，而是在運用佈置的問題。我們學生有喜愛學校之感受，就有非常重要的教育意義。

換言之，學校教育除了學校體制內正規的課程外，校名、校訓、校徽、校旗、標語號誌、文化走廊、花園苗圃、空間佈局、小橋流水、紀念碑文、亭台樓閣、人際互動、石雕銅像、組織氣氛、「室內設計與其擺設」、「校舍建築型式與其材質」、「校園的大門造型與其圍牆浮雕」、甚至石頭佈置、一草一木等，多深具教育性傳情達意之「符號」象徵，似乎都是很好的教材與教具。所謂「境教」之「不教而教」的「潛移默化」效能，可謂莫過於此了！因此，校園內所呈現具有教育意義性的「室外靜態符號」，深具「潛在課程」意涵，且會與「理想課程」、「正規課程」與「隱藏課程」產生正向與負向等複雜關係，攸關學校教育之成敗甚巨，頗有深入探索之價值（姜得勝，2004、2012）。

### （三）深具潛在課程意涵的清大校本部室外靜態符號探究之緣起

大學教育之成敗與國家存亡關係密切，根據 2015 年 12 月 30 日修訂的「大學法」第一條明指：「大學以研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。大學應受學術自由之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權。」足見大學設立之主要目的在於研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展；然而，由於大學教師升等考核、各類評鑑等許多錯綜複雜的主客觀因素，導致長期以來，「學術研究」成為大學的發展重點。

直迄近十幾年來，教育部推動「大學教學卓越計畫」；且於近幾年實施「教學實務升等」新制，始將焦點漸轉移至「課程」與「教學」，然而，對「課程」之重視，也多偏向「正式課程」，較忽略「潛在課程」；尤其，對深具潛在課程意涵的「室外靜態符號」鮮少關注。適逢作者以一個局外人於 2016 年 4 月 7 日至 4 月 9 日參訪「國立清華大學校本部」，發現該校區蘊含相當豐富的「室外靜態符號」，頗值得探索，是以為文鑽研之。

## 二、研究目的

本研究目的旨於探索「國立清華大學校本部」，昔日鮮為人關注，但卻深具潛在課程教化意涵的「室外靜態符號」類型與其內涵，雖僅屬拋磚引玉式之個案研究，惟作者冀期藉此，進而激發國立清華大學、其他大學、教育部、未來研究者等對該主題實務應用與理論探究之重視。

## 三、名詞詮釋

本研究有關「室外靜態符號」、「基本性的室外靜態符號」與「特殊性的室外靜態符號」之界定，乃參酌《符號與教育場域關係之研究》（姜得勝，2012）乙書中之詮釋；至於「北京清華大學」則因位處於中國大陸的北京，爰予以稱之；而「國立清華大學校本部」之名稱，則依據訪談臺灣新竹的清華大學林副主任祕書與查詢該校官網以界定（國立清華大學，2016a），茲分別說明如下：

## （一）室外靜態符號

本研究之「校園符號」係指學校「校園範圍內」，所展現具有「象徵」、「隱喻」以表情達意之制約反應與傳播內涵意義功能者，皆屬之；無論其為有形或無形的、有聲或無聲的、直接或間接的、自然或人為的、室內或室外的、靜態或動態的，皆含蓋在內（姜得勝，2012）；惟本研究因限於時間與經費，焦點爰僅著重於「室外靜態校園符號」，簡稱「室外靜態符號」，且概分為「基本性的」與「特殊性的」室外靜態符號。

## （二）基本性的室外靜態符號

本研究所謂「基本性的室外靜態符號」，係指一個學校存在似皆應當具備而異於「其他非學校場域」之基本性的室外靜態符號；諸如校名、校門、校訓、校徽、校旗、校花等（姜得勝，2012）；其中校訓、校徽與校旗於室內與室外皆可能出現，且深具校園文化意涵，故本文亦列入該範圍內；然而，雖「校歌」通常也是學校之「基本性的靜態符號」，且或有以小學為樣本之研究也列入「室外靜態符號」內（姜得勝，2012）；不過，本研究以「國立清華大學校本部」為樣本，雖發現該校校歌（國立清華大學，2016f）歷經時代轉折，深具探索意義，惟以該校使用實況，本研究暫未列入「基本性的室外靜態符號」之範疇。

## （三）特殊性的室外靜態符號

本研究所謂「特殊性的室外靜態符號」，是指一個學校除了「基本性的室外靜態符號」外，為展現出其有別於「其他學校」之不同人文、歷史、地理與發展特色等文化品牌的室外靜態符號（姜得勝，2012）。

## （四）北京清華大學

中國大陸北京的「清華大學」意涵與複雜的中華民族現代史關係極為密切，而也隨之變得很複雜；自 1928 年由「清華學校」正式改名為「國立清華大學」，目前於臺灣新竹復校的清華大學，亦沿用此名稱迄今；惟自 1949 年由中華民國所領導的國民政府從中國大陸轉進到臺灣，原北京的國立清華大學改由中華人民共和國管轄，且後來取消「國立」兩字，亦即當前中國大陸北京的「清華大學」全銜是沒有「國立」兩字的，即稱為「清華大學」；然而，本文文脈論述過程，為與臺灣新竹的「國立清華大學」相互區隔，乃稱之為「北京清華大學」，簡稱「北京清大」。

## （五）國立清華大學校本部

因「清華大學」歷史淵源流長，當前臺灣新竹之國立清華大學，是延續中國大陸「清華學堂」、「清華學校」、「國立清華大學」之學術脈絡而設立的（詳見後面「校名符號」），已歷經百餘年；且臺灣之國立清華大學又於 2016 年 11 月 1 日起與「國立新竹教育大學」合併，原「國立新竹教育大學」蛻變為「國立清華大學南大校區」，與原位置於新竹市光復路的國立清華大學，目前合併後仍沿用「國立清華大學」之校名。因本研究範疇僅限於原臺灣新竹光復路附近之國立清華大學校區，為求研究樣本範圍明確，且避免與「國立清華大學南大校區」混淆，爰是將研究樣本，原臺灣之國立清華大學新竹市光復路附近之校區，依據該校目前正式稱謂，稱為「國立清華大學校本部」，簡稱「國立清大校本部」；另稱為「新竹清華大學校本部」，簡稱「新竹清大校本部」。

## 四、研究範圍與限制

### （一）研究主題層面

本研究主題焦點旨於探索國立清大校本部之「基本性的」與「特殊性的」室外靜態符號，不包括室外動態的、室內靜態或動態的等其他類型之校園符號，導致本研究結論之推論有其限制。

### （二）研究樣本層面

本研究樣本範圍僅限於「國立清大校本部」，不包括 2016 年才與國立清大合併的舊「國立新竹教育大學」（現在為該校的「南大校區」），乃屬個案研究，故研究結果僅呈現個案大學之室外靜態符號實況。雖個案大學室外靜態符號規劃之原則，可提供其他大學參考，但個案大學之室外靜態符號類型與內涵，與其人文、歷史、地理與發展特色等文化關係密切，故於外在推論時，亦受到相對之限制。

## 貳、研究方法與信度、效度檢核

### 一、研究方法

本研究因應「研究目的」，採用「質化研究法」。據林生傳（2003）指出：質性研究主要運用觀察、晤談與文件蒐集等方法來搜尋相關資料，故研究期間，作者除於 2016 年 4 月 7 日至 4 月 9 日親自前往研究場域「國立清大校本部」，實地踏查、觀察、記錄以蒐集資料外，也於 2016 年至 2019 年持續多次因應研究所需，從該校正式網頁查詢，搜尋該校最新電子文件檔案，且於 2016 年 12

月5日電話訪談該校老師與秘書處相關人員，以驗證、查核、釐清相關疑慮；尤其，2017年4月13日、15日與19日特別求教該校林副主任秘書，針對該校「校區命名定位」與「室外靜態符號」等予以補充、修飾與確認，俾以多面向相互比較、確認、驗證、檢核，以力求信度與效度之無誤。

## 二、信度與效度檢核

一些學者（如林生傳，2003；郭生玉，1986；黃政傑，1996；葉重新，2017；歐用生，1989；Blumer, 1962; Bryman, 1988）指出，統合一般「質化研究」之「信度」與「效度」遭受質疑之主要問題，包括下列五點：

- （一）「觀察者」或「記錄者」本身會影響「被觀察者」行為所導致之偏差。
- （二）「觀察者」或「記錄者」學養不足或偏頗所導致之偏差。
- （三）觀察記錄過程不適當所導致之偏差。
- （四）觀察實施與其它變項資料蒐集順序先後干擾所導致的偏差。
- （五）觀察者所想要觀察的現象或行為不明確所導致的偏差。

然而，由於本研究「被觀察的現象」焦點著重於「室外靜態符號」，「觀察者」（與「記錄者」相同）可謂不會干擾「被觀察的現象」；又本研究作者曾經有一些相關質化研究經驗（姜得勝，1998、1999、2004、2005a、2005b、2005c、2008、2012、2015），具有足擔本研究之學養；同時，本研究「被觀察對象」屬靜態的，且可「被重複觀察」，故記錄偏差可能性極微，且如果「被觀察對象」先後順序改變，也不會相互干擾導致影響觀察結果；同時，本研究「被觀察對象」之界定明確而不會導致偏差；尤其，研究者於質化探索過程，有疑慮或矛盾者，皆會透過「人員三角校正」（研究者、該校教師、該校職員）、「資料三角校正」（田野觀察紀錄、電話訪談資料、該校官網資料）與「方法三角校正」（實地觀察、電話訪談與該校官網搜尋），俾以做為資料判斷取捨之依據。

根據郭生玉（1986）指出：「觀察研究」實施過程中，「信度」最重要考慮者為不同的觀察研究者，以同樣的「研究流程」，在雷同時間，所觀察到的結果須能符合一致；其次為同樣的觀察者，以同樣的「研究流程」，在不同時間內所觀察的結果須有一致性；關於此信度疑慮，由於本研究被觀察的現象為「室外靜態符號」，通常短時間內改變的可能性不大，故如觀察者能秉持基本學養以客觀觀察，觀察結果不會因人或因時間（至少短時間內）而有重大改變。至於「效度」最主要考慮者，乃在於研究者所觀察到的現象或行為，必須是研究者所欲探索者，關於此效度問題，由於研究者所欲觀察的現象極為明確且清楚，故可謂無「效度」之憂慮；統合前述，本研究流程與結果之信度與效度，應無疑慮。

## 參、國立清大校本部基本性的室外靜態符號

歷經前述研究探索後，作者發現「國立清大校本部」（其後之內文為求簡潔，或簡稱「清大」）該校區之校名、校門、校訓、校徽、校旗、校花等基本性的室外靜態符號，與其學校歷史、地理、人文等文化關係密切，頗具潛在課程教化意涵，茲分別說明如下：

### 一、校名符號：國立清華大學

國立清華大學之淵源，當回溯自 1908 年（清朝光緒三十四年），在清末駐美公使梁誠的努力之下，美國同意退回庚子賠款的溢收款項。清廷遂利用該經費，在 1909 年（宣統元年）成立了「遊美學務處」及附設「肄業館」。1910 年（宣統二年），遊美學務處決定擴大肄業館的規模與職掌，因館址位於中國大陸北平西郊的「清華園」，爰將其更名為「清華學堂」，並於 1911 年正式開學；1912 年（民國元年），清華學堂更名為「清華學校」；1925 年，清華學校大學部成立；1928 年「清華學校」正式改名為「國立清華大學」。1949 年國民政府從中國大陸撤退轉進到臺灣，1956 年，清華大學在新竹正式復校招生迄今，從此新竹的「國立清華大學」與當前中國大陸位於北京的「清華大學」（沒有「國立」兩字）分隔兩地，發展出不同的特色與成就，此為目前位處於臺灣新竹「國立清華大學」（簡稱「國立清大」）此校名符號之來源（國立清華大學，2016a、2016g、2016h、2017a）。

至於「清華園」園名之所以名曰「清華」，根據國立清華大學正式網頁檔案記載，有以下兩種論述（國立清華大學，2018）：

#### 一、典出〈游西池〉

東晉謝琨〈游西池〉：「……惠風盪繁園，白雲屯曾阿。景晨鳴禽集，水木湛清華……」，形容山水草木之美，「水木清華」或稱「水清木華」，清華園中工字廳後方有荷池與古建築，為著名勝景，古建築物上即有皇帝（一說康熙，一說為乾隆，待考證）親題「水木清華」匾額。

#### 二、典出《大唐三藏聖教序》

《大唐三藏聖教序》：「松風水月，未足比其清華；仙露明珠，詎能方其朗潤」。道光二年（1822 年），熙春園被劃分為東、西兩園，東為春澤園，西為涵德園。咸豐二年（1852 年），文宗皇帝題詩及「朗潤園」匾賜予恭親王後，也為惇親王的涵德園題匾，賜名「清華園」，從「朗潤」及「清華」的對照來看，「清

華」園應是由《大唐三藏聖教序》之語而來，然真正出處，仍尚待進一步考證。

## 二、校門符號：「一校門」符號

目前國立清大的大門，該校稱為「一校門」（如附錄 1），根據該校官網（國立清華大學，2017b）與作者親自田野觀察研究，發現：初入校門，映入眼簾的是一直立的白柱，外觀宛若是一座獨立的「巨柱」以擎天矗立著，亦似古代書簡般，而「清華大學」四字鐫刻於其上。「一校門」與其旁的水池造景，乃是藝術家楊英風先生於該校張明哲校長任內所設計，「冊」的造型反映國立清華大學校本部深厚的人文氣息，水池造景與清大「綠意」的元素相得益彰，具體展現「水清木華」的該校深層文化意涵。

## 三、校訓符號：自強不息、厚德載物

梁啟超先生於 1914 年到「清華學校」演講，以「君子」為題，引述易經中之「天行健，君子以自強不息」及「地勢坤，君子以厚德載物」勉勵同學，學校遂將「自強不息、厚德載物」採為校訓，期勉與教化意味濃厚（國立清華大學，2016b、2016i）。

## 四、校徽符號：圓形與鳥形校徽

經查國立清大正式官網後發現，清大目前有「圓形校徽」與「鳥形校徽」，此為許多大學所少見，而或許是歷經轉折之百年老校才獨有的特色，分別說明如下（國立清華大學，2016c、2016j）：

### （一）圓形校徽

清大的「圓形校徽」（如附錄 2）由來甚早，雛型源於 1916 年，清華學堂為兵操訓練營製作的軍旗中央圖案；1916 年 12 月 28 日《清華週刊》中曾有與「圓形校徽」之相關論述：

兵操軍旗式現已繪定。旗系紫色，中間置白色圓圈，內有「自強不息，厚德載物」八個字。圈下繪槍兩支，亦系白色。光彩奪目，頗壯觀瞻。

前述圓形校徽圖案於 1917-1919 年間，清大當時著名刊物：《清華年刊》、《清華週刊》多次引用於封面，其後並嵌於大禮堂正中央牆面上。1926 年 11 月 25 日，昔日的清華學校校評議會議決：「通過校徽之格式：圓形、斜十字」。1928 年改制為清華大學後，似有意重新徵求校徽的設計，是故有段時間並無正式的

## 專論

校徽。1934年6月1日《清華週刊》(第13-14期)刊登了清華大學校徽圖案，其基本形制沿用至今，最中心為五角星，內圈為校訓「自強不息、厚德載物」，外層則為校名中英文字樣。新竹清華的圓形校徽，除上述基本結構外，也保留了清華學校時期，校徽最外層的光芒狀圖案等細節。近年來在公關宣傳等文宣設計上，常搭配鳥形校徽做圖形變化，但作為正式的校徽標誌時，二者仍分開使用。

### (二) 鳥形校徽

鳥形校徽(如附錄3)之使用，在國民政府從中國大陸轉進到臺灣前之國立清大就已出現，但具體時間與創作者現已難考證。黃延復在《二三十年代清華校園文化》及《清華園風物志》二書中，稱該標誌為清大舊校徽；然而，僅提到其在當時是用於配戴，詳細的使用情形並未多作論述。目前可查證的資料，最早於1935年《清華年刊》(類似於現今畢業紀念冊)刊載的照片中，鳥形校徽就已印製在體育服上面；尤其，當時的五大學越野賽中，清大越野隊服即印有該標誌。另外，在《講古清華》乙書中，1935級畢業校友曾這樣描述當時的球隊隊服：

足球校隊制服是白背心和白襯衣上縫紫色清華鷹翅校徽或紫色斜條。……越野隊當年是五大學的冠軍隊，……越野隊的制服最不起色，只是一件縫有校徽的背心。

前段文中指的「鷹翅校徽」，參照《清華年刊》照片，應即是指該鳥形校徽；新竹清大的大型校旗，亦印製有此圖騰為代表。清大鳥形校徽的結構可分為兩部份，中間有一個「清」字，兩旁則有似鳥翅的符號。此鳥翅形狀，一說是清華大學校名的英文字母 TH 所組成的圖案，一說是取自「華」篆體字中間形似鳥翅的結構(即「」)。鳥翅上托著「清」字，象徵著展翅高飛的國立清華大學。

### 五、校旗符號：三種不同款式

旗幟往往主要透由顏色以表達詮釋其意涵，此為為何“Color”此英文字有「顏色」與「旗幟」之意涵的原因。清大之校旗符號意涵，歷經社會變遷，大陸易手前，清大一直以紫、白兩色作為自己的 Color，惟是否經過學校正式決議，目前難以考證；但於最早的英文校歌中(1916年以前)，即已有內含校旗意涵的這樣歌詞：「O Tsing Hua, fair Tsing Hua, college bright, May we be loyal to the purple and the white.」(國立清華大學，2016d)。

早在 1917 年以前，該校曾把白色的「自強不息、厚德載物」圓形校徽，印製在紫色的布質上做為校旗，在各種慶典上懸掛，而在一般場合，特別是印刷品上，則常以長三角形紫白二色參半，印有中英文校名的旗幟為主。目前國立清大的校旗，用了其傳統的紫白二色，紫色為底，中間為英文字母 TH 所組成的圖案，中間有一個「清」字，像隻展翅的鳥，上面有「國立清華大學」字樣（如附錄 4）；除此外，另有白色繫帶三角形校旗（如附錄 5）、紫色繫帶三角形校旗（如附錄 6），展現清大的豐富文化內涵（國立清華大學，2016d、2016k）。

## 六、校花符號：梅花

國立清大「校花」（如附錄 7）之產生，如同前述校名、校徽、校旗一樣，皆歷經長期多年的演進過程，回顧昔日有關清大的校花，或謂「紫荊」、或謂「丁香」、或謂「番茉莉」等幾種流傳的說法，但似乎皆未正式定案。當今國立清大則普遍認為「梅花」代表該校的精神，且於 2011 年經「99 學年度第 4 次校務會議」決議國立清大以「梅花」為校花；而梅花成為清大的精神象徵，緣起於紀念兩岸清大共同的大家長：梅貽琦校長。從國民政府轉進到臺灣前之清華大學、西南聯大到新竹清華大學復校，梅貽琦校長半生皆與清華大學相繫，奉獻甚鉅；1962 年梅校長病逝，該校便於校園內興建「梅園」為其墓園以茲紀念，每年一、二月梅花盛開之際，園內遊客絡繹不絕，成為新竹清大校本部著名景點。梅花不畏嚴寒與冰清玉潔的精神，使其成為清大精神的象徵；清華學子更於每年的梅竹賽前夕，固定在梅園舉辦祭梅儀式，以祈求比賽旗開得勝。而「梅花」成為清大的精神象徵，也與「梅竹賽」日漸成為該校文化特色有密切關係；自 1969 年起，清大與交大兩校舉辦跨校錦標賽，當時以清大前校長梅貽琦之「梅」為符號，和交大昔日校長凌鴻勛（字竹銘）之「竹」相呼應，舉辦「梅竹賽」；從此，「梅」便成為清大重要的象徵符號，廣泛運用於清大紀念品、衣物、服飾、畢業紀念冊等設計中的重要元素，成為清大的精神象徵之一（國立清華大學，2016c、2016l、2019）。

## 肆、國立清大校本部特殊性的室外靜態符號

作者經過前述質化研究田野調查過程後，發現國立清大校本部，除前述校名等學校基本性的室外靜態符號外，尚有許多異於其他學校且深具展現該校人文、歷史、地理與發展特色等獨特文化的室外靜態符號，頗值品味、咀嚼，茲分別說明如下：

### 一、「八角亭」符號

## 專論

清大的「八角亭」(如附錄 8)矗立於該校成功湖步道的一端，與垂岸的楊柳並依，小巧獨特。此亭是由 1936 級畢業校友於畢業四十年(即 1976 年)所共同捐建，其亭上的匾額仍寫有中華民國前外交部長——葉公超先生的名言：「和道八極，賞樂四序，顏曰八極四秩，蓋亦諧意八級四十也」，展現該校畢業校友對母校的緬懷情誼。

## 二、「人社院」符號

清大的人文社會學院(簡稱「人社院」)(如附錄 9)位處於清大後山，是由當代設計大師李祖原所設計的；內部結構除有許多拐彎抹角處外，另一大特色就是內部回音很大。除主建築外，尚有一座高達 20 層樓高的鐘塔，由於地處山坡，其海平面高度隨之升高，也使得它獲得「新竹 101」(象徵新竹最高地標之意)的美稱，呈現該校之建築特色。

## 三、「湖心亭與克恭橋」符號

清大波光粼粼的成功湖湖心處有座中國式涼亭，因位處湖心，故通稱「湖心亭」；而連接湖岸與湖心亭間的橋於 1965 年建立，是 1943 級畢業校友翟克併為紀念其兄翟克恭(亦為校友)，捐贈通往湖心島的橋一座，爰稱為「克恭橋」(如附錄 10)。

## 四、「梅亭」符號

在清大滿山梅花盡收眼底的梅園中，有座供人休憩的涼亭——「梅亭」(如附錄 11)，乃為紀念清大在臺復校的首任校長——梅貽琦先生而設；雙曲拋物線的混凝土薄殼結構，加以鉸連接地面，屬早期西方現代建築風潮結構理性主義的風格；因其外型神似飛機，故又稱「機亭」，展現對清大昔日重大貢獻者之感念，頗具意義。

## 五、「三角鐘」符號

清大的「三角鐘」符號(如附錄 12)，位於行政大樓與大草坪間，是白色的小型三角柱形狀建物，其上面還附有時鐘，在綠意盎然的草皮間，格外顯眼；這座白色的三角鐘主體乃是由 1921 級畢業的校友們，於清大六十週年時，共同捐贈予學校；其上面的時鐘則是由 1944 級畢業校友柴之棣所捐獻，用以祝賀清大的七十歲生日，展現畢業校友對母校感激之情。

## 六、「清華二校門」符號

目前新竹清大的「清華二校門」(如附錄 13)，源自於昔日大陸時期清大的「二校門」，其原是清朝皇家園林「小五爺園」的宮門，也是昔日清大最早的校

門；「清華園」三個大字鑄刻於中間拱門之上，字體渾圓飽滿；因後來大陸時期的清大新建大校門，該門便被稱為「二校門」。目前新竹清大在行政大樓後方，規劃有座以等比例縮小的「二校門」，用以象徵與北京清大一脈相承的歷史文化傳統。

## 七、「日晷儀」符號

清大「日晷儀」符號（如附錄 14），乃 1920 級畢業校友贈與後續清華人，題曰：「惟學無涯寸陰是競，繼往開來克念作聖」，期勉後人珍惜光陰、勤勞向學、效法先賢之意味濃厚。

## 八、「沉思者」符號

「沉思者」（如附錄 15）該雕像之原創者為羅丹（François-Auguste-René Rodin, 1840-1917）。於國立清華大學創校 100 周年時，1973 級畢業物理系校友謝宏亮於民國 100 年時，特複製該雕像贈送其母校以資紀念，勉勵後續清華人「重視沉思」之意涵溢於言表。

## 九、其他室外靜態符號

除了前述國立清華大學「特殊性的」室外靜態符號外，歷經質化田野調查研究後，清大校園尚有許多頗具有特殊教化意涵的室外靜態符號，惟因限於篇幅，故僅列舉各校園符號名稱以概略了解，不予以詳述詮釋其意涵，諸如：名人堂、成功湖、昆明湖、相思湖、荷塘、台積館、台達館、旺宏館（學習資源中心）、風雲樓、自強樓、莊敬樓、王戌亭；另外學校宿舍名稱多以「齋」為名，諸如：信齋、義齋、禮齋、碩齋、仁齋、實齋、華齋、誠齋、儒齋、鴻齋、學齋、清齋、新齋、善齋、平齋、明齋、雅齋、慧齋、文齋、靜齋等，經查「齋」之內涵，據《教育部重編國語辭典修訂本》（中華民國教育部，2015）指出，其意為「書房、學舍」，足見學校之用心。至於其他因教學、一般行政與日常生活等業務需要所規劃的校園符號，諸如：大禮堂、第一綜合大樓（行政大樓）、第二綜合大樓、第三綜合大樓、學生活動中心、科儀中心、工程一館、體育館、清華會館、第二招待所、蘇格拉底咖啡屋等符號名稱，也皆具有其特殊符號意涵。

## 伍、結論與建議

從「符號學」的角度觀之，教育的歷程其實就是「教學主體」此符號（教師），與「學習主體」此符號（學生），藉由「教學客體」此符號（即各種優質文化財之各類課程）為媒介之「符號」相互傳遞、分享、學習與創造的互動過

程。在本質上，「學校教育的歷程」似即是「校園符號互動」的歷程，而深具潛在課程教化意涵的「室外靜態符號」之運用，攸關學校教育成敗至深且巨（姜得勝，2012）。因此，作者以「國立清大校本部」為研究樣本，歷經質化田野調查，實地觀察、訪談、搜查該校官網文件檔案，並歷經「三角校正」等嚴謹歷程，探索其「室外靜態符號」之類型與其內涵，根據前述研究結果，提出合理性結論與建議如下：

### 一、結論

#### （一）清大室外靜態符號頗為豐富

根據前述研究結果，可知國立清大校本部的基本性室外靜態符號包括校名、校門、校訓、校徽、校旗、校花等皆有其深層的文化意涵；而特殊性的室外靜態符號，除了「八角亭」、「人社院」、「湖心亭與克恭橋」、「梅亭」、「三角鐘」、「清華二校門」、「日晷儀」、「沉思者」等外，尚有名人堂、成功湖、昆明湖、相思湖、荷塘、台積館、台達館、旺宏館、風雲樓、自強樓、莊敬樓、王戎亭、信齋、義齋、禮齋、碩齋、仁齋、實齋、華齋、誠齋、儒齋、鴻齋、學齋、清齋、新齋、善齋、平齋、明齋、雅齋、慧齋、文齋、靜齋、大禮堂、第一綜合大樓（行政大樓）、第二綜合大樓、第三綜合大樓、學生活動中心、科儀中心、工程一館、體育館、清華會館、第二招待所、蘇格拉底咖啡屋等特殊性的符號名稱，統觀清大室外靜態符號可謂頗為豐富。

#### （二）清大室外靜態符號蘊含其學校文化特色

綜觀清大的校園，不論基本性的或特殊性的室外靜態符號意涵，或與中華民族的歷史與地理有關，或與中華民族的傳統哲學有關，或與其校史發展有關，或與其學校自我期許有關，或與其對學校有重大貢獻者有關，或與其校友飲水思源情誼有關，或與其學校建築特色有關，或與前人對該校師生期勉情懷有關，或與該校建築所展現的功能有關，可謂蘊含豐富的學校文化意涵。

#### （三）清大室外靜態符號深具潛在課程教化意涵

如同前述，大學長久以來，多偏重「研究」，較輕忽「課程」與「教學」；直迄近十幾年來，始將部份重點漸轉移至「課程」與「教學」，而對「課程」之關注，亦多偏向「正式課程」，較忽略「潛在課程」。作者以「國立清大校本部」為樣本，探究其基本性的與特殊性的「室外靜態符號」，發現該校不僅「研究」名聞遐邇外，校園內也蘊含許多深具潛在課程意涵之「室外靜態符號」，百年老校的風華不減當年英姿，卻益見潛藏豐富的生命內涵。

## 二、建議

人類是符號性的動物，而符號之特性與功能早為人類所認知、理解與應用，沒有藉由符號之互動，人類社會活動幾乎無法完成。然而，同一個符號與其象徵意涵，對不同的個體，可能因為不同性別、宗教、種族、階級、黨派、世代、學歷、族群、人際關係、家庭背景等差異，而有不同解讀；而同一個個體，對同一個「符號」與其象徵意涵，也可能因不同的時空情境或其他因素，而有不同解讀；不僅一般符號如此，室外靜態校園符號之現象亦然，足見其相關問題探索之複雜度與重要性（姜得勝，2012；Blumer, 1962; Haralambos & Holborn, 1991; Woods, 1992; Wragg, 1994）。鑑此，根據前述研究流程與結論，提出四點建議如下：

### （一）國立清華大學層面

#### 1. 室外靜態符號規劃可隨社會變遷營造優質傳統與前瞻現代之平衡

儘管當前清大室外靜態符號類型與內涵頗為豐富，且深具文化獨特性與潛在課程教育意義；然而，「學校」宛如是一個「小社會」，很難完美，且完美是無止境的；尤其，隨著社會變遷常會衍生許多新問題、新需求與新變革，是以如何持續合理規劃、充實與開創具教育意涵且蘊含該校文化特色之「室外靜態符號」，且修訂改善不合時宜者，進而培育更優質人才以貢獻人類社會，似是未來清大校務經營者所可努力的方向與目標之一。

#### 2. 導引學校教職員工生認識該校室外靜態符號的文化意涵

清大室外靜態符號頗為豐富，且深具文化獨特性與潛在課程教化意涵，除了由於該校是隨國民政府從中國大陸遷徙到臺灣之百年老校外；另外重要的原因是該校一直保留極優質的傳統校風，並持續投下巨資以規劃室外靜態符號，且不斷開創新局；然而，學校經營者如此費心，以營造建構豐富的校園文化，似乎也當運用各種方法，以導引該校教職員工生用心去品味、咀嚼、思考、反省與體悟該校室外靜態符號的深層文化意涵，俾以營造團隊凝聚力，始不辜負學校經營者長期之苦心。

### （二）其他大學層面

根據前述研究發現，清大室外靜態符號之類型與內涵，因應其獨特之人文、歷史、地理與發展特色等為原則，除了賦與校名、校門、校訓、校徽、校旗、校花等學校基本性的室外靜態符號以教育意義外，也合理性規劃「八角亭」、「人社院」、「湖心亭與克恭橋」、「梅亭」、「三角鐘」、「清華二校門」、「日晷儀」、「沉思者」等許多特殊性的室外靜態符號，營造該校獨特的歷史等文化內涵，

## 專論

發揮「不教而教」之「境教」功能，其規劃原理原則，深值其他大學觀摩與學習。

### (三) 教育部層面

根據有些研究者探索中小學室外靜態符號之相關成果，發現中小學室外靜態符號具有塑造學校形象、營造師生共同記憶、凝聚師生認同感、記錄學校發展歷史、展現學校特色等重大功能（林華生，2013；姜得勝，2005a、2005c）；而其重要性也正如前述林清江（1994）所言：學校的「環境」是會講話的，它說話的聲音並不小於老師說話的聲音。惟事實上，不僅中小學室外靜態符號具有前述功能，大學的室外靜態符號亦然，由清大之室外靜態符號即可略窺一斑；爰是建議教育部不僅要重視大學之研究與教學之正規課程，對於深具潛在課程教化意涵之「室外靜態符號」，適可彌補正規課程之不足，其規劃內涵與實務應用價值，也深值教育部重視與關心。

### (四) 未來研究者層面

作者因主客觀機緣巧合，探究發現「國立清大校本部」蘊含豐富的室外靜態符號，且深具潛在課程教化意涵；然而，事實上，國內外許多大學也可能多規劃有豐富的室外靜態符號，只是尚未被探索、發現，實在頗值得雷同研究興趣者，進一步探究之。

## 參考文獻

- 中華民國教育部（2015）。**教育部重編國語辭典修訂本：【齋】**。取自 <http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/cbdict/gsweb.cgi?ccd=rdLc0m&o=e0&sec=sec1&op=v&view=0-1>
- 王文科（1994）。**課程與教學論**。臺北市：五南。
- 方德隆（2001）。**課程的理論與實務**。高雄市：麗文。
- 林清江（1994）。**教育的未來導向**。臺北市：臺灣書店。
- 林生傳（2003）。**教育研究法：全方位的統整與分析**。臺北市：心理。
- 林華生（2013）。**室外靜態校園符號類型教育意涵之研究—以協志高職為例**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所，嘉義市。
- 姜得勝（1998）。英國小學教育實況之研究及其對我國教改之借鏡。**國民教育**

研究學報，4，165-203。

姜得勝（1999）。「遠距教學」在教學應用價值上之虛實辯證研究：以「即時群播」教學類型為例。**嘉義師院學報**，13，77-100。

姜得勝（2003）。**教育問題的哲學思索**。新北市：桂冠。

姜得勝（2004）。「校園符號」之探索——「潛在課程」的另類思維。載於中國大陸上海市教育科學研究院與上海市教育學會主編，**2004年海峽兩岸小學初中教育學術研討會：課程改革與教師專業化發展論文集**（頁88-108）。上海市：上海市教育科學研究院與上海市教育學會。

姜得勝（2005a）。校園符號之探究——以「國民中學」為例。**國民教育研究學報**，15，29-57。

姜得勝（2005b）。校園符號與社會變遷關係之研究。**教育學刊**，24，175-202。

姜得勝（2005c）。「符號」與「學校教育」關係之研究。新北市：群英。

姜得勝（2008）。「校園符號」之探索——「校園文化」的另類思維。**教育研究月刊**，174，75-89。

姜得勝（2012）。**符號與教育場域關係之研究**（第二版）。高雄市：麗文。

姜得勝（2015）。**教育研究的新視野：「符號學」的觀點**。高雄市：麗文。

梁福鎮（2011）。德國中小學教師職前培育課程與在職進修課程研究。**教育科學期刊**，10（1），173-202。

郭生玉（1986）。**心理與教育研究法**。新北市：精華。

郭秋勳（1995）。校園的教育場所與型態。載於王文科、吳清山、徐宗林、郭秋勳、陳奎熹、陳聰文、黃政傑、黃德祥、詹棟樑、雷國鼎共同編著，**教育概論**（頁227-247）。臺北市：五南。

郭秋勳、郭美辰（2019）。產業與教育的關係：加強產學合作 實現學用合一 促進學校課程革新。**臺灣教育評論月刊**，8（1），89-94。

黃政傑（1990）。以潛在課程落實民主教育。**師友月刊**，277，16-18。

黃政傑（1996）。質化研究的原理與方法。載於黃政傑主編，**質的教育研究：方法與實例**（頁1-46）。臺北市：漢文書店。

## 專論

- 黃政傑（1997）。學校課程的自主與彈性。《北縣教育》，18，16-20。
- 黃政傑（2003）。入學考試的潛在課程分析。《課程與教學季刊》，6（4），1-18。
- 國立清華大學（2016a）。校名。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem01.html>
- 國立清華大學（2016b）。校訓。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem02.html>
- 國立清華大學（2016c）。校徽。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem03.html>
- 國立清華大學（2016d）。校旗。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem04.html>
- 國立清華大學（2016e）。校花。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem05.html>
- 國立清華大學（2016f）。校歌。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem06.html>
- 國立清華大學（2016g）。清華簡介。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/nthuIntro/cht>
- 國立清華大學（2016h）。校史。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/history>
- 國立清華大學（2016i）。校訓。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/emblem/校訓>
- 國立清華大學（2016j）。校徽。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/emblem/校徽>
- 國立清華大學（2016k）。校旗。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/emblem/校旗>
- 國立清華大學（2016l）。校花。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/emblem/校花>
- 國立清華大學（2017a）。校名。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem01.html>
- 國立清華大學（2017b）。一校門。取自 <http://www.nthu.edu.tw/about/attractions#a>
- 國立清華大學（2018）。校名。取自 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/history/emblem/emblem01.html>
- 國立清華大學（2019）。校花。取自 <https://www.nthu.edu.tw/about/emblem/校花>

- 葉重新（2017）。**教育研究法**（第三版）。新北市：心理。
- 張芬芬、林淑華（2014）。國小校務評比活動中潛在課程之個案研究。**課程與教學季刊**，**17**（3），147-176。
- 歐用生（1979a）。「潛在課程」概念之檢討。**師友月刊**，**141**，15-21。
- 歐用生（1979b）。潛在課程及其對學習的影響。**師友月刊**，**144**，5-6。
- 歐用生（1989）。**課程與教學—概念、理論與實際**（第二版）。臺北市：文景。
- 鮑世青（2013）。潛在課程的「潛在」在哪裏？**中等教育**，**64**（1），168-178。
- Apple, M. W. (1990). *Ideology and curriculum* (2nd ed.). London, UK: Routledge.
- Blumer, H. (1962). Society as symbolic interaction. In A. M. Rose (Ed.), *Human behavior and social processes: An interactionist approach* (pp. 179-192). London, UK: Routledge & Kegan Paul Ltd.
- Bryman, A. (1988). *Quantity and quality in social research*. London, UK: Routledge.
- Haralambos, M., & Holborn, M. (1991). *Sociology: Themes and perspectives* (3rd ed.). London, UK: Collins Educational.
- Inlay, L. (2003). Values: The implicit curriculum. *Educational Leadership*, *60*(6), 69-71.
- Kelly, A. V. (1989). *The curriculum: Theory and practice* (3rd ed.). London, UK: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Kelly, A. V. (1990). *The national curriculum: A critical review*. London, UK: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Skinner, J., MacCaughelty, C., & Stahl, K. M. (2010). Building the implicit BSW curriculum at a large southern state university. *Journal of Social Work Education*, *46*(3), 411-423.
- Walker, D. F., & Soltis, J. F. (1997). *Curriculum and aims* (3rd ed.). New York, NY: Teachers College Press.
- Warwick, D. (1975). *Curriculum structure and design*. London, UK: University of London Press.

## 專論

Woods, P. (1992). Symbolic interactionism: Theory and method. In M. D. LeCompte, W. L. Millroy, & J. Preissle (Eds.), *The handbook of qualitative research in education* (pp. 337-404). London, UK: Academic Press, Inc.

Wragg, E. C. (1994). *An introduction to classroom observation*. London, UK: Routledge.

# **A Study on the Implicit Curriculum Embodied in Outdoor Static Symbols: The Case of the Main Campus of National Tsing Hua University**

**Ter-sheng Chiang**

This study intended to investigate the types of implicit curriculum embodied in outdoor static symbols on campus. The main campus of National Tsing Hua University (NTHU) in Taiwan was taken as an example. The author adopted the qualitative research method which featured the employment of multiple means such as on-site visit, observation and recording, browsing of the university website, and interviews with some of the NTHU faculty and staff. The procedure of data triangulation was carried out to clarify doubts and complement and modify the data collected. After three years of investigation, the author came to notice a rich display of outdoor static symbols on the main campus of NTHU. These symbols not only connoted a unique campus culture of the university but also entailed implications to be offered by the implicit curriculum. It is suggested that NTHU can be engaged in the renovations and modification of the university outdoor static symbols as a response to societal changes besides leading the NTHU faculty, staff and students to understand the connotative meaning of its outdoor static symbols. More importantly, the author proposes some ideas for the other universities, Ministry of Education and future researchers with regard to the installation and application of outdoor static symbols in universities around the country.

Keywords: outdoor static symbol, implicit curriculum, qualitative research method

Ter-sheng Chiang, Professor, Department of Education, National Chiayi University

---

Corresponding Author: Ter-sheng Chiang, e-mail: [winnerchiang@mail.ncyu.edu.tw](mailto:winnerchiang@mail.ncyu.edu.tw)

附錄

	
<p>附錄 1 校門符號：「一校門」</p>	<p>附錄 2 圓形校徽符號</p>
	
<p>附錄 3 鳥形校徽符號</p>	<p>附錄 4 校旗符號之一（主要校旗）</p>
	
<p>附錄 5 校旗符號之二 （白色繫帶三角形校旗旗面）</p>	<p>附錄 6 校旗符號之三 （紫色繫帶三角形校旗旗面）</p>

	
<p>附錄 7 校花符號：梅花</p>	<p>附錄 8 「八角亭」符號</p>
	
<p>附錄 9 「人社院」符號</p>	<p>附錄 10 「湖心亭與克恭橋」符號</p>
	
<p>附錄 11 「梅亭」符號</p>	<p>附錄 12 「三角鐘」符號</p>



附錄 13 「清華二校門」符號



附錄 14 「日晷儀」符號



附錄 15 「沉思者」符號