

# 同志家庭課程對大學生對同志家庭 撫養小孩的態度之影響

張德勝\* 黃彥茹\*

本研究旨在探討大學生修讀同志家庭課程後，對同志家庭撫養小孩的態度之改變情形。研究對象為 98 名選修「性別教育」課程的大學生。研究工具分別是「對男同志家庭撫養小孩態度量表」與「對女同志家庭撫養小孩態度量表」，每一量表各包含二個層面，一是「違反個人信念」(individual opposition)，係指個人擔心同志家庭的教養功能不如異性戀家庭，對孩童有不利影響，二是「違反社會規範」(normative opposition)，係指個人認為同志家庭的孩子會遭同儕拒絕、排斥或孤立而產生適應困難。研究發現，在課程結束後，全體學生對同性家庭的偏見顯著減少；在違反個人信念的層面有顯著的性別差異；學生性別和同志家庭性傾向則無顯著交互作用；違反社會規範分數則顯著高於違反個人信念分數。

關鍵字：同志家庭、同志家庭課程、孩童適應

\* 作者現職：國立東華大學教育與潛能開發學系教授

\*\* 作者現職：國立高雄師範大學教育學系博士生

---

通訊作者：張德勝，e-mail: achang@ms.ndhu.edu.tw

## 壹、前言

### 一、研究背景與動機

國內性別平等教育法(簡稱性平法)自 2004 年公布至今已十多年,大專校院依照性別平等教育法(性平法)第六條之規定,紛紛開設性別教育相關課程,研究亦支持此類課程有助於提升學生對性別角色的正面態度(陸偉明、劉開鈴, 1998; 劉素芬, 2005)。為使學生了解同志、消除學生對同志的偏見、降低對同志恐懼,進而尊重同志,以提升性別平等意識,性別教育課程包含同志教育相關教材與教學便顯得非常重要(林昱貞、楊佳羚、張明敏, 2004),研究也支持同志教育課程能提升大學生對同志的正面態度(張德勝、游家盛, 2012; Case & Stewart, 2010; Szalacha, 2003)。

同志教育課程內容除了教導學生尊重同志之外,更應涵蓋同志成家及撫養小孩之人權議題。雖然多數人對同志的人權與自由是給予尊重;但是,當進一步提及同志結婚成家、撫養小孩時就會有爭議(Camilleri & Ryan, 2006)。臺灣多元成家法案送付至今,反對者仍堅決認為其法將不利於人口發展,尤其以破壞傳統正常家庭及影響子女身心發展為兩個最主要的反對理由(臺灣守護家庭聯盟, 2013),認為小孩最好還是要在異性戀家庭成長(Frías-Navarro, 2009),也擔心同志家庭長大的孩童會仿效雙親變成同志(Colombok, Tasker, & Murray, 1997; Robert, 2009; Tasker, 2005)。

國外已有不少學者提出被領養的孩童幸福與否,並非著眼於雙親的性傾向,而是家長的親職能力、孩童的身心調適能力、學校生活經驗、家庭互動與同儕關係等因素(Averett, Nalavany, & Ryan, 2009; Stacey & Blarz, 2001)。從各個面向分析同志家庭的親職教育功能性,發現同志家庭中成長的孩童,其與雙親的互動關係和異性戀家庭中成長的孩童沒有差別,甚至在親子之間呈現出更為正面、平等、民主的互動關係(Charlotte & Jennifer, 2007; Colombok et al., 2003; Zamperini, Testoni, Primo, Prandelli, & Monti, 2016)。

國內方面,大學生對同志成家議題也有一番激烈討論(政治中心, 2013),贊成同性婚姻者認為性別不該是限制人權平等的條件,認為同性婚姻合法化才符合憲法精神。大學生對於同志人權議題的關心是性別教育重要的一環,畢竟大學是人一生中學習能力的最佳時期,是受教育及獲取知識最理想的地方(劉洪偉、和金生、馬麗麗, 2003)。雖然大學的校園對同志結婚成家及撫養小孩已有討論,但相關學術研究卻微乎其微,尤其是有關同志家庭課程可否提升學生對同志家庭正面態度的研究,仍然付之闕如,有待探討,此乃本研究動機之一。

回顧過往有關學生對同志態度的文獻，發現有二個共同點：一、不少研究將男、女同志分開討論，因為多數受訪者對男同志的負面態度比對女同志還嚴重，可能受到男性中心以及父權觀念的影響，對同志的態度隨著同志的性別而有差異（張德勝、游家盛、王采薇，2013；Cárdenas, Barrientos, Gómez, & Frías-Navarro, 2012; Johnson & Greeley, 2007; Roper & Halloran, 2007）。二、男生比女生對同志的態度更負面，尤其是男生對男同志的態度更為負面，可能是因為男生較具有男性父權思想的觀念，擔心自己對男同志友善被質疑失去男子氣概（張德勝等，2013；Cárdenas et al., 2012; Neriman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007）。由文獻得知，在探討學生對同志態度時，涵蓋學生的性別和同志的性別為分析變項，有其教育實務和學術研究的重要性，此乃本研究動機之二。

## 二、研究目的與問題

依上述研究背景與動機，本研究主要目的為探討同志家庭課程影響大學生對同志家庭態度的情形，進一步比較男女生在此態度的差異性。具體研究問題如下：

- (一) 同志家庭課程對男女大學生對男同志家庭撫養小孩的態度影響情形為何？
- (二) 同志家庭課程對男女大學生對女同志家庭撫養小孩的態度影響情形為何？
- (三) 接受同志家庭課程後，男女大學生對同志家庭撫養小孩的態度是否會因同志性別而有所差異呢？

## 貳、文獻探討

文獻探討部份，先分析大學生對同志的態度、再探討對同志家庭撫養小孩的態度，最後則是回顧性別平等教育的教學成效。

### 一、大學生對同志的態度

在探討學生對同志的態度時，性別一直都是一個重要的預測且穩定變項之一（Roper & Halloran, 2007; Witley & Aegisdottir, 2000）。不少國外文獻均發現，男學生對同志的負面態度，較女學生明顯（Liang & Aïm, 2005; Ngy & Eisenman, 2005）。一項調查英國、土耳其及智利大學生的研究發現，男學生對

同志負面態度顯著高於女學生 (Davies, 2004; Gelbal & Duyan, 2006; Cardenas & Barrientos, 2008)。另一個研究也發現智利學生比美國學生對同志更有偏見，對男同志的態度偏見較深，與其性別角色信仰有關 (Nerman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007)。Frias-Navarro、Monte-de-i-Bort、Barrientos-Delgado、Badenes-Ribera 和 Cardenas-Castro (2014) 比較西班牙和智利的大學生，發現男性顯著比女性有排斥的現象，該研究指出，此現象與傳統性別角色觀念有關。相同的現象也出現在居住在美國的西班牙裔大學生 (Pascual-Soler, Frias-Navarro, Barrientos-Delgado, Badenes-Ribera, Monte-de-i-Bort, Cárdenas-Castro, & Berrios-Riquelme, 2017)，各項跨國研究說明女大學生對於同志的容忍度或接受度比男學生較高。

國內相關研究指出，臺灣的男大學生對同志的態度比女大學生更為負面 (張德勝、游家盛，2012)，且在臺灣不同地區的研究發現相似的情況，許齡臻、陳泓劭、林松甫 (2003) 調查臺中教育大學 520 位學生，發現女生的態度較男生開放；魏慧美 (2004) 指出，高雄地區國中生對同志的刻板印象比高中生和女大學生嚴重，男學生比女學生對同志持有負面刻板印象；張德勝、王采薇 (2010) 調查東部一所大學 287 位學生，發現無論在營造同志友善校園以及尊重同志基本權利方面，男生對同志的接受度都較女生低。在臺灣，除了受傳統性別角色觀念影響之外，也受傳宗接代孝道觀念的影響 (Hu & Waters, 2001)。

由上述國內外文獻得知，男學生對同志的態度比女學生更為負面，因此本研究推測男學生對同志家庭撫養小孩的接受度低於女學生。

## 二、對同志家庭撫養小孩的態度

### (一) 對同志家庭撫養小孩的態度測量

異性戀者對於同志家庭的孩子與社會互動的情況及生活適應情形感到擔憂，相關研究應運而生。Frias-Navarro 和 Monte-de-I-Bort (2012) 以 Morrison 和 Morrison (2003) 的現代負面同志態度量表 (Modern Homonegativity Scale) 為理論基礎，發展了一套同志家庭小孩適應量表 (Scale Beliefs about Children's Adjustment on Same-Sex Families, SBCASSF)，調查異性戀者在同志家庭對孩子適應方面負面影響 (negative impact) 的看法，其所發展的量表層面有二：違反個人信念 (individual opposition) 和違反社會規範 (normative opposition)。前者係指個人認為異性戀家庭較為正常，對同志家庭撫養小孩的教育功能存疑；後者係指個人覺得被同志家庭撫養或教育的孩子，因為不符合社會常態，所以容易受到歧視，導致小孩適應不良，因而反對同志家庭撫養小孩，二個層面的相關係數為 .51；雖然二個層面都是對同志的負面態度，但是前者是較為公開 (open) 且帶有侵略性意涵的拒絕 (aggressive rejection) 同志家庭撫養小

孩以及家庭的教育功能，意即是說，認為同志家庭的孩子，之所以會有生活或學習適應的困難，乃是因為其撫養者是同志，而違反社會規範，則是一種較為不公開 (less open)，較不帶侵略性拒絕同志的態度，也就是認為同志家庭的孩子若是有適應上的困難，是因為社會以異性戀家庭為主流，其家長為同志而遭到社會群眾的歧視或偏見，不是個人對孩子有偏見。

男、女同志在成家的過程裡並不同於一個對等的生命歷程，其中生理性別對於成家前與成家後所造成的影響亦不容忽視；他人對於同志的態度，可能會因為同志性傾向而有差異（張德勝等，2013），在了解學生對同志態度時，可將男同志和女同志分開進行探討，而上述研究中 SBCASSF 並沒有將量表分為男同志家庭量表和女同志家庭量表，故本研究將量表設計成「對男同志家庭撫養小孩態度量表」（Attitude toward Children's Adjustment in Gay Family Scale, ACAGF）及「對女同志家庭撫養小孩態度量表」（Attitude toward Children's Adjustment in Lesbian Family Scale, ACALF）。

## （二）對同志家庭的歧視—從顯性到隱性

以異性戀為主的社會，視男女從交往到結婚生子為理所當然，法律也照異性戀的需求設計（卓耕宇、達努巴克，2012），認為同志屬於不合宜的異端，於是當同志想要成家、認養或撫養小孩時，就會擔心或持反對的態度（Tasker, 2005）。Rubin（1984）提出性階層（sexual hierarchy）的概念，認為社會的價值判斷會因性行為、性身份和性表達的不同，按二元對立的方式進行分類，常見以道德的優或劣、常態與非常態等標準分成好的性（good sex）或壞的性（bad sex），性少數者在性階層中往往被置於較下層的位置，而愈往底層，就會被社會歧視和排擠，承受污名。反對者認為就算同志婚姻法案通過，和我國傳統一脈相承家庭結構文化不同，容易被歧視，認為小孩不會願意被同性家庭或沒有婚姻關係的人領養，並且認為多元家庭無法拿出父母的權柄管教小孩（任秀妍，2014）。

受到異性戀家庭才是正常的想法或氛圍影響，質疑同志家長實踐親職的能力，更常見聲稱是為了小孩的權利、沒有歧視同志，只是擔心小孩不被社會接受、為小孩著想；而這樣的擔心或擔憂，正是說明社會大眾對同志的另一種歧視，反對少數族群的要求（antagonism toward minority groups）是現代式偏見的特質，這種歧視更不容易被察覺，且即便歧視者本身（prejudice holder）都不認為或察覺自己帶有歧視和偏見的眼光（Gosby, Bromley, & Saxe, 1980），意即社會對於同志的歧視，從早期認為同志是噁心或性變態的公開外顯型歧視（overt and explicit prejudice），已逐漸轉化為以擔心同志家庭功能或擔心其小孩適應問題的隱蔽含蓄型歧視（covert and implicit prejudice）（Frias-Navarro &

Monte-I-Bort, 2012; Wegner & Wight, 2016)。如同黃曬莉(2012)所提醒，隨著社會變遷，人權受到重視，歧視成為政治不正確之後，性別歧視以更多元型態存在，她認為有可能從能見度高的顯性態度轉化為能見度低的隱性態度(implicit attitude)，而這種對同志或對同志成家的隱性態度，更需要性別教育的關注與探討。為此，本研究所探討的態度內容將包含較為公開明顯的個人反對信念，以及較為不易察覺的違反社會規範信念，且推測公開明顯的個人反對信念分數將低於不易察覺的違反社會規範態度分數。

### 三、性別教育課程的教學成效

性別平等教育建構的目的，主要在打破教學歷程的性別刻板化印象，消除性別隔離，藉由師生互動提供性別平等學習經驗，在教師方面，透過性別平等教學策略與方法的運用，能消除學生的性別歧視與偏見，打造多元性別的環境(莊明貞，2001)。性平法施行細則第十三條明定「性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識」。行政院性別平等會於2017年性別資料庫所發布之性別課程開設概況，有152所大專院校開設性別相關課程，共達1647門，性別議題相關課程數開設比例從95至104學年度由19%提高為29%(行政院性別平等會，2017)，性別課程每年不斷增加開設數量，主要是期望開啟學生對性別的視野，檢視自身的性別經驗與提升對性別的敏感度，進而重新建構對性別的認知。

陳皎眉、周育瑩(2005)的研究指出，許多學生在上完性別平等教育相關課程後，在態度與觀念上均有良好的成效。陸偉明、劉開鈴(1998)研究結果發現性別課程對男大學生的影響幅度比女生大。劉素芬(2005)以南部某科技大學為研究對象，也有同樣的發現。由上述研究得知，男生在接受性別教育相關課程後，較有進步的空間，而女生可能在上課前，其態度就較男生正面，也有可能受限於研究上所使用工具量尺的範圍，所以其進步的幅度，就不如男生明顯。至於，有關同志教育課程教學成效部分，目前較少學者探討，大多以消除學生對同志的偏見、降低對同志恐懼，進而尊重同志，以提升性別平等意識為主，國內外的研究(林昱貞等，2004; 張德勝、游家盛，2012; Case & Stewart, 2010; Szalacha, 2003)顯示同志教育課程能提升大學生對同志的正面態度，包含對同志人權的接受度，以及人際關係的態度等。因此本研究也推測同志家庭課程能提升大學生對同志家庭親職功能與其撫養小孩社會適應的態度。

## 參、研究設計與實施

### 一、研究架構

本研究採多因子混合設計，以學生性別為獨立因子，對同志態度之前後測為相依因子（性別 × 前後測），同志家庭、對同志家庭撫養小孩量表為於學期之初前測，完成一學期的課程之後再進行後測，並比較不同性傾向家庭之間的變化是否有差異，架構概念如圖 1 所示。

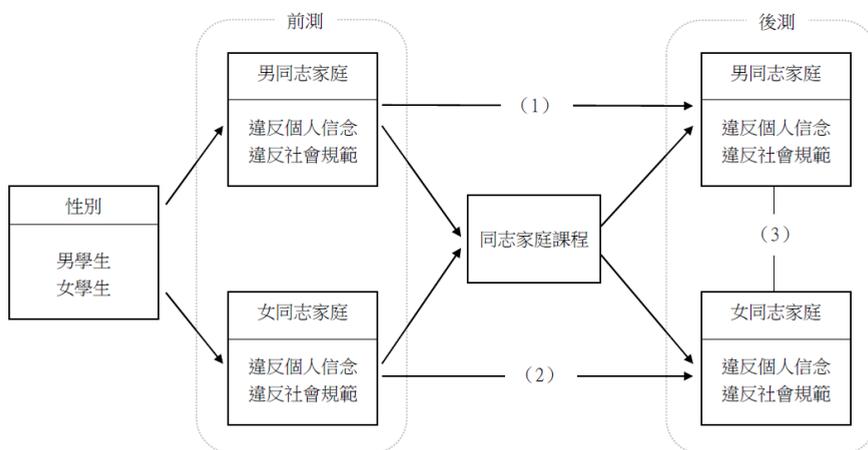


圖 1 研究架構

由本研究架構圖，有以下幾個假設：

- (一) 男女學生在接受同志家庭課程後，對男同志家庭撫養小孩負面態度有顯著降低，如圖中（1）所示。
- (二) 男女學生在接受同志成家課程之後，對女同志家庭撫養小孩負面態度有顯著降低，如圖中（2）所示。
- (三) 男女大學生對同志家庭撫養小孩的態度會隨著同志性傾向和態度層面而有顯著交互作用，如圖中（3）所示。

## 二、研究對象

本研究以 102 學年度選修研究者所開設之「性別教育」課程的大學生為對象，考量尊重參與者自主之學術倫理原則，於該課堂徵求有意願之參與者，進一步向其說明本研究之目的、研究材料保存期限、資料運用及機密性、中止及撤回個人資料的權利等。取得學生同意後，對有意願參加的同學進行團體施測。回收之有效問卷共計 98 人，其中女生 60 (61.2%) 人，男生 38 (38.8%) 人；參與者之主修領域，以教育學院人數最多，為 32 (33.3%) 人，其次是人文社會學院，人數為 30 (31.3%) 人，理工學院 19 (19.8%) 人。

## 三、課程設計

實施之課程名稱為「性別教育」，屬於通識人文社會課程之一；本研究課程規劃是將同志家庭課程安排在一學期的其中六週，約佔總課程的三分之一。

具體教學目標為：(1) 檢視自我性別經驗之敏感度、(2) 分析社會性別結構與問題的能力、(3) 關懷日常生活中性別議題以及尊重關懷多元性別的態度、(4) 了解性別與性別教育相關理論，及(5) 透視家庭、學校或社會結構中性別不平等的問題，並採取可能的問題解決行動方案或策略。

主要教學活動內容包含：(1) 課堂教師講述、小組討論、口頭報告等方式，請同學分享生活中的「性別」經驗；(2) 參加臺北同志大遊行等活動，親身體驗多元性別運動的氛圍；(3) 安排電影欣賞，擴展性別議題的觀察空間；(4) 邀請知名性別教育專家演講，為學生作更深入的說明與反思；(5) 建立社團於社群網站，提供教學內容、性別資訊、意見討論與回應，並讓同學觀察性別互動在現實生活與網路之間有何差異；及(6) 請學生從本身最貼近的生活挖掘性別相關問題或議題，然後採取可能的問題解決行動，試圖從行動中學習性別教育，進行問題解決行動計畫，並將執行情形與大家分享。藉由建構、體驗、思考的三個歷程，激發學生的對同志議題的關心，並尊重多元性別之差異。有關六週的同志家庭學習單元，教學活動規劃請參照本研究之附錄一。

## 四、研究工具

本研究所使用之量表改編自 Frias-Navarro 和 Monterde-I-Bort (2012) 發展之同志家庭小孩適應量表 (Scale Beliefs about Children's Adjustment on Same-Sex Families, SBCASSF)，再進一步分為對男同志家庭撫養小孩態度量表 (Attitude toward Children's Adjustment in Gay Family Scale, ACAGF) 及對女同志家庭撫養小孩態度量表 (Attitude toward Children's Adjustment in Lesbian Family Scale, ACALF)。量表題目包含違反個人信念 (individual opposition)

及違反社會規範 (normative opposition) 二個層面，每個層面六題，每一量表有十二題。前者係指個人覺得同志家庭的教養功能不如異性戀家庭，對孩童有不利影響；後者係指個人認為同志家庭的孩子會遭同儕拒絕、排斥或孤立而產生適應困難。題目的填答方式採 Likert-type 五點量表，非常同意為 5 分至非常不同意為 1 分回答，填答分數越高，表示受訪者對同志家庭功能或同志家庭撫養小孩的態度越是負面。

為了進行量表信效度檢視，本研究以東部某大學學生，共 420 人（含男 182 人，女 238 人）為預試樣本，進行探索性因素分析以檢驗本研究改編的量表在構念上之適切性。男同志家庭量表與女同志家庭量表之 KMO 值分別為 .90 與 .88，且 Bartlett 球形檢定  $\chi^2 = 3354.16$  ( $p < .001$ ) 與  $3009.90$  ( $p < .001$ )，達顯著水準，可進行因素分析。根據 Frias-Navarro 和 Monterde-I-Bort (2012) 其所發展的量表二個層面的相關係數為 .51，因此以斜交轉軸 (oblique rotations) 的方式，擷取因素大於 1 的因子，得到 2 個因素，總累積解釋變異分別為 66.01% 與 62.65%，前者之因素負荷量介於 .93 至 .73 之間，後者介於 .81 至 .56 之間，顯示具有良好的建構效度 (Hair, Anderson, Tatham & Black, 1998)。

男同志家庭量表的整體信度係數 Cronbach's  $\alpha$  為 .92，違反個人信念層面 Cronbach's  $\alpha = .90$ ，違反社會規範層面 Cronbach's  $\alpha = .88$ 。女同志家庭量表的整體信度 Cronbach's  $\alpha$  為 .90，違反個人信念層面 Cronbach's  $\alpha = .87$ ，違反社會規範層面 Cronbach's  $\alpha = .88$ 。

社會科學領域之因素分析，以達到 60% 以上為宜 (Hair, Anderson, Tatham & Black, 1998)；信度係數則至少在 .70 以上，可知本研究所編修之二個量表，具有良好信度與效度 (De Vellis, 1991; George & Mallery, 2001)。

## 五、資料分析

資料分析方面，針對研究假設一和二，本研究採取二因子混合設計變異數分析 (mixed design -  $2 \times 2$ )，以學生性別為獨立因子，前後測為相依因子，探討同志家庭課程對男、女學生分別在男、女同志家庭態度每個層面平均分數上的差異情形。針對假設三，男、女學生對同志家庭態度的是否有交互作用，採三因子混合設計變異數分析 (mixed design -  $2 \times 2 \times 2$ )，其中學生性別為獨立因子，同志家庭性傾向和對同志家庭孩子適應態度層面分別為二個相依因子。交互作用若達顯著，則進行簡單交互作用效果檢定；若未達顯著，則進行主要效果分析。

## 肆、研究結果與討論

## 一、研究結果

## (一) 學生在課程前後對男同志家庭態度

男、女生對同志家庭態度分數的平均數和標準差如表 1。表 2 和表 3 是男女生分別對男同志家庭「違反個人信念」與「違反社會規範」前後測變異數分析。由表得知，全班學生對男同志家庭之違反個人信念的分數平均由 2.03 減少至 1.72 ( $p < .001$ )，違反社會規範平均由 2.84 減少至 2.52 ( $p < .001$ )。足見學生在接受同志家庭課程之後，對男同志家庭是違反個人信念和違反社會規範的態度分數都顯著的降低。另外，從表得知，男生對男同志家庭是違反個人信念態度分數顯著高於女生 ( $p < .05$ )。至於男、女生對男同志家庭是違反社會規範態度分數則未達顯著差異。

表 1 學生對男、女同志家庭是「違反個人信念」前後測分數摘要

變項	男生 ( <i>n</i> =38)				女生 ( <i>n</i> =60)				全體 ( <i>N</i> =98)			
	前測		後測		前測		後測		前測		後測	
層面	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
對男同志												
違反個人信念	2.25	.72	1.85	.64	1.88	.61	1.65	.55	2.03	.68	1.72	.59
違反社會規範	2.97	.68	2.49	.88	2.75	.78	2.54	.83	2.84	.75	2.52	.85
對女同志												
違反個人信念	2.29	.64	1.88	.61	1.91	.56	1.66	.50	2.06	.62	1.75	.56
違反社會規範	2.92	.67	2.52	.73	2.70	.73	2.55	.78	2.82	.71	2.54	.76

表 2 男女生對男同志家庭是「違反個人信念」前後測變異數分析

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	比較分析
性別 A	3.97	1	3.97	6.40*	女>男
前後測 B	4.90	1	4.90	32.67***	後>前
性別*前後測 AxB	.26	1	.26	1.73	
區組(受試者間)	59.81	96	.62		
殘差	14.22	96	.15		

Note. \*  $p < .05$ ; \*\*\*  $p < .001$

表 3 男女生對男同志家庭是「違反社會規範」前後測變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F	比較分析
性別 A	.31	1	.31	.31	
前後測 B	5.62	1	5.62	21.62***	後>前
性別*前後測 AxB	.87	1	.87	3.35	
區組(受試者間)	97.31	96	1.01		
殘差	24.78	96	.26		

Note. \*  $p < .05$ ; \*\*\*  $p < .001$

## (二) 學生在課程前後對女同志家庭態度改變情形

表 4 和表 5 是男女生分別對女同志家庭「違反個人信念」與「違反社會規範」前後測變異數分析。由表 1 得知，全班學生對女同志家庭是違反個人信念的分數由 2.06 減少至 1.75 ( $p < .001$ )，違反社會規範的態度分數由 2.82 減少至 2.54 ( $p < .001$ )。足見學生在接受同志家庭課程之後，對女同志家庭是違反個人信念和違反社會規範的態度分數都顯著降低。另外，男生對女同志家庭是「違反個人信念」的態度分數顯著高於女生 ( $p < .01$ )；但在「違反社會規範」的態度分數則無顯著差異。

表 4 男女生對女同志家庭是「違反個人信念」前後測變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F	比較分析
性別 A	4.16	1	4.16	8.00**	女>男
前後測 B	5.09	1	5.09	39.15***	後>前
性別*前後測 AxB	.31	1	.31	2.38	
區組(受試者間)	50.06	96	.52		
殘差	12.63	96	.13		

Note. \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

表 5 男女生對女同志家庭是「違反社會規範」前後測變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F	比較分析
性別 A	.23	1	.23	.27	
前後測 B	4.28	1	4.28	18.61***	後>前
性別*前後測 A×B	.47	1	.47	2.04	
區組(受試者間)	81.49	96	.85		
殘差	22.02	96	.23		

Note. \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

### (三) 男女學生對不同性傾向同志家庭之態度

為進一步確認本研究變項間是否有交互作用，本研究以後測分數為依變項，進行男女生對男女同志成家觀點三因子變異數分析交互作用檢測，如表 6 所示，學生性別、同志家庭性傾向與同志家庭態度層面之間的交互作用未達顯著。就主要效果來看，僅在層面（違反個人信念、違反社會規範）之間達顯著（ $F = 89.38$ ,  $p < .001$ ），進一步進行比較，結果如表 7 所示，全體學生之違反個人信念之平均 1.73，低於違反社會規範之平均 2.53。本研究中的大學生對違反社會規範的擔心程度明顯高於違反個人信念。值得一提的是，從同志家庭性傾向的主要效果來看，以全班學生進行對男同志家庭態度與對女同志家庭態度的比較，均無顯著差異。本研究大學生對同志家庭小孩適應之態度，不會因家長之性傾向而有明顯的差異。

表 6 男女生對男女同志成家態度三因子變異數分析摘要表

	SS	df	MS	F
受試者間				
性別 (A)	0.36	1	0.36	0.56
群內受試 (S×A)	60.75	96	0.63	
受試者內				
性傾向 (B)	.11	1	.11	1.72
性別×性傾向 (A×B)	.01	1	.01	.12
性傾向×群內受試 (S×A×B)	6.09	96	.06	
層面 (C)	27.30	1	27.30	89.38***
性別×層面 (A×C)	.79	1	.79	2.58
層面×群內受試 (S×A×C)	29.33	96	.31	
性傾向×層面 (B×C)	.01	1	.01	.10
性別×性傾向×層面 (A×B×C)	.01	1	.01	.10
性傾向×層面×群內受試 (S×A×B×C)	7.18	96	.07	

A: 性別 (男、女), B: 性傾向 (男同志家庭、女同志家庭), C: 層面 (違反個人信念、違反社會規範), S: 群內受試

\*\*\*  $p < .001$

表 7 學生得分在層面間之比較摘要表

	<i>M</i>	<i>SE</i>	<i>MD (I-J)</i>	<i>F</i>
違反個人信念(I)	1.73	.06		
違反社會規範(J)	2.53	.08	-.80***	89.38***

Not e. \*\*\*  $p < .001$

## 二、討論

本研究旨在探討同志家庭課程影響大學生對同志家庭撫養小孩態度的情形，進一步比較男女生在此態度的差異性。以選讀研究者所開設的性別教育課程學生為研究對象，在接受六週有關於同志家庭課程之後，探討學生對同志家庭功能是否比異性戀家庭差（同志家庭是違反個人信念），以及同志家庭撫養長大的小孩，是否會擔心其受到同儕的嘲弄與歧視（同志家庭是違反社會規範）；以下為本研究重要發現。

首先，大學生接受同志家庭教育課程後，對同志家庭撫養小孩的態度有明顯的改變，後測時學生對男同志及女同志家庭的負面態度均明顯降低。過去研究認為同志相關課程可緩解大學生對同志的偏見，而在本研究中更進一步驗證同志成家與撫養議題的教育，可以減低學生對同志家庭的負面態度。再深入探討，學生在違反社會規範的擔心程度明顯高於違反個人信念。Frias-Navarro 與 Monte-de-I-Bort 及其團隊使用此量表進行一系列研究，結果發現大學生對於同志家庭小孩未來在社會適應上的擔心，高過學生個人認為同志家庭養育功能上對孩子的影響（Frias-Navarro, Badenes-Ribera, & Monte-de-i-Bort, 2017; Frias-Navarro & Monte-de-I-Bort, 2012; Frias-Navarro et al., 2014; Frias-Navarro, Monte-de-i-Bort, Pascual-Soler, & Badenes-Ribera, 2015），與本研究之結果相同。在異性戀霸權的社會架構下，同志家庭小孩在社會適應所面臨的問題應是重點所在，其次才是同志家庭養育功能的影響，如前段所述，直接質疑同志本身的親職教育功能的態度分數較低，但是間接擔心同志家庭小孩會受到社會歧視的態度分數較高。

其次，不同性別之大學生對同志家庭撫養小孩的態度，於兩個層面顯示不同的結果。認為同志家庭是「違反個人信念」的態度方面，男生明顯比女生負面（分數高於女生）。過去相關研究中，男學生對同志的負面態度及看法，較女學生明顯（張德勝、王采薇，2009；Liang & Alim, 2005；Nagy & Eisenman, 2005），英國、土耳其及智利大學生的調查中，均能發現男學生對同志負面態度顯著高於女學生之現象（Davies, 2004；Çelbal & Dıyan, 2006；Cardenas & Barrientos, 2008），故於違反個人信念在前後測中出現男生比女生負面的情況，與過去研究結果相似。但是在「違反社會規範」方面則沒有顯著差異，即男生

和女生在此層面的態度沒有明顯的差別，這種情況可能和層面所探討的內容有關，不分學生的性別，一樣會擔心以異性戀為正常的社會價值觀造成孩童壓力，過去研究曾指出，順應社會常規與否是最困擾的問題，因為這阻礙同志家庭與其子女公開真實的生活，擔心受到歧視（Clarke & Demetriou, 2016）。

第三，男、女生對男同志家庭或女同志家庭的態度分數上沒有顯著的交互作用，亦即是，男女學生的態度不因家長本身性傾向而有所不同。Frias-Navarro 和 Monte-I-Bort（2012）發展之量表並未詳細區分家長的性傾向，本研究將問卷設計分為對男同志家庭及對女同志家庭，乃為探討對同志性傾向上之評價差異不同（對男同志的認同度或友善程度低於女同志）的現象是否會出現在對同志家庭撫養小孩的態度上。然而，本研究發現大學生可能聚焦在同志家庭撫養之兒童本身可能面對的問題，而非家長是男同志或女同志，故有此種結果。亦有國外學者在進行跨國研究後指出，現代社會對同志的歧視已經轉為更加微隱的形式，對同志的偏見間接地顯現在擔心同志家庭不符合社會規範，所以同志家庭的小孩會受到同儕或是社會的歧視（Pascual-Soler et al., 2017），以此觀點來看，在家長性傾向之間沒有顯著差異為合理之現象，因為焦點轉至男女同志家庭皆違反社會規範，而不是個人對於男女同志的接受或友善程度。

## 伍、結論與建議

本研究旨在於探討同志家庭課程對大學生對同志家庭撫養孩子的態度，從學生性別，同志家庭的性傾向和對撫養小孩態度的兩個層面一起檢視。綜合文獻探討、研究結果與討論，本研究提出下列結論及建議。

### 一、結論

- （一）同志家庭課程降低學生對同志家庭負面的態度：學生後測分數低於前測，對男同志或女同志家庭是違反個人信念和違反社會道德二個層面的分數都降低。
- （二）學生接受同志家庭教育課程後，在「違反個人信念」層面有性別差異，在「違反社會規範」層面則是沒有顯著的性別差異：男生對同志家庭是違反個人反對信念的負面態度高於女生，但是在違反社會規範方面男生與女生並無差異。
- （三）全體大學生在層面上，對於違反社會規範的擔心大於違反個人信念，而對男同志家庭和女同志家庭的擔心程度一樣，即本研究之大學生對同志家庭撫養小孩的態度，不會因家長之性傾向為男同志或女同志而有所差

異。

## 二、對性別教育實務建議

國內性別平等教育從 2004 年 6 月通過至今已有一十三年，但本研究發現，學生對男女同志成家撫養小孩的態度仍有進步的空間，在接受課程之前，仍然有不少學生擔心同志家庭功能會不如異性戀家庭，拘泥於家庭形式而忽略家庭互動的實質內容。擔心來自同志家庭的孩子會被嘲弄，反映著校園仍存在著對同志的歧視，也意味著有不少大學生存有隱性的恐同現象，仍需致力營造性別友善校園。本研究建議如下：

### (一) 性別教育課程須涵蓋同志成家課程

本研究發現同志家庭課程，可降低學生對同志家庭撫養小孩的負面態度，包含降低同志家庭的功能不如異性戀家庭及同志撫養的小孩會受到社會歧視。本研究建議性別教育課不僅包含同志教育議題，更需要涵蓋同志成家親職教育功能以及所撫養的小孩不該受到社會歧視等議題，以提升學生對同志家庭的正面態度，進而建立同志友善校園。

### (二) 同志教育課程須涵蓋並破除隱性或善意的歧視

本研究發現，仍然有不少同學認為同志家庭撫養的小孩會被同儕排斥。異性戀者對於性少數者態度消極，其性別偏見和概念的形成來自社會的污名化（Herek, 2009），因此建議未來在進行同志教育的推廣時，除了巨觀的同志基本權利宣導與說明外，如何讓學生能夠了解同志家庭應該更為重要，若大學生誤以為所謂尊重，就是讓同志自己過自己單身或伴侶的生活，但是不能得到法律上承認的成家，也不能撫養小孩，那麼這樣的同志人權教育恐將流於只是口號的宣傳，而失去實質的意義。

本研究發現，學生對於男同志和女同志都可能因社會傳統規範，而較不能接受同志家庭撫養小孩。近年的研究指出要舒緩化解對同志家庭的偏見（Costa, Pereira, & Leal, 2015; Jennings, Mllich Tasker, Lamb, & Golombok, 2014），就不該迴避談論多元性別議題，反而應藉由日常的接觸、課程安排及各層機關團體宣導，培養大學生具備性別平等及家庭的概念（Bartos, Berger, & Hegarty, 2014），大學生對於性取向的信念可以透過文字閱讀就立即發生改變（Frias-Navarro et al., 2015），為使學生跳脫出傳統二元性別形式並著眼於家庭成員實質互動的內容，學校設計性別教育課程時，有必要先了解學生對家庭的概念，尤其是對同志家庭的概念，修訂常態的教學策略及教材，讓學生打開多元視野，重新認定家庭的意義在於實質內容重於形式。

### (三) 提供男性更多接觸性別教育的機會

認為同志家庭是違反個人信念是較為公開的負面態度，在本研究中，違反個人信念層面的分數之變異數分析顯示性別差異，對於同志家庭功能的質疑，男生比女生更難改變，這部份可能和異性戀父權為中心思想有關，因此，未來性別教育課程應該著重於解構父權為中心的思維，以提升男生的多元性別觀點與尊重性別／性傾向的差異性。至於違反社會規範方面，是屬於微隱的負面態度，男、女生的態度分數沒有差別，且低於違反個人信念的公開負面態度。所以對同志家庭微隱的負面態度，男女皆然，因此未來同志教育更需要著重在設計教材和課程以破除對同志家庭的微隱的負面態度。

### (四) 鼓勵學生參與性別相關團體與活動

本研究發現個人接觸（包含認識同志演講者，閱讀同志議題文獻、參加同志遊行），對提升同學對同志正面與友善的態度有所提升。因此建議學校或教師鼓勵學生參與性別相關團體或活動，如同志大遊行等。畢竟知識傳遞的資訊，不如比自己親自參與的效果會來的好，一方面可以鼓勵學生實踐行動，一方面可以對團體有更深的了解與啟發。

## 三、研究限制與建議

本研究主要的限制與相對應的後續研究建議有三：

首先，本研究的研究對象範圍較小，僅以臺灣東部一所大學選讀性別教育通識課的學生為對象。由於學生選讀本課程，可能對性別教育相關議題比較關心或感興趣，加上本研究的研究對象為自願參加，因此在研究結果推論上要有所保留。本課程教學成效能否推論於其他學生，有待進一步研究。

其次，研究方法單一，由於論文篇幅的限制，本研究僅採學生自我陳述的問卷前後測調查，而未呈現質性資料。建議後續研究呈現學生受訪談以及省思日記內容，以便和問卷調查的結果對照討論。

最後，本研究僅止於了解大學生修讀同志家庭相關課程後，對同志家庭撫養小孩的態度之改變情形。但是對於同志撫養的小孩，其所適應的問題，是否真的如大學生們所擔心呢？本研究了解大學生對同志家庭的態度，但並未進一步探討學生背後認為同志家庭功能不如異性戀家庭，或是其小孩可能被排斥或孤立的原因。畢竟在推動性別平等教育的工作，了解大學生對同志成家態度固然重要，但了解背後的原因更為重要。未來可探討學生態度背後的原因，並將原因背後的來龍去脈以及可能的影響融入在課程中，以作為大學在執行多元性別教育及推動同志人權教育的參考。

## 致謝

感謝教育部補助研究計畫「我們在東華看見彩虹：師生共創本土化多元性別同志教育課程方案及其效益之研究」，以及科技部專題研究計畫「大學跨/性別教育課程教學三部曲：探尋、建構與追蹤」（計畫編號：104-2410-H-259-015-MY2）之支持，本研究才得以完成。

## 參考文獻

- 任秀妍（2014）。法律可以違反自然及公序良俗嗎？—反對伴侶盟有關婚姻平權、伴侶法、多元成家等法案之理由。**全國律師月刊**，**18**（1），18-22。
- 行政院性別平等會（2017）。**大專校院性別議題相關課程數開設比例**。取自 [https://www.gender ey.gov.t w/gecdb/Stat\\_Statistics\\_DetailData.aspx?s=FSC9ggIs1KR73RVdlPyc7g%3d%3d&d=n9ww9odNZAz2Rc5Ooj%2fvlQ%3d%3d](https://www.gender ey.gov.t w/gecdb/Stat_Statistics_DetailData.aspx?s=FSC9ggIs1KR73RVdlPyc7g%3d%3d&d=n9ww9odNZAz2Rc5Ooj%2fvlQ%3d%3d)
- 卓耕宇、達努巴克（2012）。多元性別與同志教育。載於黃淑玲、游美惠主編，**性別向度與台灣社會**（頁114-136）。臺北市：巨流。
- 林昱貞、楊佳羚、張明敏（2004）。性取向污名之建構、抗拒與轉化：一次同志教育的教學實踐。**教育研究集刊**，**50**（3），91-121。
- 政治中心（2013，11月24日）。同志婚姻入法調查：成大學生91.8%支持。今日新聞。取自 <https://www.nownews.com/n/2013/11/24/1029589>
- 莊明貞（2001）。九年一貫課程實施初步成果及問題與因應策略。載於莊明貞主編，**學校本位課程的理念與實踐**（頁1-6）。新北市：財團法人林文和基金會。
- 陳皎眉、周育瑩（2005）。「刻板印象威脅」及其在教育與輔導上之應用。**輔導季刊**，**41**（3），39-49。
- 陸偉明、劉開鈴（1998）。學生反思能力與性別角色態度的改變-性別與社會通識課程的教學成效。**成功大學學報**，**33**，209-218。
- 張德勝、王采薇（2009）。大學生對於同志態度之研究：以一所教育大學為例。

- 臺灣教育社會學研究，9 (2)，115-150。
- 張德勝、王采薇 (2010)。大學生對同志態度量表編製及其信效度初探。**臺東大學教育學報**，21 (1)，159-186。
- 張德勝、游家盛 (2012)。對大學生實施同志教育課程成效之研究。**臺東大學教育學報**，23 (2)，63-94。
- 張德勝、游家盛、王采薇 (2013)。大學生對男同志和女同志人際關係態度之研究。**教育心理學報**，44，411-431。doi: 10.6251/BEP.20110524
- 許齡臻、陳泓劭、林松甫 (2003)。師院生性態度與性行為之相關性調查研究—以台中師院為取樣分析。**社會科教育研究**，8，91-134。
- 黃曬莉 (2012)。性別歧視的多面性。載於黃淑玲、游美惠主編，**性別向度與臺灣社會** (頁 3-24)。臺北市：巨流。
- 劉洪偉、和金生、馬麗麗 (2003)。知識發酵—知識管理的仿生學理論初探。**科學研究**，21 (5)，514-518。
- 劉素芬 (2005)。由「性別角色態度量表」看性別教育通識課程之教學成效。**通識教育季刊**，12 (1)，1-26。
- 臺灣守護家庭聯盟 (2013)。**反對同性婚姻入法 6 項理由**。取自 <https://taiwanfamily.com/related-posts/article02>
- 魏慧美 (2004)。同志污名化—同性戀刻板印象的分析。載於謝臥龍主編，**霓虹國度中同志的隱現與操演** (頁 1-37)。臺北市：唐山。
- Averett, P, Nilavany, B, & Ryan, S (2009). An evaluation of gay/lesbian and heterosexual adoption *Adoption Quarterly* 12(3-4), 129-151. doi: 10.1080/10926750903313278
- Bartos, S E, Berger, L, & Hegarty, P (2014). Interventions to reduce sexual prejudice: A study-space analysis and meta-analytic review. *The Journal of Sex Research*, 51(4), 363-382. doi: 10.1080/00224499.2013.871625
- Camilleri, P, & Ryan, M (2006). Social work students' attitudes toward homosexuality and their knowledge and attitudes toward homosexual parenting as an alternative family unit: An Australian study. *Social Work Education*, 25(3), 288-304. doi: 10.1080/02615470600565244

- Cardenas, M. & Barrientos, E (2008). The attitudes toward lesbians and gay men scale (ATLG): Adaptation and testing the reliability and validity in Chile. *Journal of Sex Research*, 45(2), 140-149. doi: 10.1080/00224490801987424
- Cárdenas, M, Barrientos, J., Gómez, F, & Frías-Navarro, D (2012). Attitudes toward gay men and lesbians and their relationship with gender role beliefs in a sample of Chilean university students. *International Journal of Sexual Health*, 24(3), 226-236. doi: 10.1080/19317611.2012.700687
- Case, K, & Stewart, B (2010). Heterosexual privilege awareness, prejudice, and support of gay marriage among diversity course students. *College Teaching*, 58, 3-7. doi: 10.1080/87567550903252843
- Costa, P A, Pereira, H, & Leal, I. (2015). The contact hypothesis and attitudes toward same-sex parenting. *Sexuality Research and Social Policy*, 12(2), 125-136. doi: 10.1007/s13178-014-0171-8
- Charlotte, J. P, & Jennifer, L. W (2007). Adolescents with same-sex parents: Findings from the national longitudinal study of adolescent health. In D Brodzinsky, A Pertman, & D. Kunz (Eds.), *Lesbian and gay adoption: A new American reality* (pp. 85-111). New York, NY Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780195322606.003.0031
- Clarke, V, & Demetriou, E (2016). ‘Not a big deal’? Exploring the accounts of adult children of lesbian, gay and trans parents. *Psychology & Sexuality*, 7(2), 131-148. doi: 10.1080/19419899.2015.1110195
- Grosby, F, Bromley, S, & Saxe, L (1980). Recent unobtrusive studies of Black and White discrimination and prejudice: A literature review. *Psychological Bulletin*, 87(3), 546-563. doi: 10.1037/0033-2909.87.3.546
- Davies, M (2004). Correlates of negative attitudes toward gay men: Sexism, male role norms, and male sexuality. *The Journal of Sex Research*, 41(3), 259-266. doi: 10.1080/00224490409552233
- De Vellis, R F (1991). *Scale development theory and applications*. London, England: Sage.

- Frías-Navarro, D (2009). *Scale of beliefs about children's adjustment in same-sex families*. Spain: University of Valencia. Retrieved from [http://www.uv.es/friasnav/Scale\\_Items14.pdf](http://www.uv.es/friasnav/Scale_Items14.pdf)
- Frias-Navarro, D, Badenes-Ribera, L, & Monterde-i-Bort, H (2017). Evidence of validity of the beliefs about children's adjustment in same-sex families scale. *Sexuality Research and Social Policy*, 14(2), 171-181. doi: 10.1007/s13178-016-0246-9
- Frias-Navarro, D, & Monterde-I-Bort, H (2012). A scale on belief about children's adjustment in same-sex families: Reliability and validity. *Journal of Homosexuality*, 59(9), 1273-1288. doi: 10.1080/00918369.2012.720505
- Frias-Navarro, D, Monterde-i-Bort, H, Barrientos-Delgado, J., Badenes-Ribera, L, & Cardenas-Castro, M (2014). Beliefs about children's adjustment in same-sex families: Spanish and Chilean university students. *The Spanish Journal of Psychology*, 17, E5. doi: 10.1017/sjp.2014.5
- Frias-Navarro, D, Monterde-i-Bort, H, Pascual-Soler, M, & Badenes-Ribera, L (2015). Biology of homosexuality and attitudes toward same-sex parenting: A randomized study. *The Journal of Sex Research*, 52(2), 151-161. doi: 10.1080/00224499.2013.802757
- Gelbal, S, & Dıyan, V (2006). Attitudes of university students toward lesbians and gay men in Turkey. *Sex Roles*, 55, 573-579. doi: 10.1007/s11199-006-9112-1
- George, D, & Millery, M P (2001). *Using SPSS for windows step by step: A simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Golombok, S, Tasker, E, & Murray, C (1997). Children raised in fatherless families from infancy: Family relationships and the socioemotional development of children of lesbian and single heterosexual mothers. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38(7), 783-791. doi: 10.1111/j.1469-7610.1997.tb01596.x
- Golombok, S, Perry, B, Burston, A, Murray, C, Monev-Somers, J., Stevens, M, & Golding, J. (2003). Children with lesbian parents: A community study. *Developmental Psychology*, 39(1), 20-33. doi: 10.1037/0012-1649.39.1.20

- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Herek, G. M. (2009). Sexual stigma and sexual prejudice in the United States: A conceptual framework. In Debra A. Hope (Ed.), *Contemporary perspectives on lesbian, gay, and bisexual identities* (pp. 65-111). New York, NY: Springer. doi: 10.1007/978-0-387-09556-1
- Hsu, M. H., Winters, J. A. (2001, August). *Filial piety and sexual prejudice in Chinese culture*. Paper presented at the Annual Conference of the American Psychological Association, San Francisco, CA
- Jennings, S., Mellish, L., Tasker, F., Lamb, M., & Golombok, S. (2014). Why adoption? Gay, lesbian, and heterosexual adoptive parents' reproductive experiences and reasons for adoption. *Adoption Quarterly*, 17(3), 205-226. doi: 10.1080/10926755.201.891549
- Johnson, T. M., & Greeley, A. A. (2007). *College students' attitudes toward LGBT individuals*. Retrieved from <http://www2.uwstout.edu/content/rs/2007/AttitudesTowardsLGBT.pdf>
- Liang, C. T., & Aimm, C. (2005). The impact of white heterosexual students' interactions on attitudes toward lesbian, gay and bisexual people: A longitudinal study. *Journal of College Student Development*, 46(3), 237-250. doi: 10.1353/csd.2005.0028
- Morrison, M. A., & Morrison, T. G. (2003). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15-37. doi: 10.1300/J082v43n02\_02
- Negy, C., & Eisenman, R. (2005). A comparison of African American and white college students' affective and attitudinal reactions to lesbian, gay, and bisexual individuals: An exploratory study. *Journal of Sex Research*, 42(4), 291-298. doi: 10.1080/00224490509552284
- Nerman, A. J., Thompson, S. C., Bryan, A., & Mahaffey, A. L. (2007). Gender role beliefs and attitudes toward lesbians and gay men in Chile and the US. *Sex*

*Roles*, 57(1-2), 61-67. doi: 10.1007/s11199-007-9197-1

- Pascual-Soler, M., Frias-Navarro, D., Barrientos-Delgado, J., Badenes-Ribera, L., Monterde-i-Bort, H., Cárdenas-Castro, M., & Berrios-Riquelme, J. (2017). Factorial invariance of the scale beliefs about children's adjustment in same-sex families in Spanish, Chilean, and Hispanic university students. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 39(2), 238-262. doi: 10.1177/0739986317701164
- Robert, L. (2009). Where the parents are of the same sex: Quebec's reforms to filiation. *International Journal of Law Policy and the Family*, 23, 62-82. doi: 10.1093/lawfam/ebn014
- Roper, E. A., & Halloran, E. (2007). Attitudes toward gay men and lesbians among heterosexual male and female student-athletes. *Sex Roles*, 57(11/12), 919-928. doi: 10.1007/s11199-007-9323-0
- Rubin, G. (1984). Thinking sex: Notes for a radical theory of the politics of sexuality. In H. Abelove (Ed.), *The lesbian and gay studies reader* (pp. 3-44). London, England: Routledge. Retrieved from <http://sites.middlebury.edu/sexandsociety/files/2015/01/Rubin-Thinking-Sex.pdf>
- Stacey, J., & Blazar, T. J. (2001). (How) does the sexual orientation of parents matter? *American Sociological Review* 66, 159-183. Retrieved from [http://faculty.law.nyu.edu/moonrubs/documents/Stacey\\_Blazar.pdf](http://faculty.law.nyu.edu/moonrubs/documents/Stacey_Blazar.pdf)
- Szalacha, L. A. (2003). Safer sexual diversity climates: Lessons learned from an evaluation of Massachusetts safe schools program for gay and lesbian students. *American Journal of Education*, 100, 58-88. doi: 10.1086/377673
- Tasker, F. (2005). Lesbian mother, gay fathers, and their children: A review. *Journal of Development & Behavioral Pediatrics*, 26(3), 224-240. Retrieved from <http://upload-community.kipa.co.il/1116201624271.pdf>
- Wegner, R., & Wight, A. J. (2016). A psychometric evaluation of the homo-negative micro-aggressions scale. *Journal of Gay & Lesbian Mental Health*, 20(4), 299-318. doi: 10.1080/19359705.2016.1177627
- Whitley, B. E., & Aegisdottir, S. (2000). The gender belief system authoritarianism

social dominance orientation, and heterosexuals' attitudes towards lesbians and gay men. *Sex Roles*, 42(11/12), 947-967. doi: 10.1023/A:1007026016001

Zampieri, A, Testoni, I, Primo, D, Prandelli, M, & Monti, C (2016). Because moms say so: Narratives of lesbian mothers in Italy. *Journal of GLBT Family Studies*, 12(1), 91-110. doi: 10.1080/1550428X.2015.1102669

## 附錄一 同志家庭課程架構與內容

階段	教學	單元	主題	課程內容
建構	文獻閱讀 課堂討論	同志的情感世界	認識男／女同志身心成長與發展，了解其情感世界、親密關係、婚姻家庭經營，尊重其性取向與性別特質。	收集並分析兩篇關於男／女同志的媒體報導 小組討論媒體是如何呈現男同志／女的情感、親密關係、家庭經營與困境。師生共同討論如何破除對男／女同志的刻板印象
		多元家庭	(1) 我的違章家庭— 28個多元成家故事 (2) 一個家，一個故事：多元家庭物語	透過閱讀及課堂/小組討論認識多元家庭的存在樣貌，藉由理解他者的故事，進而探索自身與週遭人對於家庭的觀點，並書寫自己對家的想像與核心價值。
體驗	專題演講 課堂討論	同志家庭及人權	專題演講—同女好孕酷兒—臺灣女同志媽媽多元演繹的親職身分與酷兒家庭。 講師：張瑛姿（香港中文大學性別研究課程博士候選人）	認識女同志母親如何在社會／醫療／法律體制的邊緣建構家庭實踐母職。探索女同志母親在親子互動模式中的自我認同與定位，如何再現或實踐女同志的身分、同性伴侶的關係、家庭經營與親職教育。
		宗教與同志成家	專題演講—從基督信仰談同志婚姻與家庭。 講師：張懋禎（真光福音教會主任牧師）	認識基督信仰對多元家庭的看法、介紹基督教與同志污名的歷史脈絡及分享同志基督徒所組成的多元家庭，包含撫養小孩適應的情形。
	校外教學	參加臺北同志大遊行	性別平權行動實踐：10/26 參加臺北 2013年同志大遊行	參與臺灣同志遊行聯盟所舉行的同志大遊行，藉以親自體認臺灣社會運動團體等的相關活動，以了解這些弱勢族群其關心的重要議題與訴求內容，並加強對「同志」相關權利的重視與關懷。關注事前與後續，媒體如何報導次事件，是否隱藏污名或能夠用平等尊重的態度來呈現。
思考	回顧與反思	期末學習成果展覽 心得分享與意見交流	期末學習成果展覽 師生個別訪談，了解學生對課堂知識的理解以及，學生如何透過自身經驗轉化內在知識。	

# **Impacts of the Same-Sex Family Curriculum on Undergraduates' Attitude toward Same-Sex Family Raising Children**

**Te-Sheng Chang\* Yen-Ju Huang\*\***

The purpose of this study was to assess undergraduate students' attitude change towards the same-sex family raising children before and after taking a same-sex family curriculum. The sample included 98 university students. The course consisted of role-playing activities, panels of lesbian and gay people, audiovisual materials about the same-sex partnership/marriage, readings about the human right for gays and lesbians, and taking part in Taipei gay pride parade. The Attitude toward Children's Adjustment in Gay Family scale (ACAGF) and the Attitude toward Children's Adjustment in Lesbian Family scale (ACALF) were applied to assess the participants' attitude toward negative impact on children who are raised by same-sex parents. The results indicated that students' bias towards children's adjustment in the same-sex family were reduced significantly after the training. There was a significant difference between male and female students' scores in the dimension of individual opposition. There was no significant interaction between participants' gender and the gender of the target families. The score of the dimension of normative opposition was significantly higher than that of individual opposition.

Key words: children's adjustment, same-sex families, same-sex family curriculum

\* Te-Sheng Chang, Professor, Department of Education and Human Potentials Development, National Dong Hwa University

\*\* Yen-Ju Huang, PhD student, Department of Education, National Kaohsiung Normal University

---

Corresponding Author: Te-Sheng Chang, e-mail: achang@ms.ndhu.edu.tw

