

# 《十人委員會報告》在高中課程改革史中的 意涵探析

楊智穎

在美國中等學校的課程改革史中，全國教育協會於 1893 年公布的《十人委員會報告》具有重要的歷史意義，其除意謂國家力量對高中課程的介入，強化高中課程的標準化，同時也促成後續各種課程改革與研究的發展。因此，本文乃以該報告書作為研究對象，首先解析《十人委員會報告》制定的歷史脈絡及重要內涵，其次，探討《十人委員會報告》的歷史意義，並針對相關議題進行分析，包括學校課程回應社會變遷的方式、政策文本背後的價值信念和可能的爭議，以及在特定歷史脈絡中課程知識形成的運作機制。期望透過本研究的進行，對《十人委員會報告》有深入與寬廣的理解，進而累積課程史研究的成果，同時從該報告的發展歷程及相關議題的分析結果，提供臺灣推動高中課程改革的參考。

關鍵詞：課程史、高中課程、十人委員會報告

作者現職：國立屏東大學教育學系教授

---

通訊作者：楊智穎，e-mail: jyh.yiing@msa.hinet.net

## 壹、研究背景與目的

回顧西方課程研究的歷史，由於一些歷史學者的努力，已使得中等學校課程在該研究領域的形成初期，相對小學課程，在做為一個研究主題方面，更具明確的優先地位 (Urban, 2010)，例如在二十世紀初期至七十年代之間，已可在一些課程學者的作品中，發現為民主社會所提出之中等教育的理論 (Wraga, 2010)。然關於美國中等學校課程的發展，其實比上述時期更早。其中，1890年代初期由全國教育協會 (National Education Association，以下簡稱 NEA) 中的國家教育審議會 (National Council of Education，以下簡稱 NCE)，委任中等學校研究十人委員會 (Committee of Ten on Secondary School Studies，以下簡稱十人委員會)，針對中等學校課程內涵與實施所提出的《十人委員會報告》，在整個美國高中課程改革史中，具有重要的歷史意涵。

目前已有許多學者針對《十人委員會報告》於 1893 年的公布，分別賦予不同，但卻重要的歷史意義。例如 Bohan (2010) 即曾指出，《十人委員會報告》是促成課程研究能夠浮現的重要里程碑。Kliebard (1986) 在針對美國 1893 至 1986 年間各種國家課程競逐 (struggle) 史所進行的研究，也以該報告的公布做為起始點，其更指出，在上述對課程有劇烈興趣的時代溫床中，該報告書的出版算是其中具重要性的單一事件<sup>1</sup>。此外，由 Willis、Schubert、Bullough、Kridel 與 Holton (1994) 所編著的《美國課程：一個文件史》(The American Curriculum: A Documentary History) 一書中，共蒐集計三十六個具重要影響力、代表性和範例性的課程史文件，《十人委員會報告》也被羅列於其中。Herbst (1996) 甚至將《十人委員會報告》、1828 年的《耶魯報告書》，以及 1918 年的《中等教育基本原理》(Cardinal Principle of Secondary Education)，並列為百年內對美國中等學校課程深具影響力的三份報告書。雖然如此，要對該報告書進行多元的歷史詮釋，卻是相關課程史研究較為缺乏的部分，主要在於大部分的文獻普遍會賦予該報告書標準化的詮釋意義<sup>2</sup>。因此本研究的第一個研究背景，即在對該

---

<sup>1</sup> Kliebard (1986) 曾指出，美國 1893 至 1986 年間是一個對課程議題有強烈性活動的時期，主要存在四個不同課程思想的支持團體，分別是人文主義者 (humanist)、發展論者、社會效率論 (social efficiency) 和社會改良論者 (social meliorist)，他們對於學校中安排「何種知識最重要」的議題，彼此間的觀點不同，並會相互競逐。至於促使「課程」成為一個活躍領域的重要歷史事件，則和 1893 年《十人委員會報告》的出版有關，其讓課程從一個不確定的要素，轉變成為一個受到國家重視的領域。

<sup>2</sup> 關於《十人委員會報告》的標準化詮釋意義，Kliebard (1992a) 曾指出，普遍會將其視為是課程中「進步」歷程的障礙物。

報告書進行多元的歷史性分析。

其次，《十人委員會報告》雖屬一種官方的課程文件，不見得能夠完全反映學校現場中的課程實踐，但誠如相關學者所言，對此類課程文本進行歷史性研究，還是可藉此了解特定時期的一些社會與教學社群，為何會將某些知識界定為具合法性，當時的課程工作者是處於何種文化脈絡，以及他們所制定的課程又可能對教室中的教學實施產生何種影響（Bellack, 1969; Kliebard, 1992a; Popkewitz, 1987），特別是該報告書又是一份由國家組織所支持的書寫課程，因此若欲掌握美國十九世紀末學校課程的思想與實際，針對此一具重要性的課程報告書進行探究，有其必要性。此為本研究的第二個研究背景。

最後，再從該報告書所欲改革的對象，主要是針對高中課程，此與目前臺灣正積極推動之十二年國民基本教育課程政策的改革重點相同。由於所有課程論辯都會有其歷史根源（Null & Davis, 2005），然分析國內過去所從事的許多課程改革研究，卻普遍忽略此一史學基礎的建立。其實在進行課程改革時抱持歷史意識，不僅能將前人的觀點納入我們的理論之內，使之更為深化，也可從歷史中得到教訓，作為未來行動的鑑戒（歐用生, 1994），同時避免犯下早期課程領域缺乏與過去歷史前輩進行對話的非歷史（ahistorical）弊病（Ponder, 1974）。因此針對該報告書進行歷史性的探究，對當前國內正積極推動的高中課程改革而言，將具有重要的時代意義，此為本研究的第三個研究背景。

基於上述，本研究乃以《十人委員會報告》作為研究對象，研究目的除了藉此探討十九世紀末高中課程改革的樣貌，同時分析該報告書形成的歷史脈絡與內容重點，並從中衍生具重要性的課程議題進行深究。研究策略則主要採歷史探究取徑。由於截至目前為止，已出現不少探討《十人委員會報告》的相關論文，因此本研究除了會參考全國教育協會所出版的《十人委員會報告》，同時也會輔以其他對該報告書進行評析的二手文獻資料。期待透過上述研究目的的達成，對美國十九世紀末的高中課程改革有更深入的了解，進而累積課程史研究的成果，同時透過對該報告書的發展歷程及相關議題的分析，提供臺灣推動高中課程改革的參考。

## 貳、《十人委員會報告》制定的時代背景因素

基於每一個歷史都是特殊的，都和人類活動的歷史具相互關聯性，包括對其產生影響的政治史、行為科學史和物理學史等（Tanner & Tanner, 1990）。因此，若要對《十人委員會報告》的內涵有一整全與深入的理解，有必要先針對其形成的各種脈絡因素進行分析。在本研究中，考量《十人委員會報告》制定的時間雖是發生在十九世紀末，但因其形成的脈絡因素和美國十七、八世紀的

中等學校教育發展有關，因此本部分在探討《十人委員會報告》制定的時代背景因素時，會先從十七、八世紀時期中等學校教育的歷史脈絡開始分析。至於影響《十人委員會報告》制定的時代背景因素，歸納相關文獻，主要有三，茲分述如下：

### 一、社會變遷影響下為滿足多數學生的需求

分析美國十七、八世紀的學校教育，普遍呈現的是非正式、地區性和不完整的樣貌，也就是沒有正式為社會所有人提供共同學校經驗的概念。不論是中學或小學，或者公立或私立學校課程，呈現的是多變且不一致的現象（Doyle, 1976; Wile & Bondi, 1984）。至於為何當時中等學校課程會呈現如此樣貌，其實是有特殊的歷史脈絡因素。回溯美國中等學校的前身，主要是十七世紀至十八世紀殖民時期的拉丁文法學校，課程內容主要強調為菁英男性所設計的拉丁文、希臘文，以及希伯來語言和文學。十九世紀初，學苑（academy）取代拉丁文法學校<sup>3</sup>，並成為主流。直至十九世紀末，隨著教育機會均等概念的受到重視，中學才迅速成長，學苑則迅速衰弱（Ornstein & Hunkin, 1998）。

其中，在十九世紀末，由於又受到都市化、工業化和新移民人口增加的影響，使得公立學校大量的擴充，除了大部分的學童在法律的規範下必須進入小學就讀，同時中學的數量也迅速成長，多數人開始希望透過中學課程的擴充，以滿足不斷變遷的社會需求，主要在於十九世紀前半期的中等學校課程仍是為特定學生而設置，普遍性並不高。

### 二、教育機會均等理念的逐漸興起

雖然學生就讀中學的數量在十九世紀末逐漸擴增，但因當時學校教育內容仍主要是為菁英學生而服務，而那些準備進入高等教育的學生，又通常是採取私人家教的方式，導致高等教育也是為少數人而設計。直至 1890 年代，受到 Mann 和 Barnard 推動普及學校教育的影響，此問題才逐漸引起關注與論辯（Marshall, Sears & Schubert, 2000）。

其實分析美國 1890 年代時期的中等學校，入學數量雖大量擴增，但在這些學生之中，卻大約只有百分之十的學生準備上大學，而能夠進入大學的學生，甚至更少於百分之三，因此當時的中等學校課程普遍被批評為只在滿足準備上大學學生的需求（Ornstein & Hunkin, 1998）。直到十九世紀末，因教育機會均等理念的興起，要求進行中等學校課程改革的聲音才逐漸升高，《十人委員會報

---

<sup>3</sup> 學苑係介於拉丁文法學校與新設的中學之間，於 1749 年由 Franklin 所倡導，旨在取代拉丁文法學校，1820 至 1830 年代間是頂盛期（林玉體，1980; Tanner & Tanner, 1990），其除提供廣泛和實用的課程，也提供大學預備課程，直至十九世紀末才被公立中學所取代（Ornstein & Hunkin, 1998）。

告》多少受到這股理念思潮的影響。

### 三、為解決大學與中學間諸多的爭議問題

回溯 1980 年代時期的美國教育，大學與中學間的關係並不和諧，其中一個原因即和未具備組織性與系統性的大學入學制度有關。當時中學畢業生要進入大學的規定是由各大學自行決定，然各大學間對入學規定並不一致，不僅在學科的要求有所差異，包括教材的要求也不同（Tanner & Tanner, 1990），加上大多數的大學通常僅接受通過他們自行規定之考試內容的學生<sup>4</sup>，其他則是針對某些已事先被核准之學校的申請者（Ravitch, 2001），因而導致中學課程常受制於各大學。為解決上述問題，許多中學的教育工作者試圖擺脫來自大學的控制。有些人認為中學的任務是不同於大學，中學並不是大學的預備學校（Wesley, 1957），有些人則不希望中學學生準備過多的考科，而且每一個考科內容又各不相同，他們期待能提供一個計畫性的入學制度（Ravitch, 2001）。

針對上述中學課程受制於大學的情形，當時雖不乏對此一爭議問題提出批判的省思，但關於解決問題的答案卻一直沒有共識，因為各個學校和地區都有屬於自身的答案（Ravitch, 2001），此現象也導致大學與中學間對此一問題的論戰持續一段時間。分析在彼此公開論戰的過程中，中學先取得初步勝利，例如當時大學的入學條件雖要求中學要教希臘語，但中學則會以希臘語教師缺乏之環境因素為由，拒絕教希臘語。因此到了 1874 年後，開始有一些州內的大學在入學的條件中取消希臘語，然此現象卻也引起大學人士的擔憂，害怕大學入學標準設立的主導權會轉向中學（Wesley, 1957）。

為解決中學與大學間諸多爭議問題，當時便決定由全國教育協會設立一些委員會來處理上述爭議事宜。其中，十人委員會設立的目的，即在提出具統一性的中學課程標準建議，以解決中學課程規劃的問題，但卻也因該委員會的成員背景使然，使得在此一課程標準的爭奪中，讓大學又重新取得中學課程決定的主導權。

## 參、《十人委員會報告》的發展過程與內容重點

本部分主要探討《十人委員會報告》的發展過程，包括成員選擇與組成，及任務工作分配，同時也分析該報告書的內容重點。

---

<sup>4</sup> 1890 年代大學自行規定的考試內容大多偏向學術性，同時是以古典論著為主，例如要求學生能夠翻譯古希臘詩人荷馬（Homer）和歷史學家希羅多德（Herodotus）作品中的某一段文章（Ravitch, 2001）。分析此一考試內容只適用於特定少數具學術傾向的中學學生。

## 一、發展過程

在十九世紀末，基於各地對初級學校學制的討論、高中課程分歧的關注，及希冀能夠提供初級及中等學校一個「標準化」的課程架構建議，以解決大學入學要求不一致的問題。當時在美國哈佛大學校長及身兼全國教育協會主席 Eliot 的呼籲下，特別是其民主理論的主張<sup>5</sup>，催化了三個諮議委員會於 1892 至 1895 年的相繼成立，包括中等學校研究的十人委員會、初級教育的十五人委員會，及大學初級入學規定委員會。在三個委員會中，又以十人委員會的影響最大（甄曉蘭，2004；Ornstein & Hunkin, 1998; Tanner & Tanner, 1980）。

關於十人委員會組成的時間，其實可追溯自一個由全國教育協會所贊助的會議—國家教育審議會，在 1891 年的一個討論中提出對於要成立國家層級之委員會的想法，該會議的主席是當時 Denver 中學的校長 Baker。之後，該會議又接續在 1892 年七月九日於紐約的 Saratoga 召開，並在此時組成十人委員會，以學校課程一致性和大學入學要求作為會議主題進行討論，會後的建議同時被全國教育協會所接受。

分析十人委員會中的成員組成，依 Wesley（1957）的說法，該項工作主要是由 Bulter 處理，當時共聘十個委員，包括五個大學校長，其中一位是哈佛大學校長 Eliot，其被委以擔任該委員的主席，並領導該委員的運作，另外還有一個大學教授，兩個政府教育官員，兩個公立學校校長，和一位私立預備學校校長。

為了對中等學校課程的規劃提出建議，在十人委員會的組織下又分別依科目別，包括：(1) 拉丁文，(2) 希臘文，(3) 英文，(4) 其他的現代語文，(5) 數學，(6) 物理、天文和化學，(7) 自然歷史，(8) 歷史、公民管理和政治經濟，和 (9) 地理等，共成立九個次級委員會，每個委員會都包含十個成員。成員選擇的考量係以具學術和經驗者為主，同時顧及地理區域的分配。然整體而言，十人委員會仍然視課程為一種科目的組合，課程編製是由各個科目的委員會獨自完成，並未考慮整個美國的脈絡和完整的學校課程（Rugg, 1926）。

在完成各次級委員會成員的選擇與組成後，十人委員會接下來則提供一系列的問題，供每一個次級委員會進行為期三天的討論會議，討論題綱共計十一項，如各組的科目最早應從幾歲開始引入學校課程中？被引進學校後，每週要上幾小時？應該要上幾年？以及各個科目中的那一個主題或內容要被納入整個

---

<sup>5</sup> Eliot 認為若將民主理論意指是為每一個兒童提供同一套課程和統一的測驗，此觀念是錯誤的（Tanner & Tanner, 1980），他認為民主公共學校的一個重要目的是去發現每一位學生的天賦和能力，此作為應儘早在兒童可實行的年齡來執行才會具有影響性，同時要避免依據他們可能的生涯目的進行分類，而此作為則應儘可能被延後（Eliot, 1961, 1969）。

課程之中？（National Education Association [NEA], 1894）。

## 二、內容重點

關於《十人委員會報告》的內容重點，以下分別針對其理念論述內涵，中學四年的課程規劃、各科目內涵的界定、對當時期教學現況的反思與建議，以及相關的配套措施等進行說明。

### （一）理念論述內涵

綜合相關文獻的分析，關於《十人委員會報告》背後的理念論述內涵，至少包括三方面。其一，主要和民主與教育機會均等價值的維繫有關，也就是希望高中課程的設計能考慮校內不同學生的需求，同時允許任何學生都有機會進入大學，包括未修習大學準備課程的學生。基本上，十人委員會並未如歐洲教育系統般，根據學生未來的職業別進行分類，如農夫、技工和商人等，而是提供每個學生都需要的共同課程，其原因誠如 Eliot 所指，前述課程規劃在民主社會中是不被接受的（Tanner & Tanner, 1980）。

其二，則是將高中課程的規劃建立在博雅教育（liberal education）的基礎上，此一博雅教育的承諾，旨在提供所有學生都要學習的相同知識，而不只提供適用於菁英學生的知識（Ravitch, 2001）。委員會的成員們在此一理念基礎下，將學校視為一個整體，認為高中存在的目的並不是為大學而做準備，不論學生畢業後要往何處去，都要接受一個共同的博雅教育，它是為了生活責任而做的最佳準備（Ravitch, 1985）。此一理念恰能解決過去高中課程依不同學生需求，而產生內部嚴重分化的現象。值得注意的是，該理念隨著《十人委員會報告》的推廣，使得博雅教育自二十世紀開始逐漸成為美國學校教師和家長的共同教育信念。

其三，重視心智訓練的培養，誠如該報告書中的陳述，每一個想要進入大學的年輕人都要完整修習一些科目，而學生主要從這些科目中進行強而有效率的心智訓練（NEA, 1894）。分析該報告書的課程建議會以心智訓練為基礎，部分原因其實和當時擔任十人委員會主席的 Eliot 也是心智訓練論者有關。

至於《十人委員會報告》所揭示的理念論述內涵的合理性，及其是否如實反映到該報告書中所呈現的書寫文本內容，本研究會在後面的議題深思部分，做進一步的探討。

### （二）修習中學四年課程的相關規劃

十人委員會中各個次級委員會經過三天的討論，相關意見大致具高度一致性，只有四個科目的次級委員會較不易形成共識，分別是「物理、天文和化學」、「自然歷史」、「歷史、公民管理和政治經濟」和「地理」，其原因和這四個科目

不若其他科目在中小學已具完整性有關，因此需要花更多時間進行更為細膩的討論，包括應該教什麼？組織的順序為何？以及用何種方法進行教學（NEA, 1894）。值得注意的是，在《十人委員會報告》中，開始將一些現代的學術性科目納入申請大學入學的必修課程（Krug, 1972），此舉無形中增加大學對高中課程的影響力。然就整個討論過程，各次級委員會並未提出增加時數的要求。其中，較具一致性的意見包括：他們都希望提早讓學生在較低年級就接觸各科目內容，同時強調要同等對待每一個科目，並且同意各科目間要相互連結，以及每一個科目的教學在不同學校都要一樣。

在中等學校中的每一個科目，都應盡可能依學生對它的追求，採取相同方式和相同範圍進行教學，不管學生可能要達到的目的，或是他受教育的停止點為何（NEA, 1894）。

因為選擇必須被個別學生或以個別學生為代表去運作，因此所有被允許去選擇的科目，在嚴肅、尊嚴和功效等面向，彼此必須是平等的（NEA, 1894）。

分析十人委員會對中學四年課程的相關規劃範圍，主要含蓋教材主題的選取、教學方法的採用、各科目年段的安排，以及上課節數的決定等。雖然如此，報告書中仍允許以下三方面具彈性和變化。其一是學校不必然要教所有的科目，或特定的科目組合。其次，學校不必然每週上課的時數要具一致性，例如在某個學校可以一週可排十六節，而在另一個學校則可排二十節。其三，每一個學校課程實施的起點不一定要相同，如果有學校的基礎是低於報告書中所建議的標準，也可降低教學的起點（NEA, 1894）。

除此之外，十人委員會也建議設置四種平行運作的學程，一是古典課程，二是拉丁科學，三是現代語言，四是英文課程。至於四種學程規劃的原則主要有二，其一，古典課程和拉丁科學的選擇應盡可能延至第三年，避免太早分流而影響學生日後的生涯發展，在此一考量下，前兩年的科目便盡可能要具代表性。其次，則是要考量許多的學生留在高中的時間不會超過兩年，因此前兩年的課程選擇便相當重要，像語言學（linguistic）、歷史、數學和科學等科目，都要適切的被納入（NEA, 1894）。

關於此四種學程的差異，主要在於各科目修習的時間量，特別是外國語言，例如古典課程會規劃較多的時間量，其必須修習三種外國語言，而英文課程則規劃較少的時間量，只需從拉丁語、德語和法語中，選擇其中一種外國語言進行修習。

### （三）各個科目內涵的重新界定

從各科目的報告書內容還可發現，其會重新定位各個科目的內涵，讓其趨於一致。例如在“歷史、公民管理和政治經濟”部分，委員會係定位歷史的價值在於「心智的訓練」，而心智主要在三個途徑中被發展，其一是涵化具辨別的觀



察力量，其二是強化產生某一論證的邏輯官能，其三則是改善比較的過程(NEA, 1894)。

同樣的情況也發生在英文教學方面，該報告書也重新界定學校中英文教學的目標，主要有二：(1)讓學生了解他人所表達的思想，及表達個人所擁有的思想，(2)涵化閱讀的感受，提供學生對優質文學有所瞭解，以及提供學生擴展其理解的方法(NEA, 1894)。

因此，透過對《十人委員會報告》中之各科目內涵界定的分析，除了能藉此了解當時學校課程的可能發展方向，同時也提供我們去思考各科目內涵是在何種社會歷史脈絡下，被那些特定的團體或意識型態給重新界定。

#### (四) 對當時期教學現況的反思與建議

《十人委員會報告》也反省當時期的教學現況，以歷史教學為例，該報告書即指出，當時文法學校中的教師大多僅藉由教科書進行記憶性的背誦，極少有教師知道其他的教學系統，特別是在較大的都會區學校，而且教科書也多貧乏且過時，對兒童心靈的正面影響極小(NEA, 1894)。為解決各種教學問題，該報告書分別從師資培育、演講、教科書、朗誦、閱讀、書寫、主題和說明等面向，提出具體的因應策略。以朗誦為例，該報告書就曾建議：

透過「公開的教科書朗誦」(open text-book recitations)，兒童被要求對原因和影響，以及先前的課程等，提出質問；如果有必要，答案必須被書寫出來，和在課堂中進行修正，像這樣的練習是在訓練兒童對教科書中的書面內容進行思考，並抓取其重點(NEA, 1894)。

#### (五) 相關的配套措施

為了讓《十人委員會報告》中的相關課程建議能順利實施，該報告書也提出一些配套措施，包括建議需要高度訓練的教師，為達成此一目標，委員會認為可求助於大學，包括利用假日開辦進修課程，並搭配學費和交通費的補助，以提高教師進修的意願；其次，大學端可至各地開設中小學的主要科目，讓教師方便進修；其三，則是邀請熟悉科目教學的主管(superintendents)作為教師的指導員。至於大學或師範學校的責任，委員會建議不要只重視教學設備，同時也要關注中小學，盡力去培養學校中的領導者，及強化大學教授、中小學校長與教師間的合作，共同進行學區所在之學校的改善(NEA, 1894)。

他們(大學)應該採取一個主動的興趣，透過大學校長、教授和學校教師，在他們各自的學區中去改善學校，同時針對影響小學和中學福利的問題進行完整的討論(NEA, 1894)。

綜合上述對《十人委員會報告》的分析可得知，其相關課程建議所呈現的

內容重點，其實已相當具結構性與系統性，就當時課程學理的發展狀況，能呈現這樣的建議內容，已實屬不易，它不只反省過去的教學現況，交待整體課程的規範及可彈性運用的課程實施原則，同時也提出相關的配套措施。然就整體課程內容的選擇與規劃，為大學做準備之學術性科目仍然扮演相當重要的角色。

## 肆、《十人委員會報告》的歷史意義與議題深思

分析十人委員會的設立及其報告書的公布，在課程史中具有重大的意義，特別是對美國高中課程史。然因課程史研究的意義並不只在了解那個時代出現那些課程報告書，提出何種課程方案，或發生那些課程事件，更重要的功能更在於能從中引發進一步深入思考的問題，甚至要對特定課程議題提出另類或多元的詮釋觀點。據此，以下透過對上述《十人委員會報告》形成之歷史脈絡與內容重點的分析後，再提出四個重要議題進行深入探討。

### 一、《十人委員會報告》的歷史意義

《十人委員會報告》的公布在美國高中課程史中具重大的意義。首先，該報告書的公布意謂著國家和大學力量的介入，且主導力量逐漸加大。其實在 1890 年代之後，關於「中等學校要安排何種課程」之類的問題已開始受到重視，但回答此問題的論述並不一致。直至《十人委員會報告》的公布，其內容雖然只屬一種課程建議，並未具強制性，但由於負責的單位是全國教育協會，其在當時是一個極為重要的國家層級課程發展組織，因此透過該組織所支持並公布的報告書，相當程度能夠順勢解決當時中學與大學之間的爭議，強化大學的主導性，並讓高中教育的發展朝大學的預備學校傾斜；另一方面，對學校課程而言，更象徵國家主導力量的逐漸加大。

第二個歷史意義則是配合 1890 年代大學入學考試局（The College Entrance Examination Board）的建立，讓大學願意促使現代學科成為入學的考科，而這也使得所謂現代學科的課程，提升至與拉丁語、希臘語和數學等具同樣的地位，如科學、英語等。事實上，美國在南北戰爭後因社會急劇產生變革，已開始撼動古典科目在當時的地位，而在十八世紀，Franklin 甚至提出要設立現代實用科目的見解（鍾鴻銘，2005），但一直到《十人委員會報告》的公布，才在國家所支持的課程文件中加以落實，這樣的改變順勢讓大學在決定何種高中課程知識最有價值的過程中，提升其所扮演的角色。

最後一個歷史意義，則是彰顯當時期所主張之專業主義（professionalism）的內涵。分析十九世紀當時對於學校教育專業主義的概念，主要包括兩方面的發展，其一是教育和政府的聯結，其二是學校教育與外在學校教育機會的聯結，

《十人委員會報告》讓此一象徵性意義發揮達到極致，特別是其連結公共學校課程和大學入學制度 (Doyle, 1976)。值得注意的是，隨著此一報告書的公布，更連帶刺激後續許多專業活動以此做為範例進行教育改革，包括五人委員會、七人委員會和十五人委員會<sup>6</sup> (Ravitch, 2001)。

至於一般學界對《十人委員會報告》所賦予的歷史定位，普遍認為其過度重視學術性課程，其實此一理論取向僅在該報告書公布初期對高中學校教育發展產生成功的影響。二十年後，隨著學校人口的快速擴增，以及國家社會和文化的改變，使得該報告書頓時轉變成為一種過時的產物 (Sizer, 1964)，特別是該報告書公布的時間點又正值進步主義受到重視的歷史時期，因此更讓其成為被批評的對象。例如有些進步主義教育者即批評其將大學預備課程強加在所有高中學生身上，這是一種舊思維，是過去的歷史遺物 (Ravitch, 2001)；其他批評意見也大致相似，例如有的認為其雖然意圖讓所有的人獲得知識的啟蒙，但組成成員仍偏重學院和大學，政治理念明顯是保守的，並且具有菁英主義取向 (Saxe, 1991)；有的則指出，其雖訴求改革，但卻重新恢復心智訓練的傳統學說 (Tanner & Tanner, 1980)。

## 二、學校課程回應社會變遷的方式

學校課程的樣貌不僅會依地區差異而有所不同，同時也會進行歷時性的改變，其原因就如同 Goodson (1995) 所指，課程是社會歷史的一個重要元素，當我們發現並彰顯特定時空下的課程時，同時也會發現我們文化中的一個重要人工製品。只不過學校課程面對社會變遷時所採取的回應方式並非具一致性，也就是不會只呈現簡單的衝突或保守，其間通常仍會包含各種回應的差異性 (Kliebard, 1992c)。進行課程史研究時，有必要針對此一差異性所展現出來的歷史意涵進行探討。

至於分析《十人委員會報告》面對社會變遷所採取的回應方式，當時雖然已意識到都市化、工業化和移民人口大量劇增對學校課程的衝擊，加上教育機會均等理念的受到重視，開始有人反思中學課程已無法滿足所有學生的需求，必須對此階段的課程進行改革，但從十人委員會成員被分派的課程發展任務來看，他們並未解決外在社會所帶來的問題，充其量只針對中等學校目的進行全國性的論辯 (Herbst, 1996)，也就是只做到既存問題的反省，而未提出具前瞻

---

<sup>6</sup> 十五人委員會於 1895 年被全國教育協會所任命，其主要建議將小學十個年級減為八個年級，而七人委員會則是由美國歷史學會所支持，於 1896 年被任命，其主要的任務在擬定方案去規範大學入學對歷史課程的要求，至於五人委員會則主要承續七人委員會對歷史課程所進行的工作，從 1907 年進行到 1911 年 (Evans, 2004; Tanner & Tanner, 1990)。

性的課程改革方案。

其次，再從《十人委員會報告》的內容也可發現，其並未能大幅度回應社會變遷的需求，仍是強調學術導向，是為了升學而做準備，同時與當時多數家長和學校工作者間的期待是有落差的。Ravitch（1985）更直接指出，十人委員會的觀點雖對高中課程造成極大的影響，但其學術取向和新的主流教育專業是不一致的。因此相對於 1918 年所公布的《中等教育基本原理》，同樣是面對相似的社會變遷脈絡，但該報告書所建議課程內容對外在的社會需求已有所回應。針對此一差異性，其實背後係存在更為深層的歷史意義，值得進一步去探討。

基本上，任何的社會變遷通常都會對現有的課程本質有所衝擊，甚至造成課程的危機，至於是否促使課程發展人員願意對現在的課程進行改變，主要利益關係人的價值信念及其在課程系統中的角色定位，將具關鍵影響因素。例如 Kliebard（2002）曾比較兩份報告書之領導者的背景，《十人委員會報告》的領導人 Eliot 作為大學校長，是菁英主義的象徵；加上十人委員會中的成員也都是具名望的學科專家，因此其所提出的報告和建議，相對不受質疑（Rugg, 1926），因此即使不符合外在社會的需要，仍能成為國家課程文件的發展方向。至於《中等教育基本原理》的領導人 Kinsley，相對是一位沒沒無聞的數學老師，他試圖將美國中等教育的改革視為特殊的使命來推動，並藉由分化的課程來反應一個工業化社會的需求（Kliebard, 2002）。由於該課程領導者的影響相對較小，因此分析《中等教育基本原理》在內容制定方面的影響因素，更大程度是受制於外在社會環境與主流思潮。

除了主要課程領導者背景因素的分析，本研究認為《中等教育基本原理》誕生於《十人委員會報告》受到嚴厲批評的歷史時刻，加上當時已有一些心理學者或教育學者透過文章發表或課程實驗，來突顯《十人委員會報告》的保守與落後，這也可能是影響因素之一<sup>7</sup>。

### 三、政策文本背後的價值信念及可能的爭議

任何的課程政策背後都會存在一種決定要納入或排除何種知識的價值系統，而主導各時期課程決定的價值系統，和當時期的主流思潮間，又有不可分割的關係。分析《十人委員會報告》對於高中課程的建議內容可發現，顯然受到十九世紀末之心智訓練教育思潮的影響，同時也與當時期重要課程領導者所持的

---

<sup>7</sup> Ravitch（1985）曾指出，由於十九世紀末高中入學人口的增加，許多教育學者開始意識到學校中學術傳統主義的限制，加上當時 Dewey 所主張之民主社會中的課程應建立在學生興趣，及與實際生活相關聯的理念，除產生一些追隨者，同時也逐漸影響當時的教育政策制訂者，更影響制訂《中等教育基本原理》之中等教育重組委員會（Commission on the Reorganization of Secondary Education）的成立。

價值信念有關，特別是 Eliot 對於民主學校的主張。例如在《十人委員會報告》中強調要提供博雅教育般的共同課程內容，以區別歐洲課程分化的建議，很明顯的便是受到 Eliot 的影響<sup>8</sup>。在相關的具體實例方面，可舉 1888 年全國教育協會在華盛頓所舉辦的一場會議，Eliot 的一場演說所產生的後續影響進行說明，該演說的題目為《學校課程應該被縮小和豐富》(Can School Programs be Shortened and Enriched)。其中，Eliot 在該演說中對民主理論課程的闡述，相當程度刺激了美國往後幾年對此一議題的討論，甚至進一步呼籲要推動相關的教育改革，十人委員會即是在此理念下所產生的結果(Rugg, 1926; Tanner & Tanner, 1980)。

此外，從該報告書中所建議的九門科目也可發現，其相當程度忽視藝術、音樂、體育和職業教育等在學校課程中的地位，同時未能在討論議程中納入手工或職業教育，本研究認為這也和十人委員會成員背後的價值信念有關，因為他們認為這些科目缺乏心智訓練的價值。

至於這樣的價值信念對學校課程可能造成那些爭議？Herbst (1996) 曾針對這些委員會成員所持的價值觀進行批評，指出他們根本無視於當時大部分美國人已將高中視為更優位於大學的一種先進公共學校(advanced common schools)的事實；亦即很少會將大學視為是最終的選擇。其他的爭議還可能如 Eisner (1992) 所言，當特定意識型態變成普遍<sup>9</sup>，且無其他具競爭性選項時，將會使教育工作者傾向於無視此一意識型態的存在，同時會阻礙我們去注意其所造成的負面影響。分析此一重視學術性課程所形成的《十人委員會報告》，確實阻礙一些非學術科目的發展，造成學校課程的階層化，同時忽略一些非學術性向，但卻對藝術、音樂、體育和職業教育有興趣之學生的學習需求，以及在讀完高中後不想繼續升學的學生。

若再從 Eisner (1992) 分析意識型態對課程所產生的兩個爭議性(problematic) 來看<sup>10</sup>，《十人委員會報告》本身也同時蘊含此兩種爭議。第一個爭議主要來自

---

<sup>8</sup> Ravitch (2001) 在其所著的《回顧過去：學校改革爭戰的一百年》(Left Back: A Century of Battles over School Reform) 一書中，曾指出 Eliot 是博雅教育的倡導者。關於 Eliot 在這方面的主張，其特別和歐洲的教育傳統做比較，指出美國不應習慣性的低估在每一個階段教育中兒童的能力，因為其結果可能會讓許多有能力的學童無法有機會去修習更進階的科目 (Eliot, 1969)。

<sup>9</sup> Eisner (1992) 在《課程意識型態》一文中，係將意識型態界定為是一種價值信念。

<sup>10</sup> Eisner (1992) 所提出之意識型態對課程所產生的兩個爭議性，其一是學校中被視為理所當然的課程意識型態，其本身就具爭議性，因為會排斥其他類

報告書本身的價值信念，誠如相關學者所指，《十人委員會報告》是《耶魯報告書》精神的復甦，同樣主張透過學術性科目是有助於心智訓練 (Herbst, 1996)，只不過從相關文獻卻未發現當時的委員會成員對心智訓練論的科目適用範圍進行省思，特別是隨著 1890 年代起所發生的種種社會變遷，導致學校人口結構的改變，《十人委員會報告》中所建議的中等學校課程雖仍傾向學術性，但已不完全是傳統的古典科目，而一些現代學術科目的學習是否同樣具備心智訓練的精神，其合理性則有待商榷。難怪 Beck 曾針對十人委員會假設現代學術科目的學習亦具有心智訓練的價值提出質疑，他認為不同的科目在訓練各種能力方面的價值應是不同的 (Tanner & Tanner, 1990)。

另一個爭議則是針對該報告書中所陳述的理念與實際書面文本內容間的落差現象。分析該報告書內容，雖明確指出中等學校的目的不是為了準備讓學生進入大學，不論是男生或女生 (NEA, 1894)，十人委員會主席 Eliot 也強調民主理論下的課程必須關注每一位學生的獨特性，而不是提供統一性的課程，但從該報告書所建議的書面課程內容來看，許多課程的設置仍幾乎是在為大學而做準備，同時只在滿足特定要繼續升大學之學生的需求。

#### 四、在特定歷史脈絡中課程知識形成的運作機制

由於課程知識的形成除了會依地區而有所不同，同時也會依時間的轉移而產生改變 (Kliebard, 1992b)，因此針對「何種課程知識最重要」之類的問題，其不僅是課程社會學所關心的問題，同時也是課程史研究關心的問題。然關於這類問題的探討，已有學者指出，在課程史研究中不能只關心誰進行課程決定，其是在何種社會機制中被建構，以作為區分某種知識形式的方式，更應被探討 (Kliebard, 2002)；換句話說，課程史研究應同時針對「什麼」、「誰」及「如何」等問題進行分析。

關於《十人委員會報告》的內容，其由四個學程所構成的中等教育課程，基本上仍是偏向學術性，同時是為特定準備進入大學的少數學生。然回溯該報告書在十九世紀末形成前的高中課程，當時的課程其實不完全只奉獻於學術性課程，仍然會提供各類型的課程，包括商業、手工訓練、機械繪圖和音樂等 (Ravitch, 2001)<sup>11</sup>，然隨著《十人委員會報告》的公布，將一些學術性課程綁

---

型的課程，第二個爭議性則是指當特定意識型態注重某一課程，達成其理念的決策總是無法讓人滿意。

<sup>11</sup>Ravitch (2001) 曾指出，一般對美國十九世紀末公立中等學校課程的看法，常存在一種迷思，即受制於大學，因此要求教希臘文，其實在 1890 年代僅 3% 的學生修習該課程，當時的課程特色是明顯具彈性化 (remarkable flexibility)。

定大學入學標準，才逐漸提升這些學術性課程在高中學習的人口比例。至於形成此一課程知識背後的運作機制，多數詮釋者會偏向解釋為是來自大學菁英的控制，主要在於十人委員會中的成員組成大部分是來自大學教授，關於此一詮釋觀點，其他學者有不同看法。

持不同詮釋觀點者認為，美國自十九世紀末起，大學與中學教師對學校課程的爭論便一直存在，然從十人委員會的成員組成，是否就足以斷定此一學術性課程的形成是大學菁英控制的結果，應對此一詮釋觀點有所質疑。例如 Kliebard (2002) 便曾提出不同的看法，他認為要特別去關注 1890 年代時期大學與高中的真實 (reality) 關係。其實《十人委員會報告》中所建議的課程內容和當時高中課程之間有極大的相似性，特別是委員會中有許多大學教授平時即極致力於中小學課程改革，當時高中與大學教授間的教育觀點並不像現今那麼的不一致。因此，對於要將《十人委員會報告》建議內容歸因於大學菁英控制的結果，此一論斷應有所保留。

## 伍、結論與啟示

由於《十人委員會報告》是美國高中課程改革史中極為重要的歷史文件，許多教育或課程史文獻，都會為文對其加以探討，然誠如 Block 所言，在歷史研究中，新的關懷往往能夠帶來新的視野與研究取徑，即使利用舊材料，也能有新發現 (引自周婉窈譯，1989)。為達上述歷史研究目的，本研究透過歷史的分析取徑，對《十人委員會報告》再進行深入探究，包括其形成的歷史背景、內容重點及時代意義，並進一步分析四個重要議題，包括學校課程回應社會變遷的方式、政策文本背後的價值信念和可能的爭議，以及在特定歷史脈絡中課程知識形成的運作機制等。根據上述分析結果，本研究再提出三點啟示，作為未來課程史研究與課程改革的參考：

首先，本研究考量課程史研究的目的仍有必要提出具變通性的 (alternative) 觀點 (楊智穎，2015)，加上歷史事件是極具複雜性，不可能化約為單一的詮釋 (Wraga, 1998)，因此除了闡述《十人委員會報告》的緣起與重要內容，還針對其中值得深究的議題，呈現不同學者的詮釋意義，這樣的分析方式將能提供後續對課程史研究有興趣者，在評析特定課程歷史事件時，可茲採取的探究方向。

其次，本研究的分析結果也可作為未來高中課程改革的歷史教訓。由於任何時期所發生的課程事件，其過程中必然會包含特定要解決的重要課程議題，及處理這些課程議題所持的價值觀或策略，這些皆應成為課程領域的重要智慧材與資料庫，《十人委員會報告》亦然。分析該報告書制訂的當時，雖尚未建立

## 專論

在成熟的課程理論之上，但當時期的許多課程主張和作為，如國家課程發展的組織設立與運作機制、學校本位課程的發展、兼顧共同性及地區性課程的作法，以及強調大學或師範學校在課程改革過程中所應扮演的角色等，在一百多年前的報告書中已具備一些歷史經驗。足見過去的課程主張或作為不見得全是落後的，仍可做為當前課程改革的歷史基礎。

最後一個啟示，則是提供進行高中課程改革與研究時必須加以關照的重要議題。回顧《十人委員會報告》制訂過程中所發生的相關爭論議題，例如高中階段要提供何種課程知識，國家課程標準化的必要性與否，以及大學與高中的課程權責關係等，這些爭論議題在目前國內高中課程改革過程中同樣存在，而透過對《十人委員會報告》中與高中課程改革有關的歷史進行研究，有助於提醒後續的改革者，在進行高中課程改革與研究時，應同時對這些重要爭論議題進行思考，才能讓所提出的改革與研究方案更為周延。

## 參考文獻

- 林玉體（1980）。**西洋教育史**。臺北市：文景。
- 周婉窈譯（1989）。**史家的技藝**（M. Block 原著，1953 年出版）。臺北市：遠流。
- 楊智穎（2015）。**課程史研究**。臺北市：復文。
- 甄曉蘭（2004）。**課程理論與實務—解構與重建**。臺北市：高等教育。
- 鍾鴻銘（2005）。美國課程改革的歷史辯證。**課程與教學季刊**，8（4），1-18。
- 歐用生（1994）。**課程發展的基本原理**。高雄市：復文。
- Bellack, A. A. (1969). History of curriculum thought and practice. *Review of Educational Research*, 39(3), 283-292.
- Bohan, C. H. (2010). Committee of Ten of the National Education Association. In C. Kridel (Ed.), *Encyclopedia of curriculum studies* (pp. 125-126). Los Angeles, CA: Sage.
- Doyle, W. (1976). Educational for all: The triumph of professionalism. In O. L. Davis Jr. (Ed.), *Perspectives on curriculum development 1776-1976* (pp. 17-75). Washington, DC: Association for Supervision and Curriculum Development.



- Eisner, E. W. (1992). Curriculum ideologies. In P. W. Jackson (Ed.), *Handbook of research on curriculum* (pp. 302-326). New York, NY: Macmillan Publishing Company.
- Eliot, C. W. (1961). The fundamental assumptions in the report of the committee of ten. In E. A. Krug (Ed.), *Charles, W. Eliot and popular education* (pp. 147-166). New York, NY: Teachers College.
- Eliot, C. W. (1969). *Educational reform*. New York, NY: Arno Press.
- Evans, R. W. (2004). *The social studies wars: What should we teach the children?* New York, NY: Teacher College Press.
- Goodson, I. F. (1995). *The making of curriculum* (2nd ed.). London: Falmer.
- Herbst, J. (1996). *The once and future school: Three hundred and fifty years of American secondary*. New York, NY: Routledge.
- Kliebard, H. M. (1986). *The struggle for the American curriculum*. Boston, MA: Routledge & Kegan Paul.
- Kliebard, H. M. (1992a). Constructing a history of the American curriculum. In P. Jackson (Ed.), *Handbook of curriculum research* (pp. 157-184). New York, NY: Macmillan.
- Kliebard, H. M. (1992b). Curriculum history. In M. C. Alkin (Ed.), *Encyclopedia of educational research* (pp. 264-267). New York, NY: Macmillan.
- Kliebard, H. M. (1992c). *Forging the American curriculum: Essays in curriculum history and theory*. New York, NY: Routledge.
- Kliebard, H. M. (2002). *Changing course: American curriculum reform in the 20th century*. New York, NY: Teachers College Press.
- Krug, E. (1972). *The shaping of the American high school 1920-1941*. Madison, WI: University of Wisconsin.
- Marshall, J. D., Sears, J. T., & Schubert, W. H. (2000). *Turning points in curriculum: Contemporary American memoir*. New York, NY: Prentice-Hall.
- National Education Association. (1894). *Report of Committee of Ten on Secondary*

*School Studies*. New York, NY: American Book.

- Null, J. W., & Davis, M. (2005). Early 20th-century changes in new Mexico curriculum and the emergence of one progressive educator. In L. M. Burlbaw & S. L. Field (Eds.), *Explorations in curriculum history research* (pp. 137-159). Greenwich: Information Age.
- Ornstein, A. C., & Hunkin, F. P. (1998). *Curriculum: Foundation, principles, and issues* (3rd ed.). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Ponder, G. A. (1974). The curriculum: Field without a past? *Educational leadership*, February, 461-464.
- Popkewitz, T. S. (1987). *The formation of the school subjects*. New York, NY: Falmer.
- Ravitch, D. (1985). *The schools we deserve: Reflection the educational crises of our time*. New York, NY: Basic Books.
- Ravitch, D. (2001). *Left back: A century of battles over school reform*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Rugg, H. (1926). Three decades of mental disciple: Curriculum-making via national committees. In G. M. Whipple (Eds.), *The foundations and technique of curriculum-construction, part I. Curriculum-making past and present. The Twenty-sixth yearbook of the National Society for the Study of Education* (pp. 33-65). New York, NY: Arno Press & The New York Times.
- Saxe, D. W. (1991). *Social studies in school: A history of the early years*. Albany, NY: State University of New York Press.
- Sizer, T. (1964). *Secondary schools at the turn of the century*. New Haven: Yale University.
- Tanner, D., & Tanner, L. N. (1980). *Curriculum development: Theory into practice*. New York, NY: Macmillan.
- Tanner, D., & Tanner, L. N. (1990). *History of the school curriculum*. New York, NY: Macmillan.
- Urban, W. J. (2010). Historical research. In C. Kridel (Ed.), *Encyclopedia of*

*curriculum studies* (pp. 442-445). Los Angeles, CA: Sage.

- Wesley, E. B. (1957). *NEA: The first hundred years*. New York, NY: Harper & Row.
- Wile, J., & Bondi, J. C. (1984). *Curriculum development: A guide to practice*. Columbus: C. E. Merrill.
- Willis, G., Schubert, W. H., Bullough, Jr., R. V., Kridel, C., & Holton, J. T. (Eds.). (1994). *The American curriculum: A documentary history*. Westport, CT: Greenwood.
- Wraga, W. G. (1998). "Interesting, if true": Historical perspectives on the reconceptualization of curriculum studies. *Journal of Curriculum and Supervision, 14*, 5-28.
- Wraga, W. G. (2010). Secondary school curriculum. In C. Kridel (Ed.), *Encyclopedia of curriculum studies* (pp. 772-775). Los Angeles, CA: Sage.

# **A Study on the Implications of the *Report of the Committee of Ten* in High School Curriculum Reform History**

**Chih-Ying Yang**

Throughout the history of secondary school curriculum reform in USA, the *Report of the Committee of Ten* issued by the National Education Association in 1893 bears great significance. It not only stood for the intervention of state power in high school curriculum and an emphasis on the standardization of high school curriculum, but also has triggered the development of all kinds of curriculum reforms and studies that followed. The purpose of this study is to explore the Report as a whole. Firstly, it analyzes the historical context and important implications of the Report. Secondly, it discusses its historical meaning by analyzing relevant issues including the way in which the school curriculum has responded to social changes, the values, beliefs and possible limitations in the context of policies, and how curriculum knowledge has taken its shape in specific historical contexts. This study expects to enhance a deeper and more thorough understanding of the Report, and hope to add more to the curriculum history research. By making some reflections on the Report and its relevant reform projects in USA since then, this study also expects to provide suggestions for reforms currently being conducted for high school curriculum in Taiwan.

Keywords: curriculum history, high school curriculum, the *Report of the Committee of Ten*

Chih-Ying Yang, Professor, Department of Education, National Pingtung University

---

Corresponding Author: Chih-Ying Yang, e-mail: [jyh.yiing@msa.hinet.net](mailto:jyh.yiing@msa.hinet.net)