

# 民眾參與環保葬生態旅遊後 對選擇環保葬觀點轉化之初探

羅耀明\* 林婉茹\*\*

我國政府雖推廣環保葬，然而使用率仍低。研究者認為若為民眾舉辦環保葬生態旅遊，可能使其產生選擇環保葬之反思與行動。本研究以 Mezirow(1991) 提出之轉化學習理論，探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對選擇環保葬之觀點轉化。研究者規劃環保葬生態旅遊，並針對 20 位受訪者以紙筆半結構訪談記錄進行前後五個月資料蒐集，依內容分析法分析資料。研究結果為：民眾原對環保葬陌生且具傳統喪祭觀，在反思中知覺環保葬優於傳統葬法，並正面肯定選擇環保葬能導致好結果，覺醒其有自主權，且擁有多元資源與機會，而較不受親友壓力、傳統喪祭觀，與已有準備之影響，最後民眾產生向親友表達與分享環保葬之行動。因此，民眾參與環保葬生態旅遊有助其觀點轉化。

關鍵字：轉化學習理論、環保葬、生態旅遊、環境行為

\* 作者現職：國立臺灣師範大學社會教育系博士生

\*\* 作者現職：國立臺灣師範大學社會教育系博士生

---

通訊作者：羅耀明，e-mail: ishih@mail2000.com.tw

## 壹、前言

我國政府基於環境保護理念與因應喪葬問題，於 2002 年通過《殯葬管理條例》，將環保葬訂為推廣政策，其葬法兼具環境保護與環境永續。政府逐年於各地興建環保多元葬公墓，至今已於 16 縣台興建 27 處環保葬區供民眾使用，雖辦理人數逐年成長，然而統計至 2015 年 2 月辦理環保葬的總人數僅 1 萬多人，其中有 16 處不滿百位（內政部民政司，2015）。

我國已是高齡化社會，預計 2018 年即將達到世界衛生組織所訂定的「高齡社會」指標，65 歲以上人口將超過總人口數的 14%，且估計於 2025 年達 20%，成為「超高齡社會」（國家發展委員會，2014）。我國高齡人口比例逐年增加，以 2014 年為例，65 歲以上占總死亡人數達 69.8%，總死亡人數近 16.3 萬人，較 2004 年增加 21.9%，高齡死亡人數增加是主因（衛生福利部統計處，2015）。因此，因應我國當前人口與死亡發展，相關單位應尋找推廣環保葬更有效之策略。

政府鼓勵國人喪葬方式走向環保之路，然而研究指出環保葬使用率低的主因乃民眾欠缺環保葬觀念，傳統風水觀念根深蒂固，以及政府宣導不足，行銷策略效果不佳（吳玉敏，2014；林怡婷，2008；陳彥錕，2011），雖不少民眾認同環保葬，但願意採行者比例低（郭慧娟，2009；廖碧琴，2012）。研究者認為若能讓民眾實地參訪環保葬區並接受環境解說，將可能提高民眾選擇環保葬之意願。Tisdell（1996）表示環境教育勢必成為生態旅遊的主要內涵之一，能使遊客在生態旅遊中有不同的體驗，也能更有力地說服遊客參與保育環境的行動。因此，規劃具有環境保護與土地永續理念的環保葬旅遊活動，正符合生態旅遊之理念。

近來我國重視終生學習，政府與民間建置多元的學習管道提供成人學習，不過，較少提供環保葬之學習與相關研究。在成人學習的理論方面，Mezirow（1991）提出的轉化學習理論（transformative learning theory），著重成人的意識覺醒與改變，探討成人處理心理的經驗建構與其內在意義，是一種批判反思取向的學習歷程。本研究藉助轉化學習理論強調成人的轉化學習涵蓋反思與行動之特性，解析民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬的反思與行動。因此，本研究目的為：

- 一、瞭解民眾參與環保葬生態旅遊前，對個人葬法之想法與表達情形；
- 二、探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對選擇環保葬之觀點轉化（內容反思、過程反思、前提反思）；

三、探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對選擇環保葬之環境行為。

## 貳、文獻探討

本節分三項進行。首先，探討環保葬的發展與現況；接著說明生態旅遊的意涵與環境行為；最後，說明轉化學習理論與相關研究。

### 一、環保葬之發展與實施現況

自然葬（natural burial，我國稱環保葬）在人類早期已實行，但中斷於人類使用墓穴、內襯、防腐、陵墓等方法而減緩腐爛分解的過程。近代環保葬的觀念興起於英國，直到 1980 至 1990 年代的自然葬地運動（natural burial ground movement）開始被推廣，但合法性不明且沒有管理制度。到了 1990 年代因英國墓地老舊、管理費用不足等問題，加上環保意識高漲，1991 年「自然死亡中心」（The Natural Death Center, NDC）成立，1993 年 5 月卡萊爾市議會通過英國第一個自然葬墓地（林怡婷，2008；Carlisle City Council, n.d.；The Natural Death Center, 2015）。NDC 所謂的自然葬是促進地球永續發展的作法，讓身體返回大地自然分解，保護自然資源與殯葬工人健康，不使用化學防腐，不侵犯地面景觀，有的會以樹木、石頭等自然標誌替代墓碑。

亞洲最早推動環保葬的國家是日本，其火化率近百分之百。日本的「推廣自由葬禮協會（葬送の自由をすすめる会）」於 1991 年成立，其宗旨為確認喪葬自由的基本原則，為擴大社會對自然葬的共識而持續辦理活動，提倡回歸自然，專門推廣樹葬、花葬、灑葬、海葬等自然葬，引起社會迴響（葬送の自由をすすめる会，2015）。

綜上，環保葬主要分有英式與日式兩種：英式是不經火化，不使用化學防腐，使用可分解的環保棺木土葬，如是可避免火化浪費油電燃料與廢氣排放；而日式是火化後將骨灰以環保自然方式處理。

我國於 1990 年確立以火葬為主的長期喪葬政策，遺體火化率從 1993 年的 45.87% 提升至 2013 年的 93.66%（內政部民政司，2014），20 年來成長一倍，顯示民眾已能接受火化且為主流趨勢。然而，火化入塔終究是治標不治本，因我國可供殯葬設施使用之用地極不足，且納骨塔有山坡地建築開發而影響環境生態與景觀的問題。政府於 2002 年公布的《殯葬管理條例》認定推廣的環保葬，包括公墓的樹葬、花葬、灑葬、植存，以及公墓外的海葬與植存，實施方式皆須將遺體火化後再將骨灰研磨處理。若於環保葬區實施樹、花、灑葬，則須將

骨灰裝入易自然腐化不含毒素成份的容器，在政府指定的地點埋入骨灰，或進行骨灰拋灑，且區內不得焚燒或放置香燭紙錢等祭品，不立墓碑、不設墳、不記亡者名，以供永續循環使用。相較於英式環保葬，對於地狹人稠土地資源有限的我國，火化後的環保葬確實更合適。

有關國外環保葬的研究，尚未發現對民眾介入參觀環保葬活動之影響研究。不過，近年來先進國家亦面臨高齡人口增加死亡人口隨之提升的問題，而有多篇研究探討以環保葬作為葬法選項之研究，例如美國 Basmajian 和 Coutts (2010) 認為需要規劃替代傳統土葬的墓地，包括環保葬、灑葬等方式；臨近臺灣的韓國有多篇環保葬研究，其中兩篇 (이필도 & 남상권, 2013; 권병석 & 산림조합중앙회, 2014) 研究發現指出火化與環保葬是未來韓國民眾選擇葬法的主要選項。

近來我國環保葬相關研究有增加趨勢，研究範圍包含環保葬現況、問題反思與建言、空間規劃、哲學觀等，然目前亦尚無對民眾介入教育活動之研究。有關探討殯葬相關單位與民眾對環保葬看法之實證研究，其中林怡婷 (2008)、陳彥錕 (2011) 與吳玉敏 (2014) 為質性研究，其研究共同指出我國環保葬使用率偏低的原因：民眾欠缺環保葬觀念，傳統風水觀念根深蒂固，以及政府宣導不足，行銷策略效果不佳。而在郭慧娟 (2009) 與廖碧琴 (2012) 之量化調查發現，民眾認同環保葬各有五成與近七成，但將來會採行者比例則低。

雖然要使我國民眾接受不設墳、不立碑、不祭祀，甚至與他人共葬、墓地重複使用的環保葬並非易事，然而，為了改變民眾舊有的殯葬習俗，政府應思考策略加強宣導。

## 二、生態旅遊之意涵

生態旅遊的發展可分為五階段，從 1960 年代的發軔期，之後每隔十年分別進入醞釀期、形成期、成熟期，至 2001 年已進入蓬勃期 (方偉達, 2010)。生態旅遊的概念源起於 Hetzer 在 1965 年為喚起文化、教育和旅遊業者對遊憩的重新思考，而提出生態性旅遊 (ecological tourism) 概念，認為須具備四個原則：(一) 環境衝擊極小；(二) 尊重當地文化，使影響降至最低；(三) 對當地貢獻極大化；(四) 遊客滿意度極大化 (Hetzer, 1965)。Fennell 和 Eagles (1990) 認為生態旅遊的重點在於自然資源的觀光，遊客不僅追尋全新的經驗，還要尋求解說員及觀光經營者的協助與指導，以增進對當地文化深刻的瞭解，並藉此帶來的經濟效益，達到對當地資源的保育。Kimmel (1999) 認為生態旅遊為達成環境教育的目標提供了一個良好的方式，而強化生態旅遊中環境學習的部分，也將有助於減少環境衝擊。

綜上，本研究之生態旅遊是指，選擇環保葬區作為生態旅遊地點，基於環境保護與永續發展的理念，以低衝擊、非消耗性，且對當地有貢獻的活動方式，透過解說員引導民眾瞭解樹葬區的自然與人文景觀，提供環境教育的自然體驗，以增強民眾的環境意識，培養與教育個人的環境態度的一種旅遊。

### 三、轉化學習理論與相關研究

Mezirow 於 1978 年第一次將觀點轉化 (perspective transformation) 的概念導入成人學習理論中，且於 1991 年提出完整的轉化學習理論架構。Mezirow 認為轉化學習是一種個人在學習中的轉換，其發生的關鍵在於解決問題，因為問題解決的歷程會受到個體意義觀點 (meaning perspective) 的影響，是一種反思性過程，並且主張轉化學習的發生，是當個體反思其生命中所經歷的事件背後的假設或期待，當發現這些假設有錯誤或不周延時，個體的意義觀點可能會對自己原有的信念系統不斷提出質疑與批判反思，進而產生新觀點，達到個人意義觀點的重建與轉化，並依據整合後的觀點付諸行動 (郭為藩，2003；Mezirow, 1981, 1991, 2009; Taylor, 2008)。

因此，在 Mezirow 轉化學習的理論中，「批判反思」與「行動」是觀點轉化的重要概念，亦是支持本研究之重要概念。以下分別說明：

#### (一) 批判性反思在觀點轉化的重要性

成功的觀點轉化與一般的知識學習不一樣之處，在於觀點轉化必須包括將原有的意義結構 (meaning structure)，亦即將意義基模 (meaning scheme) 與意義觀點轉化為新的，而轉化意義結構的機轉的關鍵就是「反思」。

Mezirow 將反思 (reflection) 定義為「對於我們所努力詮釋的及賦予意義的某一經驗之內容 (content)、過程 (process) 或前提假定 (premise) 予以批判性評估的過程」，此 3 項反思分別為 (Mezirow, 1991, pp. 104-105)：1. 內容反思：對某一問題的內容或描述是否正確，是在問「what」；2. 過程反思：對解決問題的策略與程序的反思，檢視所採取的行動與決定，包括如何覺知、思考、判斷、感受與行動的反思與批判，評估努力的適當性，以找出有關與可靠的線索，來改善未來在解決類似問題的表現，是在問「how」；3. 前提反思：當企圖解決某一問題時，反思目前的經驗和先前的學習之間尋找相似或不同處，對於為什麼會這麼做的理由的覺醒與批判，是溯及過往的反思，會促使個人產生意義觀點的轉化，是在問「why」。Mezirow 認為意義觀點是一套以過去的經驗為基礎的參考架構或期待，人們的經驗世界由意義觀點來過濾，且毫無批判地同化了認知、信仰與感受，但裡頭卻包含著扭曲、偏見、刻板印象、社會脈

絡與知識的不足（李素卿譯，1996）。透過內容與過程反思可以改變意義基模，透過前提反思可以轉化意義觀點，而「批判反思」（critical reflection）和「前提反思」是同義詞（Mezirow, 1991, p. 117）。

## （二）有行動觀點轉化才完整

轉化學習就是覺知、解放、重建個人由以往經驗所形塑的意義觀點，以採取實際行動而達真正成長與改變的過程（Garson, 2008）。不過，學習者由於情境的限制，或缺乏如何行動的資訊，或對現存行動模式仍抱持肯定，可能導致立即的行動或延遲的行動（Mezirow, 2009）。由此可知，成功的觀點轉化還必須包含行動才完整，但由於某些因素，行動可能是立即或遲延的。

## （三）環境行為

形於外的行動是學習者新觀點的實踐，亦說明其對新角色的適應情形與自我的信心。楊冠政（1997）指出公民具有知識、態度和技能之後，必須採取行動，參與各種環境問題的解決。個人或團體用預防或解決環境問題或議題的途徑，通常會運用到一些策略，Hungerford等人（1985）將這些策略區分為環境行為五種類型：

1. 生態管理：於日常居家生活中對環境親自採取的行動，以直接達到保護環境目標；
2. 消費者／經濟行動：藉由個人或團體所能採取的經濟支援或抵制行為，來達到保護環境的目標；
3. 說服：藉由個人或團體為環境問題所做的人際溝通行動來影響他人支援環境保護，通常有理性、情緒性、強迫性等三種訴求的說服行動；
4. 政治行動：藉由個人或團體採取的政治行動，來達到保護環境的目標；
5. 法律行動：藉由個人或團體採取的法律行動，來達到保護環境的目標。

國內研究環境行為的分類不脫上述五項組合（如陳綺鄉，2006），而在本研究之環境行為則是民眾在參與環保葬生態旅遊後的行動。

有關我國以轉化學習理論探討環保葬之研究，羅耀明（2014）曾以觀點轉化探討高齡者參與包含環保葬的遺囑課程，研究發現7位高齡者中有2位因未曾思考遺囑或因對安葬地點的選擇常感困擾，而在參與課程後產生新觀點及分享環保葬行動。本研究則是走出教室為民眾規劃環保葬生態旅遊，並探討其對選

擇環保葬的內在反思與行動。

## 參、研究設計與實施

有關本研究之設計與實施分以下六項說明：

### 一、研究範圍

依據生態旅遊之定義，選定距離研究者任教之社區大學最近之環保葬區「大坑樹灑花葬區」，該區於2006年建置。由兩位教學協助者（E與K）先於2013年12月17日進行旅遊地點探勘。為提供民眾環境教育之生態旅遊，研究者事先聯繫臺中市殯葬課，並委請社大正式行文至主管機關，申請環保葬區之環境解說，並於2013年12月31日辦理。基於生態旅遊之理念，當天所有參與人員以共乘方式前往，並選擇所需路線最短距離、最少時間和最低成本之路徑（方偉達，2010，頁147），以減少環境衝擊；抵達葬區後，進行非消耗性活動，由園區人員陳先生解說環保葬的理念與實務，以及區內之自然與人文景觀，使民眾獲得環境教育之體驗；離開前研究者帶領全體民眾靜默步行葬區，再以民眾各自宗教信仰向葬區先人感謝與祝禱，以表達尊敬之意；而對當地的貢獻，本參訪活動有助於公部門之社會推廣，且為促進當地經濟，結束後民眾至環保葬區附近餐廳使用午餐，並進行分組分享。整個生態旅遊活動從早上九點至下午兩點結束，活動安排盡可能使民眾對環保葬生態旅遊感到滿意。

### 二、研究概念圖

本研究之研究概念圖如圖1所示：

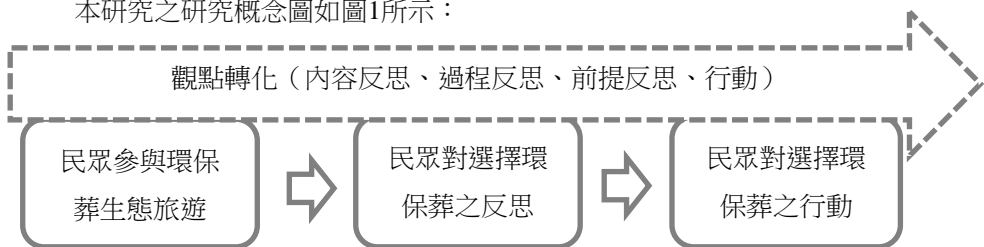


圖 1 民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬之觀點轉化概念圖

### 三、研究對象與資料蒐集

根據本研究目的，研究者規劃環保葬生態旅遊，並邀請研究者任教之兩班（生死學與正向心理學）社區大學學員自由參加，最後有 24 人參與。本研究之

## 專論

資料蒐集分三階段，首先於 2013 年 12 月 17 日進行個人基本資料填寫，包含民眾簡答個人對葬法之想法與曾有的表達情形；接著，於 2013 年 12 月 31 日辦理生態旅遊活動結束時，即發放半結構紙筆訪談記錄，蒐集民眾對環保葬之內容反思；最後，為了蒐集民眾對選擇環保葬更多的反思與行動，有必要給予民眾一段時間進行，因此，研究者於生態旅遊結束後 5 個月，於 2014 年 5 月期間再以半結構紙筆記錄蒐集之。總共回收 20 位民眾之資料，研究對象年齡介於 40-82 歲；性別為男 2 人，女 18 人；婚姻狀態有兩位喪偶有子女，一位單身無子女，其他皆有配偶與子女，研究對象基本資料整理如表 1。

表 1 研究對象基本資料表

	代號	性別	年齡	婚姻/子女
1	A	女	82	喪/2 兒 1 女
2	B	女	71	婚/2 兒
3	C	女	63	婚/4 兒
4	D	女	62	婚/2 兒 1 女
5	E	男	60	婚/2 兒
6	F	女	54	婚/2 女
7	G	女	54	婚/無子女
8	H	女	52	婚/1 兒 1 女
9	I	女	52	婚/1 兒 2 女
10	J	女	51	婚/2 兒
11	K	女	51	婚/1 兒 1 女
12	L	女	50	婚/1 兒
13	M	女	50	婚/1 兒 1 女
14	N	女	50	單身/獨居
15	O	女	46	婚/1 兒 1 女
16	P	男	45	婚/1 兒 1 女
17	Q	女	45	喪/1 兒 1 女
18	R	女	42	婚/1 兒 2 女
19	S	女	41	婚/2 兒
20	T	女	40	婚/2 女

## 四、研究工具

根據前述文獻探討結果以及研究目的，研究者編製半結構訪談大綱，做為進一步資料蒐集的研究工具（高淑清，2008）。由於過去未見相關研究，研究者盼能盡可能蒐集到所有研究對象之反思與行動資料，且冀其能謹慎填答，故研究者以電子信箱或面交方式交由民眾以紙筆記錄方式填答，若遇填答不詳或前後矛盾，則當面詢問或電話補正資料。半結構問卷內容見表 2：



## 民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬觀點轉化之初探

表 2 訪談大綱與研究目的對照表

填寫時間	訪談大綱題目	研究目的
第一次： 2013 年 12 月 17 日填 寫	1. 請問您有聽過環保葬嗎？請問您從哪裡得知環保葬訊息？ 2. 您之前是否思考過未來的葬法？若您曾考慮過未來個人的葬法，那是什麼？ 3. 您之前是否有向家人談到您希望的葬法？家人的反應如何？	1. 瞭解民眾參與環保葬生態旅遊前，對個人葬法之想法與表達情形
第二次： 2013 年 12 月 31 日填 寫	4. 參訪後您覺得什麼是環保葬？（請用幾個概念說明） 5. 經過今天的參訪，您對環保葬的看法有什麼改變？	2-1. 探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對環保葬之內容反思
第三次： 2014 年 5 月期間填 寫	6. 您認為您對選擇環保葬的正負評價，以及如果您選擇環保葬，您認為會導致什麼樣好的或壞的結果？（請依照個人的情況回答） 7. 就您過去的經驗或其他因素，您覺得您選擇環保葬會遇到什麼阻礙？ 8. 您覺得您選擇環保葬會來自誰的壓力？那個壓力是什麼？ 9. （承上題）這些特定對象的意見，您會因為重視而遵從他們的意見，然後影響您的決定嗎？ 10. 您覺得選擇環保葬是困難或容易，若是容易請說明您擁有哪些資源與機會？ 11. 參與生態旅遊後，是否影響您選擇環保葬的決定？ 12. 請問您會選擇環保葬的理由為何？ 13. 參與生態旅遊後，您是否有向他人分享環保葬的相關訊息？「對象」是誰？您怎麼說？ 14. 若您有向家人表達您選擇環保葬的「想法」或「決定」，請問您是如何表達的？ 15. 您還有因此次生態旅遊而採取哪些與環保葬有關的行動？	2-2. 探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對選擇環保葬之過程反思 2-3. 探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對選擇環保葬之前提反思 3. 探討民眾參與環保葬生態旅遊後，對選擇環保葬之環境行為

資料來源：研究者整理

## 五、資料分析

本研究資料分析採內容分析法（content analysis），此乃透過「量」的內容來推論「質」的變化（歐用生，1991），是在解釋某特定時間某現象的狀態，或

在某段期間內該現象的發展情形(王文科、王智弘, 2012), 是一種採用客觀的、系統的, 以及定量的研究方法。以紙筆半結構訪談記錄蒐集資料, 並將資料轉成電腦文字檔, 由研究者予以編碼, 如「a-1-1」代表受訪者A第一次訪談回答表2問卷第一題。接著, 以內容分析法將文本中出現顯著與重複之概念進行分類、歸納與整理, 並按照項目出現的頻率高低加以排序、分析。研究者編碼所有半結構訪談資料, 而概念分類與分析出現分歧時, 由研究者與協同研究者(第二作者)進行討論或向受訪者確認, 直到達成共識, 並使所蒐集的資料詳實無誤(Corbin & Strauss, 2008)。進行研究結果討論時, 盡量引述受訪者之陳述, 重視其個人體驗, 以提升內在信度。提高外在信度的方法則為透過研究過程稽核, 將研究過程紀錄下來, 由協同研究者提出意見, 研究者詳細說明資料蒐集的時間、地點、情境, 以了解資料蒐集時的情境脈絡。

## 六、研究限制

本研究之研究限制有:(一)時間因素:為了取得受訪者的反思與環境行為之資料, 本研究於其參與環保葬生態旅遊後5個月才進行第三次資料蒐集, 其環境行為可能受到其他因素影響; 為減少前述情形, 研究者從第三次半結構問卷之第11、12題, 釐清並獲得其選擇環保葬受到本次旅遊之影響。(二)研究對象: 本研究對象乃社大學員, 其上課動機本就關懷心理與生死議題, 其對環保葬的反思能力與接受程度可能較一般人高, 此將影響本研究之有效性; 然而, 未來若再舉辦一般大眾之環保葬生態旅遊, 其參與動機應是對生死議題有興趣者, 因此本研究對象仍具有參考價值。(三)本研究選擇之環保葬地點處於景色自然之山坡地, 且為獨立環保葬區, 應會增加民眾正向態度而影響本研究結果。(四)本研究乃小規模之調查研究, 缺乏大規模的量化資料佐證, 因此研究結果無法推論至廣大民眾。

## 肆、研究結果與討論

本研究以內容分析法來回檢視訪談資料, 回扣研究目的, 分以下四項探討之:

### 一、民眾參與環保葬生態旅遊前對個人葬法的想法與表達

#### (一) 多數民眾不識環保葬, 即使有意願選擇環保葬, 亦不合法規

民眾在參與環保葬生態旅遊前, 有12位未曾聽過環保葬, 有8位曾聽過, 資訊多數來自電視與報紙(D, E, G, I, J, L, P), 有2位(J, K)因參加佛教活動

而認識。然而，對照民眾三次訪談文本可知，其對環保葬之內涵與實務所知有限。

有關民眾是否思考過個人葬法，有 14 位思考過個人葬法，有 5 位想要傳統葬法，其中 3 位 (A, E, P) 想要火化入塔，2 位 (M, T) 想要家族墓；有 9 位 (F, G, I, J, L, N, O, Q, R) 表示想要環保葬形式，不過此時民眾對環保葬所知有限。如「我想要在高山森林做灑葬，隨風而去 (f-1-2)」，與我國現行環保葬作法不符，因灑葬須由主管機關劃定一區域範圍，目前除了海葬外，皆在指定之公墓區內，若民眾隨意進行骨灰拋灑，恐怕影響社會觀感。

### (二) 多數民眾未向家人表達個人葬法，而已表達者家人多消極回應

有關民眾向家人表達個人希望之葬法，只有 8 位 (F, I, M, O, P, Q, R, T) 有向家人表達，亦即有 6 位 (A, E, G, J, L, N) 雖有思考過個人葬法，但並未向家人表達。至於家人的反應，I 與 R 的家人認為時間未到不用急，Q 的家人認為海葬很麻煩，M 與 T 的家人未表示意見 (T 是腦癌，已治療)，F 與 O 的家人尊重接受，而從事殯葬服務業的 P 的家人認為應正向及早規劃。

綜上，民眾在參與環保葬生態旅遊前對環保葬仍感陌生，而雖有 14 位思考過自己的葬法，僅有 8 位向家人表達，且家人多數未正面回應。由此可知，多數民眾未深入思考個人葬法與積極表達，此可能受到傳統喪祭觀影響或認為時機未到。

## 二、 反思：民眾參與生態旅遊後對選擇環保葬之觀點轉化

據研究與前項討論可知，民眾欠缺環保葬觀念與受到傳統喪祭觀影響，使得環保葬使用率偏低。本研究對民眾介入環保葬生態旅遊後，以下探討民眾的三項反思。

### (一) 民眾參與生態旅遊後對環保葬之內容反思

探討民眾對環保葬之認知為何，反思其對環保葬之內容與描述的正確性。茲將受訪者對環保葬認知、感受與看法之內容分布情形整理如表 3。

表 3 受訪者對環保葬認知、感受與看法之內容分佈表 (N=20)

訪談題目	回答內容					
內容	類別	累計n	百分比	內容	n	
1. 參訪後您覺得什麼是環保葬？(請用幾個概念說明)	環保面向	26	70%	重複循環再利用	13	
				不污染破壞環境	9	
				節約土地使用	4	
				回歸自然與自然合一	7	
	環境面向	2	5%	綠美化環境、環境優雅	2	
	社會面向	2	5%	不執著儀式、減輕後人負擔	2	
	2. 經過今天的參訪，您對環保葬的看法有什麼改變？	環境面向	19	38%	環境幽美像花園	9
					環境乾淨不亂	6
					寧靜	4
		社會面向	14	28%	認同環保葬能給後代好的示範	6
簡單且減輕後人負擔					8	
心理面向					10	20%
環保面向	4	8%	像踏青心情愉悅	5		
			重複使用	3		
經濟面向	3	6%	不破壞水土	1		
			省錢	3		

\*因多數受訪者回答的內容有多項，故內容加總 n 超過 20。

### 1. 民眾對環保葬之認知以環保面向為主

受訪者參與環保葬生態旅遊後，對環保葬產生多項概念，如 T 回答數項概念：「節能減碳、永續再生、綠美化環境，同時也象徵往生的人再生的意涵，使生命循環生生不息 (t-2-4)」。研究者將民眾認知環保葬之內容，將其概念出現的次數累計，再歸納出四個面向，其四面向所占的百分比依序為 70% 的環保因素 (重複循環再利用、不污染破壞環境、節約土地使用)，19% 心理面向 (回歸自然與自然合一)，5% 的環境面向 (綠美化環境、環境優雅)，以及 5% 社會面向 (不執著儀式、減輕後人負擔)。

### 2. 民眾對環保葬看法之改變以環境與社會面向為主

民眾參與後對環保葬看法之改變，研究者從其回答中歸納出四面向，其所占的百分比依序為 38% 環境面向 (環境幽美像花園、環境乾淨不亂、寧靜)、28% 社會面向 (認同環保葬能給後代好示範、簡單且減輕後人負擔)、20% 心

## 民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬觀點轉化之初探

理面向（沒有恐怖的感覺、像踏青心情愉悅）、8%環保面向（重複使用、不破壞水土）、6%經濟面向（省錢）。從民眾回答發現其親自參觀環保葬後，促發其反思比較過去對傳統葬法之經驗，舉例如：

環境乾淨，不亂，沒有污染，讓人感覺舒適，並對往生者的思念更愉快（b-2-5）。

環保葬比土葬乾淨，比放塔更為永續，將來不會有骨灰處理的問題（f-2-5）。

環保葬突破傳統，不用固定位置，不需特別儀式及牌位，可以重複使用。我覺得臺灣地窄人稠，這種方式真的很棒（q-2-5）。

環境優雅，不雜亂、不恐怖，在這裡感覺寧靜，身心放鬆（k-2-5）。

綜上，民眾對環保葬的認知以「環保面向」為主，然而其對環保葬看法之改變，則以「環境面向」與「社會面向」為主，似乎表示民眾個人關心環保葬的環境與社會面向，更勝於環保面向，而這為民眾選擇環保葬的理由埋下伏筆。

### （二）民眾參與生態旅遊後對選擇環保葬之過程反思

在本研究中，過程反思是探討民眾對環保葬之評價，評估選擇環保葬所導致之結果，以及找出選擇環保葬之阻礙與壓力。

#### 1. 民眾正面肯定環保葬且認為會導致好的結果

受訪者對選擇環保葬有 100% 的正面評價，且皆認為選擇環保葬會導致好的結果，其內容可歸納為五個面向，依高低順序為：環保面向占 40%（不占土地、環保、對環境友善不污染），社會面向占 30%（不麻煩後代、省時、後代不被傳統約束、簡單），經濟面向（省錢）與環境面向（環境乾淨、管理容易）皆占 12%，心理面向占 6%（與大自然同在、莊嚴）。為了減少本文篇幅，以下省略表格僅以敘述呈現研究結果。另外，F 與 S 雖認為選擇環保葬會導致好結果，但也認為沒有後代祭拜會導致逐漸被遺忘的壞結果：「也許隔一代之後，後代就不知道上上一代是誰！（s-3-7）」

#### 2. 民眾選擇環保葬的阻礙來自親友壓力、傳統喪祭觀與已有準備

有關受訪者表達其知覺到選擇環保葬的阻礙之內容，可分析出三面向：（1）親友壓力占 44%，包含受長輩影響、家人反對，如「孩子會受不了親友團的壓力（k-3-7）」；（2）傳統喪祭觀占 28%，如「因為傳統土葬或塔位是人最後歸宿（e-3-7）」；（3）已有準備占 28%，包含已買塔位（A, M）、生前契約（A,

H)、想大體捐贈(O)、有家族墓(M, Q, T),如「是先生的阻礙吧!因為已有家族墓的緣故,總是會希望將自己的親人埋葬於一起(t-3-7)」。

有關民眾選擇環保葬的壓力來源,A與J沒有壓力對象,H不知道,另有17位認為若選擇環保葬需面對的壓力對象依序為:父母與親友長輩占53%,配偶占21%,晚輩(孩子)占16%,手足、朋友各占5%。而其壓力內容主要為傳統喪祭觀(要有墓碑、要放塔裡、要掃墓、要祭祀、要有牌位、會變成孤魂、太簡單),少部分為經濟考量(親友以為是為了省錢)與情感考量(親友不捨)。

綜上,受訪者對於選擇環保葬的態度皆給予正面評價且能導致好結果,然而阻礙來自親友壓力、傳統喪祭觀與已有準備,而壓力對象主要是長輩與配偶。

### (三) 民眾參與生態旅遊後對環保葬之前提反思

在本研究中,民眾的前提反思是對於選擇或不選環保葬的批判反思,其從今昔的學習與經驗中,對於前述的阻礙與壓力,以及為何要選擇環保葬的理由之批判反思。

#### 1. 多數民眾認為自己有選擇環保葬之自主權,不受親友影響

民眾選擇環保葬是否會遵從特定對象的意見而影響其決定?結果有16位表示不會影響,有3位(E, Q, T)認為會影響,有1位(S)認為有可能。認為不會影響的理由,如「我明白環保葬並不可怕,不再執著以前的想法。因為女兒有上課(生死學),所以會尊重我的決定(a-3-9)」;「他們應該尊重死者的意願才對(f-3-10)」。從民眾的回答可知,受訪者雖有親友壓力,但認為個人對選擇環保葬有自主權,家人應尊重。另外,有3位認為會因親友壓力而影響其決定,內容為:

親戚與孩子的壓力,應該會(影響自己的決定),但要多做溝通(e-3-9)。

我會尊重孩子,我不希望因為我的喜好或決定,造成他們處理上的麻煩或困擾,他們覺得方便即可(q-3-9)。

我會因為不讓活著的人為了這事擔憂,就依他們吧(t-3-9)!

#### 2. 多數民眾認為個人所擁有的資源與機會有助於選擇環保葬

受訪者回答選擇環保葬是困難或容易,結果發現有18位認為選擇環保葬較容易。認為選擇環保葬較不會遇到阻礙的資源與機會為何?分析出四項:「家人會尊重我的意見」與「臺灣傳統上會尊重亡者生前的決定」各占31%;「參

## 民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬觀點轉化之初探

觀環保葬區生態旅遊所累積的經驗與資訊」占 21%，而「慢慢和家人溝通」占 17%。其中 M 與 T 已有家族墓，其表示選擇環保葬不容易，M 表示「操作上有些困難，要說服家人 (m-3-10)」，不過 T 卻表示「若預先立好生前遺囑，會容易許多 (t-3-10)」，而這也符合前述四項資源之前兩項。

### 3. 多數民眾受到環保葬生態旅遊影響而產生選擇環保葬之意願

進一步探討民眾參與生態旅遊是否影響其選擇環保葬？研究發現有 18 位受到影響而願意或考慮選擇環保葬：3 位 (G, I, L) 在參與生態旅遊後更確定環保葬的選擇；6 位 (A, B, F, J, K, O) 認為直接受到旅遊影響因而選擇環保葬；9 位 (C, D, E, H, N, Q, R, S, T) 因旅遊而較瞭解環保葬，而將之列入個人葬法之考慮，如「參與生態旅遊後，樹葬似乎較方便，離臺中又近，不會耽誤孩子太多時間 (q-3-11)」。未將環保葬列為選項有 2 位 (M, P)，M 表示「若不是已經有其它選擇，不然參觀完樹葬區，我真心認同環保葬的方式 (m-3-11)」，P 表示「畢竟有家人的想法，會尊敬下一代的想法 (p-3-11)」。

### 4. 民眾選擇環保葬之主要理由為環境與社會面向

分析受訪者選擇環保葬的理由，依序為：環境面向：乾淨、環境優美、安靜、有人管理、家人來此心情舒服、地緣近 (占 32%)；社會面向：簡單辦事、不麻煩子孫、後無骨灰處理問題、不用祭拜 (占 27%)；心理面向：和大地合一、無欲、莊嚴、討厭墓碑、走出傳統喪葬儀式、給孩子對死亡的新思維、減輕在生者的情執 (占 19%)；環保面向：環保、永續使用、不占土地 (占 15%)；經濟面向：省錢 (占 7%)。而從受訪者的回答中發現，其明顯受到參觀環保葬區環境之影響，如「土葬區域、塔位區，平常人都敬而遠之，顯得荒涼，看到環保葬區綠意盎然，整齊、乾淨，因而很喜歡這個環境 (k-3-12)」；而聆聽環境解說則有助其瞭解樹葬之流程，如「不會帶給後代麻煩。如土葬後還要再撿骨，又重新整理一次 (s-3-12)」。

綜上，雖然過程反思中有多數民眾認為選擇環保葬有來自親友壓力與傳統喪祭觀之阻礙，然而民眾在批判反思中覺醒到：(1) 自己有選擇環保葬之自主權；(2) 擁有多元的資源與機會可助其選擇環保葬；(3) 受到生態旅遊影響，願意或考慮選擇環保葬。另外，民眾選擇環保葬之理由著重環境與社會面向而非環保，此與民眾對環保葬看法之改變的分析結果一致。

## 三、行動：民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬之環境行為

成功的觀點轉化包含行動，在本研究則是受訪者採取的環境行為。有 19

## 專論

位表示曾向人分享有關環保葬之訊息，依其分享對象的人次統計，其中親人占 61%，鄰居朋友占 32%，還包括 7% 的弱勢者（擔任醫院志工的 M 向需要喪葬補助的照顧者與癌末病人分享環保葬區照片（m-3-13））。只有 E 未向他人分享，不過他表示「會與他人分享環保葬的好處與訊息，對象是朋友可接納這想法者。告訴他們地點，由他們去參觀或展示照片（e-3-13）」，此可歸屬於延遲行動。

### （一）多數民眾以環境、環保與社會面向向家人表達選擇環保葬的想法或決定

有 17 位向家人表達選擇環保葬之想法或決定，其表達的內容依序為：環境面向：乾淨、環境好風景優美、有人管理（35%）；環保面向：環保、重複使用、為後代留下美麗環境、不多占土地、不污染土地（23%）；社會面向：後事簡單、減少後代困擾、葬法應符合時代、請家人尊重我的意願（19%）；心理面向：懷念不祭拜、生不帶來、莊嚴（15%）；經濟面向：省錢（8%）。其分享内容舉例如：

告訴家人環保葬很好，不會造成太多的經濟負擔（a-3-14）。

時代在改變，環境也須改變，所以人死後的葬法也須改變才符合時代的進步（j-3-14）。

我跟女兒說懷念是要放在心裡的，並不是要到墓地或塔祭拜（k-3-14）。

有 3 位（E, N, P）未向家人表達，其中單身的 N 表示：「因為母親年齡比較無法接受，想以後再說（n-3-14）」。另外，雖然 M 與 T 因為有家族墓而知覺親友阻礙其選擇環保葬，且 M 未將環保葬列為選項，然而，這兩位皆有採取向家人說服的行動。

有告訴兒子，以後幫我放南投（塔位）或大坑的環保葬。他方便就好（m-3-11）。

T 向配偶與婆婆表示：環保葬環境清靜幽雅，長期又有園丁管理，既乾淨又整齊，實在是往生後埋葬可以列入考慮的一個選項。……在家人不為此而發生爭吵的前提之下，我本身是可以接受環保葬（t-3-13）。

另外，有家族墓的 Q 雖不覺親友阻礙其選擇環保葬，但她也向孩子表達以達成其選擇環保葬之理想：「我覺得簡單、方便而且又便宜，將來你們可以不用來看我，我的位置也已經是別人在使用，你們只要心裡偶而想起我即可（q-3-13）。」

### （二）民眾以環保葬之見聞向他人分享，並藉機傳達個人喪祭觀



從民眾向他人（鄰友 9 人，弱勢者 2 人）分享的內容，可分析出 4 點：

### 1. 描述環保葬區環境

跟朋友聊天時有談到參加環保葬，環境感覺還不錯，不會恐怖（a-3-13）。

那個地方像公園樹花一層一層，這一區用完換下一區，重複使用，不用標示名牌，一個洞一個洞，很環保（i-3-13）。

### 2. 說明環保葬流程

我向他們描述人火化後大骨頭需再磨成粉人體的骨粉，容量剩下一小盒裝在能溶解的盒中，埋在樹下等骨灰融化後可以重複使用（j-3-13）。

### 3. 藉由相片分享

拿照片給他們看，再問他們覺得這是什麼地方？環境怎樣？再解說（l-3-13）。

### 4. 藉機傳達個人的喪祭觀

人往生後與自然合而為一，既不占用太多土地空間，也有利環境保育……。  
趁機表態自己將來選擇的處理方式（f-3-13）。

受訪者在向友人分享時，獲得友人也想要環保葬之探尋，如單身的 N 表示：  
「朋友很詳細地問地點，處理方式和申請方式，也很有意願（n-3-13）」。

綜上，民眾環保葬生態旅遊的參觀經驗，無形中讓生死與喪祭等嚴肅議題成為向家人或他人分享之話題，且最多以環境面向為分享內容。綜合受訪者的所有行動，依 Hungerford 等人（1985）提出的五種環境行為之策略，本研究受訪者運用的策略為：（1）說服：採取人際溝通行動來影響家人或他人支持環保葬；（2）經濟行為：多位受訪者表達願意選擇環保葬，即使已有家族墓與塔位，表示其採取購買的經濟支援或抵制之行為，以達個人理想葬法或保護環境之目標。

## 四、綜合討論

Mezirow 認為人們毫無批判地同化了認知、信仰與感受，裡頭包含著扭曲、偏見、刻板印象、社會脈絡與知識的不足，而轉化學習就是轉化過去的意義結構，透過內容與過程反思改變意義基模，透過前提反思轉化意義觀點（李素卿譯，1996；Mezirow, 1991）。以下分四點綜合討論：

### (一) 民眾對選擇環保葬之舊觀點與觀點轉化

民眾對選擇環保葬之舊與新的意義結構整理如表 4，綜合過程反思與前提反思，多數民眾雖表示選擇環保葬會有親友壓力，但卻在覺察自己擁有選擇環保葬之自主權與多元資源與機會後，而認為選擇環保葬容易；因此，民眾參與環保葬生態旅遊後的反思有助其增能（empowerment）。

表 4 民眾對選擇環保葬之舊與新的意義結構

	舊的意義結構	轉化後的意義結構
1	對環保葬陌生	增進對環保葬的認知（請見內容反思之分析）
2	對墓園環境不好的刻板印象（雜亂、陰森、恐怖、污染.....）	知覺到環保葬的諸多優點（請見內容反思之分析）
3	傳統喪祭觀（要有墓碑、放塔裡、掃墓、祭祀、有牌位、會變成孤魂、太簡單）	正面肯定環保葬，並認為選擇環保葬會導致好的結果（請見過程反思）
4	親友壓力（長輩、配偶等）、已有準備（有家族墓、生前契約、塔位、大體捐贈）	覺醒自己擁有選擇環保葬之自主權及多元資源與機會，而認為選擇環保葬容易（請見前提反思）
5	未深入思考個人葬法與積極表達	對個人葬法已形成新觀點，並向家人表達（請見行動）

### (二) 超越環保葬阻礙之個人背景與策略

本研究發現已有家族墓、塔位者與生前契約者（A, M, T, P, Q），較阻礙其選擇環保葬，但卻可能因高齡、喪偶或家族思想開放，而能減輕親友壓力而選擇環保葬，如 A（有塔位與生前契約）因高齡且喪偶而選擇環保葬，而 Q（有家族墓）因喪偶且家族思想開放而將環保葬列為選項。再者，若能實施以下兩種策略，亦可能達成選擇環保葬的可能：1. 預先向家人表達環保葬意願（A, M, T, Q），此符合「家人會尊重我的意見」之資源與機會；2. 預立遺囑（T），此符合「臺灣傳統上會尊重亡者生前的決定」之資源與機會。

### (三) 環保葬生態旅遊是促進民眾反思與行動之關鍵

多數民眾在參與生態旅遊後展現相關行動，可見生態旅遊是反思與行動的關鍵。從民眾「對環保葬看法之改變」、「選擇環保葬之理由」以及「如何向家人表達環保葬」之內容分析，皆以「環境面向」（如環境幽美、乾淨、安靜、有人管理）排行首位；而從民眾「對環保葬之認知」與「選擇環保葬會導致好

的結果」的內容分析中，「環保面向」（如重複循環再利用、不污染破壞環境、節約土地利用等）亦排行首位，可見民眾親自感受環保葬之環境並接受環境解說促成民眾觀點轉化的重要關鍵。另外，民眾「選擇環保葬之理由」與「選擇環保葬導致好的結果」的第二名皆為「社會面向」（如後事簡單、減少後代困擾等），則說明民眾於生態旅遊反思比較了過去喪葬經驗而感受到環保葬之好處，而增強其選擇保葬之可能。

### （四） 與相關研究之討論

將本研究與過去研究相較，羅耀明（2014）以教室內遺囑課程教學形式探討選擇環保葬之觀點轉化，發現 7 位高齡者中有 2 位產生新觀點及分享環保葬之行動；而本研究探討 20 位民眾參與戶外環保葬生態旅遊，發現多數民眾產生觀點轉化與具體行動，此應與實地參與生態旅遊並接受解說有關。另外，相較於過去未介入教育活動之研究（吳玉敏，2014；林怡婷，2008；郭慧娟，2009；陳彥錕，2011；廖碧琴，2012），本研究對民眾介入環保葬生態旅遊後，有助於瞭解國人參與後對環保葬的認知、選擇的阻礙與壓力、選擇的資源與機會，以及瞭解民眾如何向親友分享環保葬。

## 伍、結論與建議

本研究乃探討民眾參與環保葬生態旅遊後對選擇環保葬之觀點轉化。在生態旅遊實施前後，針對 20 位受訪者以紙筆半結構訪談記錄進行三次蒐集資料，依內容分析法分析資料，所得成果如下：

### 一、結論

#### （一） 民眾原對環保葬陌生且具傳統喪祭觀，在反思中知覺到環保葬優於傳統葬法

民眾參與生態旅遊前多不識環保葬且受到傳統喪祭觀影響而未深思與表達個人葬法；然而，在旅遊後的內容反思轉化了對墓園的刻板印象，知覺到環保葬在環境、社會、心理、環保、經濟面向優於傳統葬法。

#### （二） 民眾皆正面肯定選擇環保葬能導致好的結果，但需面對親友壓力與傳統喪祭觀之阻礙

民眾參與旅遊後之過程反思，雖認為選擇環保葬能導致好的結果，但需面對來自長輩、配偶與孩子之壓力，以及傳統喪祭觀之阻礙，如要有墓碑、要放

塔裡、要掃墓、要祭祀、要有牌位、會變成孤魂、太過簡單。

### (三) 民眾覺醒其有選擇葬法之自主權，且擁有多元資源與機會而不受親友壓力與傳統喪祭觀之影響

民眾覺醒自己擁有選擇葬法之自主權；而其所擁有的資源與機會中，「家人會尊重我的意見」與「我國傳統上會尊重亡者生前的決定」是從過去經驗與傳統喪祭觀中覺醒的支持資源，而「參觀環保葬生態旅遊所累積的經驗與資訊」與「慢慢和家人溝通」則是生態旅遊後帶給民眾說服親友的資源與機會。

### (四) 民眾產生向家人表達個人葬法與向他人分享環保葬之環境行為

多數民眾經歷前述三項反思而重建意義結構，採取實際行動，展現出說服與經濟行為之環境行為。有 19 位向人分享環保葬，其中 17 位向家人表達選擇環保葬之想法或決定，雖有 1 位未向人分享，但有延遲行動之傾向。當然，受訪者最終是否使用環保葬，已非本研究所能掌握。

## 二、建議

- (一) 對殯葬主管機關之建議：依據本研究結果，相關單位可規劃內含環境解說之環保葬生態旅遊，使民眾親自感受環保葬區之環境與理念，將有助政策之落實。
- (二) 對一般民眾之建議：本研究發現民眾在參與環保葬生態旅遊後，會主動向親友分享相關內容，使得談論生死與葬法等嚴肅議題變得輕鬆，有助於溝通個人葬法與達成共識，減少未來之困擾與遺憾。
- (三) 對未來研究之建議：本研究採少數樣本的質性研究，建議未來可在舉辦多場環保葬生態旅遊後，以量化分析之。

## 參考文獻

內政部民政司（2014）。選擇環保自然葬 殯葬自主又莊嚴。取自 <https://mort.moi.gov.tw/frontsite/nature/newsAction.do?method=viewContentList&siteId=MTAz&subMenuId=902>

內政部民政司（2015）。全國公墓內目前可實施骨灰樹灑葬地點。取自 <https://mort.moi.gov.tw/frontsite/nature/newsAction.do?method=viewContentD>

etail&iscancel=true&contentId=MjU5Mw==

- 方偉達 (2010)。生態旅遊。臺北市：五南。
- 王文科、王智弘 (2012)。教育研究法。臺北市：五南。
- 吳玉敏 (2014)。臺東縣環保自然葬政策執行之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學公共與文化事務學系區域政策與發展研究所，臺東市。
- 李素卿譯 (1996)。瞭解與促進轉化學習：成人教育者指南 (Patricia Cranton 原著，1994 年出版)。臺北市：五南。
- 林怡婷 (2008)。環保自然葬政策在上海和臺灣應用的案例研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學環境政策研究所，花蓮縣。
- 高淑清 (2008)。質性研究的 18 堂課：首航初探之旅。高雄市：麗文。
- 國家發展委員會 (2014, 8 月)。「中華民國人口推計 (103 至 150 年)」報告。取自 [http://www.ndc.gov.tw/Content\\_List.aspx?n=84223C65B6F94D72](http://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72)
- 郭為藩 (2003)。成人學習：心理學的探討。臺北市：心理。
- 郭慧娟 (2009)。臺灣自然葬現況研究—以禮儀及設施為主要課題 (未出版之碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 陳彥錕 (2011)。殯葬政策行銷之研究-以環保自然葬之推廣為例 (未出版之碩士論文)。世新大學行政管理學系研究所，臺北市。
- 陳綺鄉 (2006)。東華大學生環境素養評估與環境行動預測變項之分析 (未出版之碩士論文)。國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所，花蓮縣。
- 楊冠政 (1997)。邁向永續發展的環境教育。環境科學技術教育專刊，12，1-10。
- 廖碧琴 (2012)。國內當前生態葬墓園現況探討 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學營建工程系，臺中市。
- 歐用生 (1991)。內容分析。載於黃光國、簡茂發主編，教育研究法 (頁 229-246)。臺北市：師大書苑。
- 衛生福利部統計處 (2015)。民國 103 年死因統計結果分析。取自 [http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f\\_list\\_no=312&fod\\_list\\_no=5](http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=5)

羅耀明 (2014)。探討高齡者參與遺囑課程之觀點轉化。載於國立臺灣師範大學社會教育學系、中華民國社區教育學會主編，*創意樂齡與社區學習* (頁 175-198)。臺北市：師大書苑。

Basmajian, C., & Coutts, C. (2010). Planning for the disposal of the dead. *Journal of the American Planning Association*, 76(3), 305-317.

Carlisle City Council. (n.d.). *The history of Carlisle Cemetery*. Retrieved from [http://www.carlisle.gov.uk/leisure\\_and\\_culture/parks\\_and\\_open\\_spaces/parks\\_and\\_open\\_spaces/carlisle\\_cemetery/carlisle\\_cemetery.aspx](http://www.carlisle.gov.uk/leisure_and_culture/parks_and_open_spaces/parks_and_open_spaces/carlisle_cemetery/carlisle_cemetery.aspx)

Corbin, J., & Strauss, A. L. (2008). *Basics of qualitative research: Technique and procedures for developing grounded theory* (3rd ed.). Los Angeles, CA: Sage.

Fennell, D. A., & Eagles, P. F. J. (1990). Ecotourism in Costa Rica: A conceptual framework. *Journal of Park and Recreation Administration*, 8, 23-24.

Garson, K. D. (2008). *Applying transformative learning theory to cross-cultural training endeavours* (Unpublished doctoral dissertation). University of St. Francis Xavier, Antigonish, Nova Scotia, Canada.

Hetzer, N. D. (1965). Environment, tourism, culture. *LINKS (July)*, reprint in *Ecosphere (1970) 1(2)*, 1-3.

Hungerford, H. R., Peyton, R. B., Tomera, A. N., Litherland, R. A., Ramsey, J. M., & Volk, T. L. (1985). *Investigating and evaluating environmental issues and actions skill development modules*. Champaign: Stipes Publishing Company.

Kimmel, J. R. (1999). Ecotourism as environmental learning. *The Journal of Environmental Education*, 30(2), 40-44.

Mezirow J. (2009). *Transformative learning in practice: Insights from community, workplace, and higher education*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Mezirow, J. (1981). A critical theory of adult learning and education. *Adult Education*, 32, 3-24.

Mezirow, J. (1991). *Transformative dimension of adult learning*. San Francisco, CA:

Jossey-Bass.

Taylor, E. (2008). Transformative learning theory. *New Directions for Adult & Continuing Education*, 119, 5-15.

The Natural Death Center. (2015). *The NDC: About us*. Retrieved from <http://www.naturaldeath.org.uk/index.php?page=trustees>

Tisdell, C. (1996). Ecotourism, economics, and the environment: Observations from China. *Journal of Travel Research*, Spring, 11-19.

이필도, & 남상권 (2013). The direction of funeral policy in aging society according to changes of funeral method preference. *Korea Academy of Care Management*, 10, 185-201.

권병석, & 산림조합중앙회 (2014). Analysis of the peoples' awareness on tree burial. *The Journal of Korean Institute of Forest Recreation*, 18(2), 33-46.

葬送の自由をすすめる会 (2015) 。ごあいさつ 。 Retrieved from <http://www.soso-japan.org/sjs/>

# **An Exploratory Study on Perspective Transformation of Choosing Natural Burial for Citizens Participating in Natural Burial Ecotourism**

**Yao-Ming, Lo \*    Wan-Ju, Lin \*\***

Although Taiwan government has promoted natural burial for more than a decade, however, few citizens adopted it. The author supposed that implementing a natural burial ecotourism for citizens might exert the influence on choosing it. This study is based on the transformative learning theory proposed by Mezirow (1991) and the research purpose is to explore the perspective transformation of whether to choose a natural burial after participating the natural burial ecotourism. The research subjects are twenty citizens participating in the ecotourism. Qualitative methodology was applied and semi-constructive in-depth interview was conducted for the data collection, and content analysis was used. This study concludes that citizens are not familiar with natural burial and still have traditional concepts of funeral burial before the tour. After participation, they understood that the natural burial is superior to traditional type, believing it would lead to a better result, willing to choose it for their own. They also discovered to have diverse resources and opportunities in taking the new form. They became less influenced by their relatives, by the traditional burial concepts, or by what they have had in mind about their thought-to-be burial. Finally, they expressed their thoughts or decisions of natural burial to their family and friends. Therefore, the natural burial ecotourism have influenced on them to achieve perspective transformation of choosing the natural burial.

Keywords: transformative learning theory, natural burial, ecotourism, environmental behavior

\* Yao-Ming, Lo, Doctoral Student, Department of Adult and Continuing Education, National Taiwan Normal University

\*\* Wan-Ju, Lin, Doctoral Student, Department of Adult and Continuing Education, National Taiwan Normal University

---

Corresponding Author: Yao-Ming Lo, e-mail: ishih@mail2000.com.tw