

愛情嫉妒對親密伴侶選擇攻擊策略之 調節效果分析

程淑華

親密暴力問題已不容忽視，瞭解嫉妒情緒在其中所扮演的角色，以及發展對現代年輕人有用的伴侶親密關係教育的課程具有其急迫性與必要性；是以，研究者便利抽樣 900 名 17-31 歲的年輕人，以自編的嫉妒情緒量表和攻擊因應策略量表蒐集資料。結果發現：1、如過去研究所示，男性選擇攻擊策略顯著高於女性；2、當親密伴侶的生氣情緒越高，越易使用攻擊策略；3、難過和害怕對親密伴侶選擇攻擊策略間的關係存在調節效果。當個體被誘發的害怕情緒愈高時，越易使用攻擊策略；女性被誘發較高的難過情緒時，越易使用攻擊策略；而男性卻是在難過情緒較低時，反較易選擇攻擊策略。此外，研究者針對研究結果提出以個體化和自我嫉妒情緒覺察為設計重點的親密關係與情緒管理教育。

關鍵字：愛情嫉妒、攻擊策略、情緒管理

作者現職：國防大學心理及社會工作學系副教授

通訊作者：程淑華，e-mail: hijeng@ms24.hinet.net

壹、緒論

伴侶親密關係是人際間一種高度相互依賴的關係，也是人們渴望和追求的關係；然而，伴侶親密關係是一種動態改變的歷程，不會因為緣分、愛情、承諾而自然維繫。卓紋君（2000）認為，在親密關係的發展上，伴侶雙方幾乎是不斷地在親密與疏離間迂迴進退，充滿變化，需要用心經營。是以，若以「動態改變」的觀點來看待伴侶親密關係，其意味著雙重意義：動態改變或許充滿了變化、希望和轉機，但也可能充滿了挑戰和危機。也就是說伴侶間平日和睦相處時，可以恩恩愛愛，濃情似密，但一旦彼此感情不再，關係生變時，常會發生非常不愉快的情況，甚至互相傷害、刀光血影，造成令人遺憾的結果。諸如此類的衝突事件，時常躍上報章媒體，引起社會大眾的注意與感嘆。其實伴侶間的衝突實屬難免，重要的是，當彼此面對衝突時，應採取什麼方式加以處理，使衝突能夠化解，朝著對雙方都是正面的方向去發展，才是伴侶雙方應該多加學習的重要課題。

男女雙方大多認為因為愛對方所以嫉妒，而無法控制情緒是產生親密暴力的主因（Carden, 1994）。根據美國聯邦調查局的犯罪報導顯示，親密暴力是導致 15 歲到 44 歲美國女性受傷的最主要原因（引自林淑敏、李宗派，2003）。Maysless（1991）認為親密暴力的發生，主要是因為關係中的一方感到威脅而採取的反應。在現代忙碌的社會中，大多數的人普遍缺乏兩性相處的經驗，他們往往將嫉妒、佔有、甚至暴力舉動詮釋為愛的展現，而受害伴侶也常身陷暴力中而無法自拔；是以，在暴力問題還沒發生前，即能積極介入高危險族群，是教育工作者亟需耕耘的重點。此外，至今國內外學者相繼投入情緒管理相關研究或是教育方案已相當豐富，然大部分屬於一般性而非針對特殊狀況的介入方案，且以生氣管理或是哀傷治療為主，也通常聚焦於孩童的情緒管理教育，教導年輕人如何好好談戀愛或是好好分手的相關情緒管理課程，或是如何面對親密關係嫉妒的處遇並不多。然而，親密暴力的問題已不容忽視，深入瞭解因愛而形成的嫉妒情緒在其中所扮演的角色，以及對現代年輕人進行伴侶親密關係教育更有其急迫性與必要性，此乃成為本研究主要的研究目的與動機。

貳、嫉妒情緒對伴侶親密關係的負面影響

一、伴侶親密關係中的嫉妒情緒

伴侶親密關係是一段隨著時間改變的動力過程，在關係中的某些特色，如伴侶間互相依賴或缺乏信任的程度，可能會讓其中一方或甚至雙方感受到非常強烈的嫉妒情緒，特別是當個體在面對親密伴侶背叛時。基本上，親密關係嫉

妒是一種當個體與伴侶的重要關係面臨第三者威脅的情緒經驗，涉及一段三角關係，其中關係中的一面是嫉妒者和伴侶間的關係，另一面代表伴侶和第三者的關係，第三面則是嫉妒者對第三者的態度（程淑華，2010）。引發嫉妒的情形有許多種，Bringle 與 Buunk（1985）將嫉妒定義為任何肇因於真實的、想像的或是考慮伴侶可能會有的多角關係的負向情緒回應，而個體在關係中所感受到的安全感和依賴性是決定某個情形是否會被解釋為威脅到親密關係存在的門檻。擔心失去關係所感受到的威脅會使嫉妒者產生焦慮，而真實的親密關係喪失則會激起其痛苦情緒，除非嫉妒者的注意力被分散或是情況改變，即可能產生嫉妒行為。Clanton 與 Kosins（1991）也同意，嫉妒情緒肇因於當個體相信其親密關係正受到一個真實的或想像的對手的威脅。基本上，適度的嫉妒可以表現出對感情的承諾，但是太多的嫉妒卻具毀滅性。Guerrero、Andersen、Spitzberg、Brian 與 Cupach（1998）認為嫉妒的黑暗面包括個人內在的反應，如感到生氣、害怕或是難過，評估自己不如人，經驗到較低的自尊，以及人際間彼此失去信任，產生競爭性、攻擊性和暴力等的負向結果。Bringle（1995）也提出反應性嫉妒會使嫉妒者產生生氣、害怕和沮喪，而懷疑嫉妒者的特徵則是焦慮、擔憂、害怕、沒有安全感、懷疑和不信任。

親密關係嫉妒在認知結構上係屬一種混雜的情緒，包括基本情緒中的生氣、難過和害怕（Pfeiffer & Wong, 1989; Sharpsteen, 1991），其中生氣被認為具有中到高度的趨向動機，害怕具有適中到高度的逃避動機，而難過則是一種低度的趨向動機（Carver & Harmon-Jones, 2009），有時亦被視為一種逃避情緒（Buss, Schumacher, Dolski, Kalin, Goldsmith, & Davidson, 2003）。一旦確定第三者的存在，嫉妒者會依據其動機、目標和喜好做評估，而評估的結果則會引發後續的情緒、行為和認知反應。Salovey（1991）認為某個特定情緒的原型應包括前置因子、情緒回應和自我控制的歷程；Sharpsteen（1991）提出人們會針對可引發生氣、難過和害怕等不同的情緒事件而發展出不同的嫉妒情緒原型；而程淑華（2010）的研究即顯示出特定的嫉妒情境會誘發身處親密關係中的個體特定的嫉妒情緒。Sharpsteen（1991）發現，一旦發現自己在親密關係中具有失控感，嫉妒者即會產生害怕的情緒。White（1981）認為嫉妒中的害怕情緒乃肇因於親密關係競爭已威脅到個體的自尊或是關係存在的品質，而失去控制力或失去能力亦是害怕的前置因子。再者，當嫉妒者在面對第三者時感到無力、無助或失能，即會產生難過情緒（Salovey, 1991）。White（1981）提出，特別是當親密關係的喪失是無可避免時，上述的威脅即會阻礙嫉妒者達成心理安全感的目標，此時則易產生難過的情緒。此外，李瑞玲（1993）指出生氣是一種連續的歷程，包括生氣的前置情境、生氣激起狀態以及生氣反應方式。Sharpsteen（1991）的研究發現，在生氣原型中的許多前置因子與個體目標被阻撓有關，包括突然喪失權力或尊重而感到被侮辱、與原先的計畫或期望不符或是目標導

主題文章

向活動的中斷或挫敗。Berscheid與Peplau（1983）認為伴侶和第三者間的關係會干預到嫉妒者的計畫和活動，所以該情境會被視為是挫折的，或是阻礙嫉妒者的動機或目標。對個體自尊或是關係的威脅則可視為阻礙嫉妒者欲維持安全感的心理目標，如此即可能引發嫉妒情境中的生氣情緒。Mathes、Adams與Davies（1985）的研究即發現失去伴侶和喪失關係品質都會誘發生氣情緒。

在Shaver、Schwartz、Kirson與O'Connor（1987）的內隱情緒階層中，嫉妒往往是生氣的次分類，這表示大部分的受試者會將嫉妒分類到與生氣相關的情緒類別中；而Guerrero、Trost與Yoshimura（2005）則是認為害怕和生氣是嫉妒情緒的核心。Sharpsteen與Kirkpatrick（引自Salovey, 1991）的研究發現，在真實發生的嫉妒情節中，生氣、難過和害怕的情緒強度可以彼此互相預測，這也許意味著嫉妒是混雜著生氣、難過和害怕的單一情緒。

二、嫉妒情緒的性別差異

在Hansen（1985）的研究中，受試者大都會希望親密伴侶不要與其他人有任何親密的個人友誼，而且多數的人在關係的最早期就希望伴侶對自己是性專一的。此外，研究也已明白地指出出軌（infidelity）往往是造成伴侶親密關係產生嫉妒的重要理由（Salovey, 1991），而Buss（2000）的調查更發現，幾乎所有的人在伴侶親密關係中至少都曾經歷過一次強烈的嫉妒，惟嫉妒情緒的經驗與表達具有性別差異（Sharpsteen & Kirkpatrick, 1997）。許多研究發現，當男性涉入一段具備承諾性的親密關係後，他們傾向以較為激烈的負向情緒回應伴侶的性背叛，而女性受試者則是在面對伴侶的精神外遇時會顯現出較為強烈的嫉妒情緒（吳佩臻, 2008；Dreznick, 2003; Kuhle, 2011）。然而，亦有研究顯示，女性在面對親密伴侶的性背叛和精神背叛時，都較男性經歷更高的嫉妒情緒（Sagarin & Guadagno, 2004）。程淑華（2010）的研究也發現，伴侶間對「不忠實」的態度或行為的確具有性別差異，無論是精神外遇或是肉體出軌，女性被誘發的生氣情緒明顯的高於男性。至於在可能引發難過與害怕的嫉妒情境上，女性也顯著的高於男性。此外，在一項跨文化的研究中，Bryson（1991）也發現兩性和不同國籍的人在嫉妒的回應上具有顯著的差異性，特別是男性比較在意異性間的不忠實，而女性對同性和異性間的不忠實皆會感到不舒服（Hughes, Harrison, Marissa, & Gallup, 2004）。一項後設分析研究也發現，男女雙方對精神外遇所產生的嫉妒反應的性別差異性比面對伴侶性背叛時的性別差異性來的明顯（Dreznick, 2003），但也有一些實證性的研究證明男女並無不同（如Berman & Frazier, 2005）。

Buss、Larsen、Westen與Semmelroth（1992）認為兩性在嫉妒情緒的差異性係屬於一種天生的差異，源自於男性對伴侶確定的需求，以及女性對其後代

投資的需求；但另有研究建議這種差異可能是基於兩性在詮釋伴侶不忠行為時的差異性（Harris & Christenfeld, 1996）。基本上，男性認為女性只有在有愛的狀況下才會產生性行為，如果女性和另一個男性發生性行為，她應是愛上對方。另一方面，女性相信男性在無愛的狀況下仍能與他人發生性關係（程淑華，審查中），雖然女性會因為男性伴侶的性不忠而感到困擾，但困擾程度較低，因為該行為並不意味她的伴侶已愛上某人（Harris & Christenfeld, 1996）。

三、愛情嫉妒與親密關係攻擊行為間的關係

近年來伴侶親密暴力案件層出不窮，如 Lloyd 與 Emery（1994）就發現，約有 20% 的人在前一次的戀愛過程中至少曾經歷過一次激烈的傷害。Afifi 等人（2009）調查發現，9.0 ~ 46.1% 的美國男性和 9.2 ~ 41.3% 美國女性曾是親密暴力的受害者。現代婦女基金會（2014）的調查也發現，在 1000 名受訪者中，48.8% 的受訪者曾遭受親密暴力。至於為何會產生親密暴力？Sugarman 與 Hotaling（1989）提出親密伴侶大多認為因為愛對方所以嫉妒，以及無法控制情緒是其中之因，而女生往往將暴力歸因於自衛或報復，男生則較常以暴力來做為恐嚇與威脅手段。是以，如果嫉妒被解釋為對關係承諾的象徵或是對伴侶感覺的強化，嫉妒也許可以提升親密關係的正向能量（Dugosh, 2000）；但是，約有 62% 受試的美國人卻認為嫉妒極具危險性和毀滅性（Sommers, 1984）。Arnocky、Miller、Sharma 與 Vaillancourt（2008）也認為，雖說嫉妒某種程度也是保護伴侶親密關係的一種形式，但嫉妒基本上與攻擊行為有關，並常以焦慮、負向情緒和攻擊等反應呈現出來。此外，程淑華（2000）認為，當那些在認知上贊成情殺的人處在具有強烈嫉妒、憤恨或不公平的負向情緒時，都可能因為情緒上的衝動蓋過理性的思考，而採取激烈的手法來面對分手後的內心衝擊。

Julia、Daniela、Charles 與 Christopher（2004）的研究即已發現嫉妒有時會引發親密伴侶攻擊行為；Leisring（2013）針對大學女生的調查顯示出嫉妒是親密暴力的其中一個普遍原因；而 Belmont（2011）迴歸分析他的研究後也發現，嫉妒情緒可以顯著地預測親密攻擊行為，嫉妒也可用來預測對伴侶情緒上的虐待（Vaillancourt, Arnocky, Sunderani, & Miller, 2010）。Mayorga（2012）發現祕魯男性的嫉妒是促使他們使用情緒性的親密暴力行為的一個危險因子；懷疑伴侶不忠和性嫉妒是導致伴侶衝突的其中一個核心因素（Adinkrah, 2014）；而擔心伴侶不忠所引發出來的嫉妒會立即誘發攻擊行為並造成傷害（Nemeth, Bonomi, Lee, & Ludwin, 2012）。其次，Langhinrichsen-Rohling、McCullars 與 Misra（2012）回顧 74 篇文獻後發現，在 75 個分析的樣本中，49% 認為嫉妒是親密伴侶使用攻擊行為的動機之一，且此動機不具性別差異。在 Puente 與 Cohen（2003）的研究中，亦約有三分之二的受試者指出嫉妒有時會在他們的

主題文章

親密關係中造成攻擊或毆打事件，是出現情緒虐待的促發器，亦可用來預測親密暴力行為。而許多跨文化的研究證實嫉妒是騷擾前伴侶（Wigman, Graham-Kevan, & Archer, 2008）、伴侶受暴、自殺、殺人、強暴及圖謀不軌行為的主要原因（Babcock, Costa, Green, & Eckhardt, 2004; Davis, Ace, & Andra, 2000; Shackelford & Goetz, 2004）。此外，國內的研究也發現，同居親密暴力殺人動機以嫉妒為主（賴慧如，2011）；當出現第三者介入或伴侶不忠時，容易引發嫉妒情緒，繼之能使親密關係產生口語或肢體暴力的衝突或攻擊，甚而情殺犯罪（林俊仁，2000）。

Bevan（2011）指出，因為嫉妒情緒包括生氣、害怕及難過等複合情緒經驗，是以個體的情緒回應亦屬多向度。Sharpsteen（1991）的研究即顯示出，在真實的嫉妒情境中，個體在生氣、難過或害怕的不同強度會造成不同的因應行為和效果。Bryson（1991）也提出，生活在不同社會、文化下的個體會因不同的情境而誘發出不同的嫉妒情緒及不同的回應行為。然而，Bevan（2011）的研究雖證實負向的嫉妒情緒係屬多向度，但易導致攻擊和侵略性的回應。Buunk（1991）也表示，嫉妒經驗常會造成逃避、安撫和尋求妥協等因應行為，但強迫或攻擊行為卻是主要的嫉妒行為反應。一般而言，生氣是嫉妒情境中主要的情緒表現，生氣也常被認為與暴力攻擊有密切的關係。Spielberger 將生氣表達分為向外的生氣、向內的生氣和及生氣控制等三種表達，若個體採取向外生氣的策略則可能出現攻擊行為（引自 Tsytsarev & Grodnitzsy, 1995）。Tsytsarev 與 Grodnitzsy（1995）在研究生氣和犯罪行為時提到，個體如果被引發生氣情緒，又認定對方是有意需要被懲罰時，若缺乏有效的因應策略，可能就會導致暴力行為。Buunk（1991）的研究即顯示出，當嫉妒個體產生較多的生氣時，其易會使用攻擊性的行為。Rule 與 Nesdale（1976）也指出生氣是個體攻擊行為的前兆，常會導致嚴重的臨床或是社會問題。生氣的個體也常會以言語攻擊他人或自我批評（Buunk, 1982）、反應性的報復、對質或是敵意行為（Salovey, 1991）。再者，若個體經歷嫉妒情緒中的害怕，往往會以表現無懼來掩飾，俾讓他們的伴侶覺得自己是不在乎的（Buunk, 1995），他們亦會以隱藏自己情感的印象管理策略或是封閉自我來行事（Salovey, 1991）。此外，因嫉妒情境而經驗到難過情緒的個體則傾向於以自責、批評、企圖改善情境和自我心情，或是採取改變感覺的行動來因應，而接受和請求信任或溝通、重新定義、尋求社會支持亦是難過的反應行為（Buunk & Bringle, 1987）。

綜合上述的文獻，嫉妒情緒與伴侶親密關係之間可能產生的攻擊行為的關聯性極為明顯，其中因嫉妒情境所引發出來的生氣情緒易促使嫉妒伴侶較易選擇具有攻擊性的因應策略。是以，研究者推論出本研究的第一個假設：當在愛情嫉妒情境中被誘發出較高的生氣情緒時，親密伴侶較易使用具攻擊性的因應策略。

參、性別差異、愛情嫉妒與攻擊行為間的關係

Canary、Cupach 與 Messman (1995) 認為區別成功和不成功的親密關係不是沒有衝突，而是伴侶雙方如何因應衝突。如果因應的目的是為了修補關係的破裂，該作為可被視為是具建設性的因應策略；但若會破壞與親密伴侶間的關係，則該因應策略即可被稱為是具破壞性的。再者，根據 Kelley (1979) 的互依理論 (interdependency theory)，個體在面對衝突時會採取的因應策略主要是依據個人的目的以及願意考量伴侶的程度，包括強迫/攻擊、逃避、妥協、安撫與問題解決等五種 (Schaap, Buunk, & Kerkstra, 1988)。Gottman 與 Krokoff (1989) 也以關係維持與穩定性兩個向度區辨出親密伴侶面臨衝突時的四種因應策略，包括正向的衝突解決 (妥協、協商)、交戰 (攻擊、失控)、退縮 (拒絕進一步討論議題、置之不理) 以及退讓 (讓步、不防衛自我立場)。Wheeler (2002) 則認為協商、心理攻擊和肢體攻擊是親密伴侶面對衝突情境時常會使用的因應策略。此外，Gottman (1994) 也提出四種親密伴侶衝突因應策略，其中敵意是一個最有問題且功能不彰的因應模式；而 DeMaris、Benson、Fox、Hill 與 Van Wyk (2003) 的研究也發現高風險的親密伴侶傾向於選擇具敵意的衝突因應策略。

Robertson 與 Murachver (2009) 認為缺乏適當的衝突因應策略與親密暴力行為有關，許多研究結果也已顯示出性別和衝突因應策略間的關聯性。Mackey 與 O'Brien (1998) 就發現夫妻在處理衝突的因應策略上具有顯著差異；而攻擊行為和約會暴力的動機具有性別差異 (Fernandez-Fuertes, A., & Fuertes, 2010)。Foo 與 Margolin (1995) 的研究證實男性在親密關係中明確使用暴力的普遍性，且男性的攻擊分數顯著地高於女性 (Bryson, 1991)。此外，江文賢 (2001) 的調查顯示，女性在約會關係中使用心理虐待情形顯著高於男生，而男性使用性攻擊的情形顯著高於女生。然而，研究也顯示出兩性皆是親密暴力的受害者，只是女性常是受傷較重者 (Flake, 2013; Friedman, 2013)。Archer (2000) 後設分析婚姻和約會暴力的相關研究後也認為，兩性都可能表現出親密暴力行為，只是女性比較容易受傷，而最嚴重的婚姻暴力行為往往都是丈夫對妻子施暴 (Frieze & Browne, 1989)。Straus、Gelles 與 Steinmetz (1981) 也發現到女性並不總是婚姻暴力的受害者，她們也會對伴侶施以暴力，特別是年輕女性 (Magdol et al., 1997)。Frieze (2000) 則主張有關性別差異在親密暴力的討論必須建立在文化的脈絡之下。

若依據演化論，男性的強制權力是伴侶衝突的根源 (Buss, 2000)。男性比女性表現出較多的攻擊性行為部分源自較多的擇偶競爭需求 (Maner, Miller, Rouby, & Gailliot, 2009)，所以攻擊被認為是直接與其他男性競爭，並限制他們接近其配偶的重要策略 (Archer, 2009)。雖然攻擊並非是女性認為具吸引力的一個行為，但是男性仍使用攻擊來增加其社會主導性，並向女性展現自己 (Li,

主題文章

Bailey, Kenrick, & Linsenmeier, 2002)。再者，另有研究指出個體對性與愛想法的寬容程度，如社會性慾傾向，與個人之權力動機和暴力行為間存有相關（Westerlund et al., 2010）；Snyder、Simpson與Gangestad（1986）以及Gangestad與Simpson（1990）認為偏限制性社會性慾傾向（restricted sociosexual orientation）的個體在與親密伴侶發生性行為之前，他們必須先發展出承諾和親密感，而且他們在過去擁有較少的性關係，也極少發生一夜情。相反的，較偏不受限制性社會性慾傾向（unrestricted sociosexual orientation）的人對其親密關係較少投資、承諾、愛和依賴（Simpson & Gangestad, 1991），且易產生不忠行為（Mattingly et al., 2011）。Dantzer與Eisenman（2003）以及程淑華（審查中）的研究都已顯示出男性對性具有較為寬容的態度。研究亦已證實主導性的展現和直接的同種性別內競爭在不受限制性的男性身上更為明顯（如Sundie et al., 2011），他們具有較高程度的權力動機（Yost & Zurbruggen, 2006），暴力程度更高（Ainsworth & Maner, 2012; Sundie et al., 2011），且過去曾經使用過性攻擊（Yost & Zurbruggen, 2006）。

嫉妒常是導致攻擊行為的許多原因之一，而兩性皆是親密暴力的受害者，只是女性常是受傷較重者（Flake, 2013; Friedman, 2013）。Giordano、Soto、Manning與Longmore（2010）調查956名青少年後發現，自述有暴力行為者與親密伴侶的互動存有較高程度的嫉妒情緒，而橫跨不同文化的研究則顯示出，面對嫉妒情境所經歷到的回應具有性別差異（Bryson, 1991）。男性較會以攻擊性的行為來因應嫉妒情境（Clanton & Smith, 1977），而女性在嫉妒情境中會比男性使用較多建設性和較少破壞性的因應策略（Demirtas & Dönmez, 2006）。至於在回應伴侶的不忠行為時，男性會表現出較多的生氣以及較高傾向的暴力行為，女性則會顯現出較多的難過和較易尋求補償性的社會連結（Demirtas & Dönmez, 2006）。Buss（1988）認為男性的性嫉妒是親密暴力的一個主要原因，而個體因應親密關係嫉妒的策略則是從對伴侶隨時隨地的監控到對嫉妒對手的暴力相向。Shackelford、Goetz、Buss、Euler與Hoier（2005）也宣稱配偶保存行為（mate retention behavior）是嫉妒的展現，男性的性行為為嫉妒發展是為了解決父權不確定性的適應問題，更是造成伴侶衝突事件的其中一個主要原因（Daly, Wilson, & Weghorst, 1982）。此外，O'Leary（2008）發現有嫉妒情緒問題的男性較易有親密攻擊行為，嫉妒可以明顯地預測男性強制行為、言語攻擊，以及輕微的肢體暴力（Mitchell, 1995），而懷疑女性不忠亦可以預測男性在性的強制行為，進而預測男性對其伴侶的暴力行為（Buss, 2000; Goetz & Shackelford, 2006; Kaighobadi, 2012）。

綜合上述，大部分的研究顯示出擇偶競爭需求和對性愛的寬容態度是男性較易選擇具攻擊性因應策略的原因，但另有研究指出女性比男性使用較高頻率的暴力行為（Foo & Margolin, 1995），女性出現肢體暴力的情況與男性出現的

頻率相當 (Straus, 1989), 或女性在衝突事件中的後續因應策略更具競爭性 (Cheng, 1999)。此外, 高嫉妒情緒可以導致較多的伴侶攻擊行為, 研究雖已顯示出男性比較在意伴侶的性外遇, 女性比較在意伴侶的精神出軌, 但女性的嫉妒情緒整體而言普遍顯著的高於男性。是以, 兩性在嫉妒情境中所經歷到的負向情緒的團體差異性, 恐造成其選擇攻擊性因應策略的變異性。據此, 研究者推論出本研究的第二個假設: 嫉妒情緒對親密伴侶在選擇攻擊策略具有調節效果。

肆、研究方法

一、研究對象

研究者以便利取樣法抽取了 900 名年齡介於 17-31 歲之間的年輕人, 刪除作答太過一致性及漏達過多者, 有效樣本為 853 名。其中 86% 介於 20-23 歲, 平均年齡為 21.52, 標準差為 2.01。大約 78% 為大學生 (其中 84% 為北部五所大學學生), 14% 為役男 (含北部某陸軍單位、南部某空軍單位), 8% 為在職青年; 而男生佔 55.2%, 女生佔 44.8%。此外, 21.1% 的人未曾有過戀愛經驗, 46.9% 的戀愛過 1-2 次, 24.3% 戀愛經驗 3-5 次, 只有 7.8% 的人具有超過 6 次以上的戀愛經驗。

二、研究工具

研究者使用自編之嫉妒情緒量表與攻擊因應策略量表來蒐集相關資料。

(一) 嫉妒情緒量表

該量表係研究者依據嫉妒情緒相關文獻與 Clanton 與 Kosin (1991) 的愛情關係量表 (Romantic Relationship Scale, RRS) 發展而成, 俾蒐集親密伴侶在愛戀關係中可能會因嫉妒情境所引發的嫉妒情緒反應。研究者先預擬 29 個在親密關係中可能會引發愛戀嫉妒的情境, 並預留五個空白情境由學生依自己的狀況填答, 而受試學生必須假想自己身在各個情境中可能會有的生氣、挫折、痛苦、難過、寂寞、沮喪、害怕、不信任和無助等九種情緒強度。繼之, 研究者依據資料分析結果編製「嫉妒情緒調查問卷」, 並經因素分析及信度分析, 顯示該問卷中的生氣情緒 (含挫折、痛苦)、難過情緒 (含寂寞、沮喪) 及害怕情緒 (含不信任和無助) 的 Cronbach's α 值依序為 .88、.77 及 .51, 其中生氣分量表又再細分為性背叛、專一性和昔日戀情等三個分量尺 (程淑華, 2010)。許凱翔 (2012) 以 507 份受試樣本對該量表進行內部一致性分析, 生氣、難過、害怕三個分量表的 Cronbach's α 值依序為 .90、.76 及 .63, 總量表則是 .93。至於在驗證性因

主題文章

素分析方面，結果顯示各觀察變項之因素負荷量皆達到 $p < .05$ 統計上的顯著水準，各變項之誤差亦達到顯著水準，表示生氣、難過和害怕三個嫉妒情緒之測量模式具備良好的辨識度。此外，該量表之契合度指標符合精簡適配度和增值適配度。本研究遂以該量表來蒐集親密伴侶在面對各嫉妒情境時所可能產生的嫉妒情緒強度。

「嫉妒情緒量表」由 30 個 Likert 六點量表形式的題目所組成，題目內容都是描述親密伴侶在愛戀關係中可能會因嫉妒情境所引發出的生氣（如：一想到我的伴侶可能還跟其他人交往時，我就會非常生氣；如果我的伴侶對另一個人傾訴心事，我會非常生氣）、難過（如：當我的伴侶不注意我時，我會難過的不得了；如果我的伴侶想要與我分手，我會感到非常難過）或是害怕（當我的伴侶與另一個男（女）人跳舞時，我會感到害怕；如果我的伴侶有暴力傾向，含口頭和肢體，我會覺得非常恐懼）之情緒反應。受試者被要求儘可能地回憶或想像與某人正在交往的情形，其評估每個描述句符合其自我的程度越高，表示個體被引發的嫉妒情緒越高。依據本研究 853 筆受試樣本的資料分析結果，整份嫉妒情緒量表的 Cronbach's α 值為 .90，生氣情緒、難過情緒及害怕情緒的 Cronbach's α 值依序為 .85、.78 及 .50。

（二）攻擊因應策略量表

該量表取自研究者在 2005 年發展的親密關係衝突因應策略量表中的部分題目（程淑華，2005），係依據 Schaap、Buunk 與 Kerkstra（1988）對衝突因應模式的定義編製而成。原親密關係衝突因應策略量表為 Likert 六點量表形式，內容是有關個體在面對親密關係中的衝突情境時，所可能採取的因應策略，包括合作性、競爭性、逃避退縮等三種因應策略。研究者挑選競爭性因應策略分量表中與嫉妒、情殺或是攻擊有關的六個題目組成本研究的攻擊因應策略量表，分數越高表示個體越傾向於使用攻擊性的因應策略。以本研究所蒐集到的資料進行因素分析，KMO 值為 .81， $p < .001$ ，表示資料適合進行因素分析。因素分析結果顯示表 1 的六個題目可由共同的一個因素來解釋，經正交轉軸後之特徵值為 2.84，總解釋量為 43.88%。此外，信度分析之 Cronbach's α 值為 .72。

表 1 攻擊因應策略分量表題目之因素負荷量摘要表

題 目	因素負荷量
我會以激烈的方式來處理伴侶不遵守我們的關係承諾的行為	.77
我會以自傷的方式來報復伴侶對我的不忠誠	.70
如果發現我的伴侶背叛了我，我會攻擊情敵	.69
當我發現伴侶對我不忠，我會想辦法報復他（她）	.69
我覺得拳頭有時候能夠解決我與伴侶之間的衝突	.55
我不認為情殺是一個極為不智的行為	.55

三、研究過程

本研究以問卷調查法的方式進行資料的蒐整，研究者以便利取樣方式，利用上課之便、自習課的時間、或委請朋友的幫忙蒐集北、中、南 900 名年齡介於 17-30 歲之間在大學就讀、服役或在職的年輕人，或是個別施測，或是團體施測。受試者被要求儘可能地回憶或想像與某人正在交往的情形，整份問卷的作答時間約為 15 分鐘。

伍、研究結果與討論

研究者以階層迴歸探討嫉妒情緒是否對性別與攻擊因應策略間的關係具有調節效果，依自變項（性別）、調節變項（嫉妒）及交互作用項對於依變項（攻擊因應策略）具有的解釋力分兩個階層投入。結果發現，第一階層的性別和嫉妒對於攻擊因應策略具有顯著的解釋力， $R^2=.13$ ， $F(2, 786)=57.18$ ， $p=.000$ ，其中性別的 $\beta=.29$ ($t(786)=8.41$ ， $p=.000$)，能夠顯著的解釋個體的攻擊因應策略，其中男性選擇攻擊因應策略顯著的高於女性，平均數分別為 2.52 ($SD=.92$) 和 2.13 ($SD=.73$)。嫉妒情緒也能顯著的解釋個體的攻擊因應策略，其個別解釋力 $\beta=.29$ ，($t(786)=8.38$ ， $p=.000$)，顯示當親密伴侶的嫉妒情緒愈高時，較易使用具攻擊性的因應策略。在第二階層中當性別和嫉妒情緒-交互項投入模型後，對於依變項(攻擊因應策略)的解釋力增量 $\Delta R^2=.01$ ， $\Delta F(1, 785)=4.66$ ， $p=.031$ ，達到統計上的顯著水準。性別仍能且大幅顯著的解釋個體的攻擊因應策略， β 由 .29 提升至 .74 ($t(785)=3.49$ ， $p=.001$)，而嫉妒亦仍能顯著地解

主題文章

釋個體的攻擊因應策略，但解釋力稍下降 ($\beta=.28$, $t(785)=8.26$, $p=.000$)。至於在性別和嫉妒情緒-交互項方面，其 $\beta=-.46$ ($t(785)=-2.16$, $p=.031$)，顯示嫉妒能夠調節性別和攻擊因應策略間的關係，假設 2 獲得驗證。依據表 2 和圖 1，雖說無論在嫉妒情緒高或低時，男性都比女性較傾向於使用攻擊因應策略 (嫉妒情緒高： $t(386)=3.47$, $p=.001$ ；嫉妒情緒低： $t(390)=8.20$, $p=.000$)，但在嫉妒情緒較高時，女性與男性在選擇攻擊因應策略的差異明顯縮小。此外，兩性在嫉妒情緒較高時，明顯的較易使用攻擊因應策略 (男性 ($t(437)=-2.04$, $p=.042$ ；女性 ($t(339)=-6.82$, $p=.000$))，而女性的差異又較男性來的大。是以，無論嫉妒情緒高或低，男性都較女性使用較多的攻擊因應策略，此結果與過去多個研究結果相同 (如 Bryson, 1991)；然而，一旦嫉妒情緒高漲時，女性選擇攻擊因應策略的傾向提高，並與男性的差異縮小。

表2 兩性在三個嫉妒情緒選擇攻擊策略的描述性資料

變項	組別	男 ($n=463$)			女 ($n=366$)		
		<i>M</i>	<i>SD</i>	95%CI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95%CI
害	低分組	2.14	.73	[2.04, 2.24]	1.89	.60	[1.77, 2.00]
怕	高分組	2.97	.93	[2.86, 3.07]	2.36	.78	[2.25, 2.47]
難	低分組	2.69	.96	[2.58, 2.79]	1.92	.61	[1.78, 2.06]
過	高分組	2.32	.84	[2.21, 2.43]	2.26	.77	[2.16, 2.37]
生	低分組	2.53	.94	[2.42, 2.64]	1.81	.61	[1.69, 1.93]
氣	高分組	2.52	.90	[2.38, 2.66]	2.32	.74	[2.23, 2.41]
嫉	低分組	2.46	.89	[2.34, 2.57]	1.81	.63	[1.69, 1.94]
妒	高分組	2.64	.98	[2.50, 2.78]	2.33	.74	[2.23, 2.42]

註：CI=信賴區間

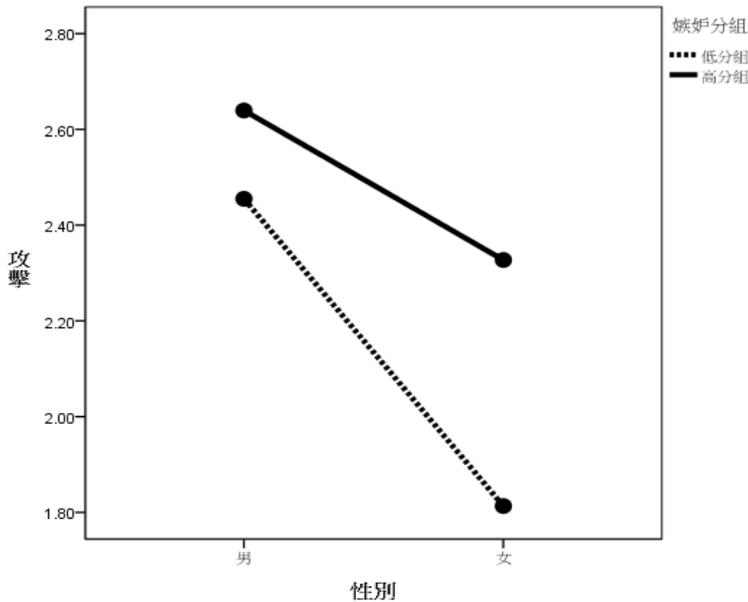


圖 1 戀愛嫉妒對兩性選擇攻擊策略的調節效果

此外，研究者亦以階層迴歸探討三個嫉妒情緒（生氣、難過、害怕）是否在性別與攻擊因應策略間的關係具有調節效果，依自變項（性別）、調節變項（生氣、難過、害怕）及交互作用項對於依變項（攻擊因應策略）具有的解釋力分三個階層投入。根據表 3，第一階層的性別對於攻擊因應策略具有顯著的解釋力， $R^2=.05$ ， $F(1, 787) = 40.55$ ， $p=.000$ ，表示性別能夠顯著的解釋個體的攻擊因應策略，其解釋力 $\beta=.22$ ($t(787) = 6.37$)，達到 $p=.000$ 統計上的顯著水準，男性選擇攻擊因應策略顯著的高於女性。在第二階層中當控制性別變項而將三個嫉妒情緒- 生氣、難過、害怕投入模型後，對於依變項（攻擊因應策略）的解釋力增量 $\Delta R^2 = .24$ ， $\Delta F(3, 784) = 89.62$ ， $p=.000$ ，顯示三個嫉妒情緒的投入能夠有效提升模型的解釋力。其中以害怕的貢獻程度最大，其個別解釋力 $\beta = .43$ ， $t(784) = 12.08$ ， $p=.000$ ，依序則是難過和生氣，但兩者對依變項的影響性方向不同。生氣的個別解釋力 $\beta = .24$ ， $t(784) = 4.85$ ， $p=.000$ ，亦即當個體之生氣越高時，越容易使用攻擊因應策略，假設 1 獲得驗證；而難過的個別解釋力 $\beta = -.30$ ， $t(784) = -6.76$ ， $p=.000$ ，亦即當嫉妒情境引發個體的難過情緒較低時，個體反而越容易使用攻擊因應策略。至於第三個階層交互作用項的迴

主題文章

歸模型的解釋力 R^2 則為 .34, $F(7, 781)=57.22, p=.000$, 解釋力增量 ΔR^2 值為 .05, $\Delta F(3, 781)=18.57, p=.000$, 達到統計上的顯著水準。其中難過和害怕對性別和攻擊因應策略之間關係的調節效果存在, 交互作用的 β 值分別為 -.98 ($t(781)=-4.16, p=.000$) 以及 1.22 ($t(781)=7.67, p=.000$), 亦即兩性在攻擊因應策略的選擇上會受到難過和害怕情緒高低的調節影響。至於生氣情緒不對性別與攻擊因應策略間的關係具有調節效果, 但其主要效果達到統計上的顯著水準, 亦即是無論男性或是女性, 當個體的生氣情緒越高漲, 越容易使用攻擊因應策略 ($\beta=.30, t(781)=6.04, p=.000$), 這結果明顯的與過去的研究相同 (如 Epstein-Ngo et al., 2013)。

表 3 階層迴歸分析結果摘要表

階層與獨變項	參數			R^2	模型檢驗		
	β	t	p		F	ΔR^2	F
整體考驗							
一 性別	.22	6.37	.000	.05	40.55	.05	40.55
					***		***
二 性別	.24	7.62	.000	.29	80.78	.24	89.62
難過	-.30	-6.76	.000		***		***
害怕	.43	12.08	.000				
生氣	.24	4.85	.000				
三 性別	.44	2.35	.019	.34	57.22	.05	18.57
難過	-.19	-4.09	.000		***		***
害怕	.27	6.80	.000				
生氣	.30	6.04	.000				
性別*生氣	-.41	-1.43	.154				
性別*害怕	1.22	6.47	.000				
性別*難過	-.98	-4.16	.000				

*** $p<.001$

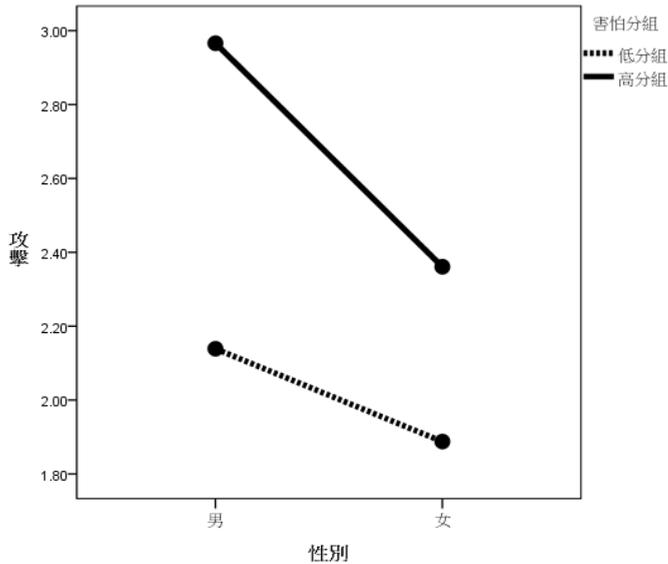


圖 2 害怕對兩性選擇攻擊因應策略的調節效果

由於難過和害怕兩種嫉妒情緒都對兩性選擇攻擊因應策略具有調節效果，是以研究者進一步進行單純主要效果分析。依據表 2、圖 2 和圖 3，當兩性被誘發的害怕情緒愈高時，越易使用攻擊的策略。以平均數做為區分害怕高低分組的團體比較 F 值皆達到 $p < .001$ 統計上的顯著水準，依序為男性樣本的 $F(1, 461) = 114.11, p = .000, \eta^2 = .198$ ；女性樣本的 $F(1, 364) = 42.36, p = .000, \eta^2 = .104$ ，顯示當兩性的害怕情緒越高時，越易選擇攻擊因應策略。其次，當女性被誘發較高的難過情緒時，較易使用攻擊性的因應策略， $F(1, 361) = 19.51, p = .000, \eta^2 = .051$ ；而男性卻是在難過情緒較低時，反而比較容易使用具攻擊性的因應策略， $F(1, 461) = 19.00, p = .000, \eta^2 = .040$ 。此外，研究結果亦顯示出，無論是處於害怕情緒的高或低時，兩性對攻擊因應策略的選擇皆具有性別差異，男性顯著高於女性， F 值依序為害怕低分組的 $F(1, 428) = 14.20, p = .000, \eta^2 = .032$ ；害怕高分組的 $F(1, 397) = 49.03, p = .000, \eta^2 = .110$ 。至於在難過情緒方面，兩性在低難過情緒時使用攻擊策略存有性別差異， $F(1, 384) = 71.29, p = .000$ ，

主題文章

$\eta^2=.157$ ，而高難過情緒時，兩性對攻擊因應策略的選擇並無差別， $F(1,438) = .48$ ， $p=.489$ ， $\eta^2=.001$ 。

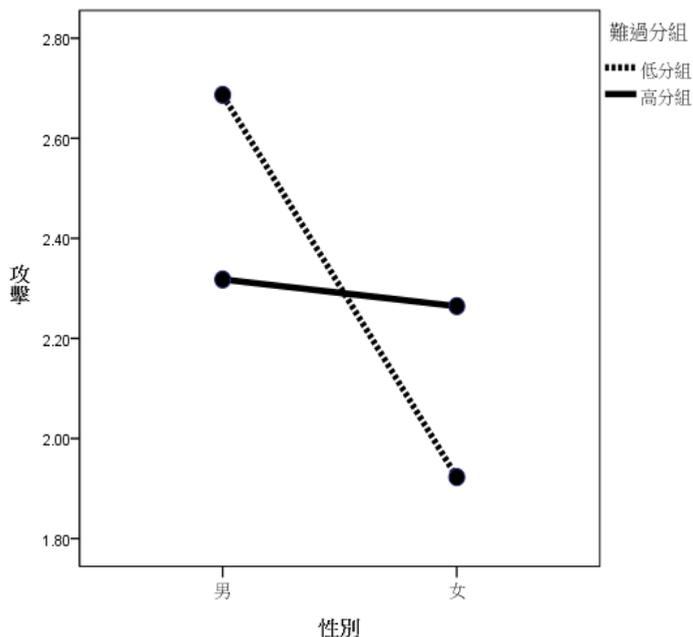


圖 3 難過對兩性選擇攻擊因應策略的調節效果

陸、綜合討論與建議

一、綜合討論

(一) 生氣、難過和害怕對親密伴侶選擇攻擊因應策略具有不同的影響力

本研究發現嫉妒情緒可以調節親密伴侶因應嫉妒情境時的攻擊因應策略的選擇，但生氣、難過和害怕卻各有其不同的影響力。Freud 認為人的憤怒能量

若在體內無法獲得自行的平衡，便會試圖宣洩以求體內能量平衡，這時攻擊行為就會出現了。過去許多研究已經證實，當身處在可能引發較高生氣情緒的嫉妒情境時，嫉妒者容易會有攻擊行為（如 Sukhodolsky & Ruchkin, 2004），本研究亦呈現出此現象，且不分男女。然而 Tavris（1989）卻認為，雖然生氣可以使個體增加攻擊反應的發生機率，但並非是造成攻擊行為的充分條件，環境刺激、知覺伴侶對關係的投入、個人經驗和一系列認知、情感和生理的交織過程，都可以用來詮釋嫉妒者的生氣經驗和強度（Anderson & Bushman, 2002）。再者，在本研究中會引發受試者害怕情緒的嫉妒情境，從對伴侶跟他人互動感到無助到害怕被伴侶拋棄、或恐懼於伴侶有暴力傾向等。研究發現，當嫉妒者被誘發的害怕情緒越高時，越傾向於使用攻擊性的因應策略，這結果跟過去認為經歷害怕情緒的個體會以表現無懼來掩飾、或隱藏自己情感等的結果不同（如 Buunk, 1982），但可能與 Simunovic、Mifune 與 Yamagishi（2013）所論及的以害怕為基礎的攻擊（fear-based aggression），以及 Ferrari、Palanza 與 Parmigiani（2000）所認為的防衛式攻擊的論點類似。若依據 White（1981）的論點，害怕情緒乃肇因於親密關係競爭已威脅到個體的自尊或是關係存在的品質，越高的失控感覺越易促使嫉妒個體使用攻擊性的因應策略。也就是說，因嫉妒情境而誘發高度害怕情緒的人，因為其對親密關係的維持感到無法控制，也因自尊已受到威脅而必須採行防衛式的攻擊行為。此外，前已述及，過去在親密關係嫉妒情緒的相關研究中，有關難過情緒的論述和研究比較少且較不明確。本研究發現，雖說難過情緒越高的女性越易選擇攻擊因應策略，但當男性被誘發的難過情緒越高時，卻較少使用攻擊行為，反而是在他們的難過情緒較低時，較易使用攻擊性的策略。Havlicek（2010）的研究曾發現，處於難過情緒的男孩會有攻擊行為，但生氣卻可以中介難過和攻擊行為間的關係。當生氣和難過的強度同時增加時，攻擊行為反而會降低，難過的男孩反而比較不會有攻擊行為。雖說 Havlicek（2010）的研究非聚焦於愛情嫉妒，但親密關係嫉妒在認知結構上係屬一種混雜的情緒，包括基本情緒中的生氣、難過和害怕（如 Sharpsteen, 1991）。若依本研究和 Havlicek 的研究結果，特定的愛情嫉妒情境可能會誘發出不只一種的嫉妒情緒，例如程淑華（2010）的研究就顯示出，如果伴侶與某人發生性關係，嫉妒個體同時可能會產生生氣和難過的情緒。是以，生氣、難過、害怕這三種嫉妒情緒出現的機率恐有先後或重疊的可能，而如此複雜交錯的嫉妒情緒糾結，恐會彼此互相干擾進而影響到個體對後續因應策略的選擇。回顧現有的文獻，針對單一嫉妒情緒，如難過，對伴侶親密關係影響性的相關研究實屬罕見，建議研究者未來可以針對此點進行更深入的探討。

（二）嫉妒情緒具有性別差異，並能影響後續之因應行為

本研究結果發現，無論被誘發的嫉妒情緒高或低，男性都比女性選擇較多的攻擊因應策略，此與過去的許多研究結果相同（如 Bryson, 1991）。然而，本

主題文章

研究也發現，一旦女性被誘發出較高的嫉妒情緒時，她們選擇攻擊因應策略的傾向會提高，且與男性受試者的選擇傾向差異縮小。過去大多數的研究也發現，女性在面對親密伴侶性不忠時的困擾較低（Harris & Christenfeld, 1996），但卻會因伴侶的精神背叛，經歷較高的嫉妒情緒（程淑華，2010；Kuhle, 2011）。雖說最嚴重的婚姻暴力往往都是丈夫對妻子施暴，但調查也顯示出兩性都可能表現出親密暴力行為，女性並不總是婚姻暴力的受害者。是以，若結合上述的研究結果，是否意味著當面對某些較能誘發女性愛情嫉妒的特定事件時，如親密伴侶的精神背叛，因會被誘發出較高的嫉妒情緒，所以較易促使女性選擇具攻擊性的因應策略？再者，本研究結果又顯示出兩性被愛情嫉妒情境所誘發出來的難過情緒高低應能左右其後續選擇攻擊策略的決定，所以研究者認為愛情嫉妒與攻擊因應策略間的關係的確存在著性別差異，然本次研究並未針對特定的親密關係嫉妒情境（如性背叛或精神外遇）是否會誘發兩性選擇攻擊因應策略的傾向做探討，建議未來的研究可針對此點深入分析。此外，建議教育者在未來的親密關係情緒管理方案的設計上，應該將性別，甚而個體可能具有的差異性列入考量，設計不同的重點。

二、實務建議

（一）著重自我嫉妒情緒覺察的愛情嫉妒情緒教育

基本上，情緒覺察是情緒智力最重要的基石之一，幾乎所有的學者在定義情緒智力的概念時，皆以覺察、認識、與瞭解自我的情緒為始（如 Goleman, 1995）。然而，鄭瑞隆與王文中（2002）發現多數婚姻暴力加害人未能清楚知道自己的情緒狀況，而本研究也發現，當被誘發出不同的愛情嫉妒情緒時，個體在攻擊因應策略的選擇上會有所不同，且此選擇傾向具有性別差異。上述研究結果皆建議個體在自我情緒辨識能力的重要性，特別是在因應愛情嫉妒情境所誘發出的生氣、害怕與難過情緒時的能力必須獲得加強，以避免後續可能造成的毀滅性結果。

至今國內外學者相繼投入情緒管理相關研究成果或是教育方案已相當豐富，研究對象遍及各年齡層的學子，並大多以國中小的在學學子為主。例如國外學者 John Gottman 博士已發展出一系列情緒教練課程（Emotion Coaching），以五階段的方法，幫助父母教導他們的小孩如何辨識他們所經驗到的不同情緒，了解他們為什麼會有這些情緒，以及學習在不同的情況下管理自我情緒的最佳辦法（Gottman, Katz, & Hooven, 1996）。再者，依據認知行為策略（cognitive behavior strategy）概念，Meichenbaum（1975）設計了壓力免疫訓練（stress inoculation training），以及 Novaco、Stokols 和 Campbell（1978）的生氣控制訓練。此外，Feindler、Marriott 與 Iwata（1984）亦發展了一套憤怒控制訓練（anger

control training)，其訓練步驟為確認板機（identifying triggers）、確認線索（identifying cues）、利用提示語（using reminders）、利用減壓法（using reducers）以及利用自我評價（using self-evaluation）等五個步驟。然而，大部分的課程皆屬於一般性而非針對特殊狀況的介入方案，且常以生氣管理或是哀傷治療為主，較少是有關難過情緒或害怕情緒的課程或是方案，教導年輕人如何好好談戀愛或是好好分手的相關情緒管理課程，或是如何面對親密關係嫉妒的處遇並不多。此外，大部分的課程是以認知行為方案的教導為重點，強調身心學的肢體覺察的情緒管理教育較少（程淑華，2004）。研究者建議以既有的一般情緒管理課程架構，涵蓋認知行為技巧和身心學派主張等，再結合嫉妒情緒研究成果，教導涉入親密關係的個體如何正確的辨識自己在關係中的喜、怒、哀、樂，特別是嫉妒情緒所帶來的負向情緒感受，並依據個體的特性分析自我對該嫉妒情緒的態度（正向或是負向），以及學習一些適當的反應或是舒發當下嫉妒情緒的一些因應策略，如此才能達到效果。

（二）融合談性說愛、自我嫉妒情緒覺察與衝突因應管理的愛情嫉妒情緒教育

本次研究發現，嫉妒情緒強度具有性別差異，不同嫉妒情境對兩性具有不同的影響性，並能左右他們的後續因應行為。再者，時代的變遷造成了人們觀念的變化，也造就了兩性對於愛與性的觀念更為複雜與多元（程淑華，審查中）。現今社會強調性別平權，女性較諸過去更具主體性與自覺性，新的兩性關係雖已形成，但研究發現，時代的變遷對男性的影響性較大、矛盾更多，他們較女性更加要求愛情的專一性，強調性是愛的承諾，也較易選擇暴力策略來因應嫉妒情緒（程淑華，審查中）。另一方面，女性的獨立自主性提高，不再認為從一而終是重要的事，但仍較依賴，常須學習如何在親密關係中維持自主性和依賴性的平衡（許凱翔，2012；程淑華，審查中）。上述結果隱含著兩性在愛與性觀念上可能具有的差異性，且隨時代變遷差異加劇；亦即是，對某些人來說性不等於愛，然卻另有許多人仍是將性與愛連繫在一起，且認為是承諾的代表。這種認知差異恐會造成現今社會中親密伴侶在處理一夜情或是劈腿事件等感情事件時表現出的無力感，亦可能是導致親密暴力事件頻傳的主因之一。是以，在教導青年學子如何適當的表達愛情嫉妒情緒時，個體對愛與性的認知，特別是兩性差異與時代變遷造成的認知改變，都應該納入愛情嫉妒情緒教育設計中。此外，Tsytarev 和 Grodnitzsy（1995）的研究發現，個體如果被引發生生氣情緒，但又缺乏有效的因應策略，可能就會導致暴力行為，顯示出在面對愛情嫉妒情境時因應能力及策略的不足，恐是限制個體選擇競爭性如暴力因應策略窘境的原因之一；是以，如何適當與有效的因應愛情嫉妒情境時該有的情緒反應及採行策略，也應是愛情情緒教育課程中的設計重點。建議結合相關領域

主題文章

的學者及教育專家，建構一套完整的愛情嫉妒情緒教育課程，其中應該包括伴侶親密關係中個體對愛與性觀念的了解，且必須納入變遷社會中兩性對此態度的認知差異。再者，該課程的第二個重點應是強化個體在愛情嫉妒情境中的自我情緒覺察能力，可利用傳統的認知行為策略及身心學派的主張設計嫉妒情緒辨識課程。此外，強調情緒調控能力以及愛情衝突因應策略的教育訓練亦須納入課程設計之中，可運用傳統的壓力免疫訓練（stress inoculation training）、認知技巧訓練以及正念減壓訓練概念，以增強個體面對不同愛情嫉妒情緒時的自我情緒調控能力，以及擴增其後續因應策略的選擇性。

三、結語

臺灣社會面對伴侶親密關係雖已較以往來的開放，但官方、家庭以及學校教育在處理相關議題時的步調似乎總跟不上青年學子們的開放腳步，例如「九十後」的新生代出現「Friend 前性行為」的新現象。程淑華（2010）的研究即已發現 70.8% 受試學生渴望在高中階段即能擁有愛情關係，而許凱翔（2012）的網路調查研究亦顯示出百分之十八點三 20-30 歲的年輕人已發生性劈腿關係。近年來教育高層極力推展十二年國教，希望學子能夠藉由多元學習加強未來的競爭力，但在諸多爭議的紛爭下，研究者認為學校教育體制的開放不能僅強調在學科方面的多元學習，攸關青年學子未來在社會上競爭力的人際關係仍扮演著舉足輕重的角色，其中伴侶間的親密關係更是決定他們情緒走向及後續因應行為的關鍵性因素。IQ 高不等於 EQ 優，報章媒體常標註的「人生的勝利組」不能盡是由學科能力的優劣所定義。本研究發現愛情嫉妒對個體的攻擊策略具有 20% 的解釋力，此研究結果可以與近日社會上頻繁發生情殺事件互相呼應。在眾人感嘆某些學科優秀的「人生的勝利組」為何不能闖過情關一途的唏噓聲之下，提醒教育工作者不能再仰賴青年學子獨自學會或藉由媒體學會如何面對伴侶親密關係中的嫉妒情緒。

本研究的受試者被要求回想或盡可能的想像身處各親密關係嫉妒情境中可能有的情緒和行為反應，雖說要求受試者在可能情境中角色扮演的研究方法可能會對研究結果的外在推論產生瑕疵，然過去的研究也已證明讓受試者想像自己身處在一個行為情節中，可以顯著地增加他們想要致力於該行為的企圖，特別是如果受試者又是假設情節的主角（Anderson, 1983）。再者，本研究僅以問卷調查的方式來蒐集相關的資料，結果自是受到自陳式量表的限制，所討論的層次只能限於變項間的相關性，並不能據以推論出變項間的因果關係；是以，建議未來的研究能夠針對相關議題以不同的實驗設計方式做交叉驗證。此外，本研究的樣本是以便利抽樣法取得，未能符合隨機化的抽樣原則，再加上施測樣本的廣度仍嫌不足，外在效度還需廣求多層面的樣本以做更廣泛的推論。

參考文獻

- 江文賢(2001)。**大學生約會暴力現象與相關因素之研究**(未出版之博士論文)。國立彰化師範大學輔導與諮商學系，彰化。
- 李瑞玲(1993)。**以生物-心理-社會模式探討生氣歷程對血壓心理生理機制之影響**(未出版之博士論文)。國立臺灣大學心理學研究所，臺北。
- 卓紋君(2000)。**從親密關係發展模式看兩性親密關係的分與合(上)**。**諮商與輔導**，**174**，25-29。
- 吳佩臻(2008)。**嫉妒之情境與性別差異**(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學社會科教育學系，臺北。
- 林淑敏、李宗派(2003)。**變質的親密關係-青少年約會暴力的認知與探討**。**社會發展季刊**，**103**，157-170。
- 現代婦女基金會(2014)。**終止親密風暴，好朋友總動員：親密暴力大調查公佈記者會**。取自 http://www.38.org.tw/List_1.asp?id=719
- 林俊仁(2000)。**情殺犯罪特性與歷程之研究**(未出版之碩士論文)。國立中正大學犯罪防治研究所，嘉義。
- 許凱翔(2012)。**劈腿經驗、華人心理特徵、承諾態度與嫉妒情緒之關係研究**(未出版之碩士論文)。國防大學心理及社會工作學系，臺北。
- 程淑華(2000)。**兩性互動模式初探—軍校生對兩性關係認知之探討**。**軍事社會科學學刊**，**6**，209-224。
- 程淑華(2004)。**情緒教育課程之學習經歷研究—以軍校學生為例**。**中華輔導學報**，**16**，1-36。
- 程淑華(2005)。**嫉妒情緒、情緒調控能力與兩性衝突管理措施之關聯性研究**。**94年度專案研究計畫報告—軍事社會科學叢書**。臺北：政戰學校。
- 程淑華(2010)。**兩性在嫉妒情緒及引發情境之差異性研究**。**復興崗學報**，**99**，125-150。
- 程淑華(審查中)。**N世代的愛與性觀念分析**。**性學研究**。
- 鄭瑞隆、王文中(2002)。**家庭暴力加害者特質與處遇評估工具之研究**(內政部家庭暴力防治委員會委託研究報告)。臺北：內政部。

主題文章

賴慧如 (2011)。非同居親密密暴力殺人案件初探 (未出版之碩士論文)。東吳大學社會工作學系，臺北。

Adinkrah, M. (2014). Intimate partner femicide-suicides in Ghana: Victims, offenders and incident characteristics [Abstract]. *Violence Against Women*, 20(9), 1078-1096. doi: 10.1177/1077801214549637

Afifi, T., MacMillan, H., Cox, B., Asmundon, G., Stein, M., & Sareen, J. (2009). Mental health correlates of intimate partner violence in marital relationships in a nationally representative sample of men and women. *Journal of Interpersonal Violence*, 24, 1398-1417. doi: 10.1177/0886260508322192

Ainsworth, S. E., & Maner, J. K. (2012). Sex begets violence: Mating motives, social dominance, and physical aggression in men. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(5), 819-829. doi: 10.1037/a0029428

Anderson, C. A. (1983). Imagination and expectation: The effects of imagining behavioral scripts on personal intentions. *Journal of Personality & Social Psychology*, 45, 293-305.

Anderson, C., & Bushman, B. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51. doi:10.1146/annurev.psych.53.100901.135231

Archer, J. (2000). Sex differences in aggression between heterosexual partners: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 126, 651-680.

Archer, J. (2009). The nature of human aggression. *International Journal of Law and Psychiatry*, 32(4), 202-208. doi: 10.1016/j.ijlp.2009.04.001

Arnocky, S., Miller, J., Sharma, A., & Vaillancourt, T. (2008, July). *Some get mad, other get sad: The mediating role of romantic jealousy in female undergraduate students' experiences with psychological intimate partner violence* [Abstracts]. Paper presented at the International Society for Research on Aggression XVIII World Meeting, Budapest Hungary. doi: 10.1037/e554382012-187

Babcock, J. C., Costa, D. M., Green, C. E., & Eckhardt, C. I. (2004). What situations induce intimate partner violence? A reliability and validity study of the proximal antecedents to violent episodes (PAVE) scale. *Journal of Family Psychology*, 18(3), 433-442. doi: 10.1037/0893-3200.18.3.433

- Belmont, S. R. J. (2011). Predicting physical relationship violence victimization and re-victimization based on attraction to characteristics in potential romantic partners. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 72(3-B), 1789.
- Berman, M. I., & Frazier, P. A. (2005). Relationship power and betrayal experiences as predictors of reactions to infidelity [Abstract]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(12), 1617-1627. doi: 10.1177/0146167205277209
- Berscheid, T., & Peplau, L. A. (1983). The emerging science of relationships. In H. H. Kelley, E. Berscheid, A. Christensen, J. H. Harvey, T. L. Huston, G. Levinger, E. McClintock, L. A. Peplau, & D. Peterson (Eds.), *Close relationships* (pp. 1-19). San Francisco: W. H. Freeman.
- Bevan, J. L. (2011). The consequence model of partner jealousy expression: Elaboration and refinement. *Western Journal of Communication*, 75(5), 523-540. doi: 10.1080/10570314.2011.608408
- Bingle, R. G. (1995). Romantic jealousy. In M. G. Flaherty & C. Ellis (Eds.), *Social perspectives on emotion* (pp. 225-251). US: Elsevier Science/JAI Press.
- Bingle, R. G., & Buunk, B. (1985). Jealousy and social behavior: A review of personal, relationships and situational determinants. In P. Shaver (Ed.), *Review of personality and social psychology* (Vol.6, pp. 241-264). Beverly Hills, CA: Sage.
- Bryson, J. B. (1991). Modes of response to jealousy-evoking situations. In P. Salovey (Ed.), *The psychology of jealousy and envy* (pp. 178-207). New York, NY: Guilford Press.
- Buunk, B. P. (1982). Anticipated sexual jealousy: Its relationship to self-esteem, dependency and reciprocity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 8, 310-316.
- Buunk, B. P. (1991). Jealousy in close relationships: A exchange-theoretical perspective. In P. Salovey (Ed.), *The psychology of jealousy and envy* (pp. 148-177). New York, NY: Guilford Press.
- Buunk, B. P. (1995). Sex, self-esteem, dependency and extradyadic sexual experience as related to jealousy responses. *Journal of Social and Personal*

主題文章

Relationships, 12(1), 147-153.

Buunk, B., & Bringle, R. G. (1987). Jealousy in love relationships. In D. Perlman & S. Duck (Eds.), *Intimate relationships: Development, dynamics, and deterioration* (pp. 123-147). Thousand Oaks, CA: Sage.

Buss, D. M. (1988). From vigilance to violence: Tactics of mate retention in American undergraduates [Abstract]. *Ethology & Sociobiology*, 9(5), 291-317. doi: 10.1016/0162-3095(88)90010-6

Buss, D. M. (2000). *The dangerous passion*. New York, NY: The Pree Press.

Buss, D. M., Larsen, R. J., Westen, D., & Semmelroth, J. (1992). Sex differences in jealousy: Evolution, physiology, and psychology. *Psychological Science*, 3(4), 251-255.

Buss, K. A., Schumacher, J. R. M., Dolski, I., Kalin, N. H., Goldsmith, H. H., & Davidson, R. J. (2003). Right frontal brain activity, cortisol, and withdrawal behavior in 6-month-old infants. *Behavioral Neuroscience*, 117, 11-20. doi: 10.1037/0735-7044.117.1.11

Canary, D. J., Cupach, W. R., & Messman, S. J. (1995). *Relationship conflict: Conflict in parent-child, friendship, and romantic relationships*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Carden, A. D. (1994). Wife abuse and the wife abuser: Review and recommendations [Abstract]. *The Counseling Psychologist*, 22(4), 539-582.

Carver, C. S., & Harmon-Jones, E. (2009). Anger is an approach-related affect: Evidence and implications. *Psychological Bulletin*, 135, 183-204. doi: 10.1037/a0013965

Cheng, S. H. (1999). Effects of cognition-emotion processes on shifts in conflict management strategies. *Formosan Journal of Applied Psychology*, 7, 89-116.

Clanton, G., & Kosins, D. (1991). Developmental correlates of jealousy. In P. Salovey & D. J. Sluyter (Eds.), *Emotional development and emotional intelligence: Educational implications* (pp. 132-147). New York, NY: Basic Books.

Clanton, G., & Smith, L. G. (Eds.). (1977). *Jealousy*. Oxford: Prentice-Hall.

- Daly, M., Wilson, M., & Weghorst, S. J. (1982). Male sexual jealousy. *Ethology and Sociobiology*, 3, 11-27.
- Dantzker, M. L., & Eisenman, R. (2003). Sexual attitudes among Hispanic college students: Differences between males and females. *International Journal of Adolescence and Youth*, 11(1), 79-89. doi: 10.1080/02673843.2003.9747919
- Davis, K. E., Ace, A., & Andra, M. (2000). Stalking perpetrators and psychological maltreatment of partners: Anger-jealousy, attachment insecurity, need for control, and break-up context [Abstract]. *Violence and Victims*, 15(4), 407-425.
- DeMaris, A., Benson, M. L., Fox, G. L., Hill, T., & Van Wyk, J. (2003). Distal and proximal factors in domestic violence: A test of an integrated model. *Journal of Marriage and Family*, 65(3), 652-667. doi: 10.1111/j.1741-3737.2003.00652.x
- Demirtas, H. A., & Dönmez, A. (2006). Jealousy in close relationships: Personal, relational and situational variables. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 17(3), 181-191.
- Dreznick, M. T. (2003). Sexual and emotional infidelity: A meta-analysis [Abstract]. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 63(9-B), 4415.
- Dugosh, J. W. (2000). On predicting relationship satisfaction from jealousy: The moderating effects of love. *Current Research in Social Psychology*, 5, 254-263.
- Epstein-Ngo, Q. M., Cunningham, R. M., Whiteside, L. K., Chermack, S. T., Booth, B. M., Zimmerman, M. A., & Walton, M. A. (2013). A daily calendar analysis of substance use and dating violence among high risk urban youth. *Drug and Alcohol Dependence*, 130(1-3), 194-200. doi: 10.1016/j.drugalcdep.2012.11.006
- Feindler, E. L., Marriott, S. A., & Iwata, M. (1984). Group anger control training for junior high school delinquents. *Cognitive Therapy and Research*, 8(3), 299-311. doi: 10.1007/BF01173000
- Fernández-Fuertes, A., & Fuertes, A. (2010). Physical and psychological aggression in dating relationships of Spanish adolescents: Motives and consequences [Abstract]. *Child Abuse & Neglect*, 34(3), 183-191. doi: 10.1016/j.chiabu.2010.01.002

主題文章

- Ferrari, P. F., Palanza, P., & Parmigiani, S. (2000). Does fear modulate defensive and offensive types of maternal attack in mice? *Aggressive Behavior*, 26(2), 193-203. doi:10.1002/(SICI)1098-2337(2000)26:2<193::AID-AB5>3.0.CO;2-1
- Flake, T. A. (2013, Feb). *Dating violence among university students: Belief system in relationships of intimacy*. Paper presented at the International Family Therapy Association's 21st World Family Therapy Congress, Orlando, Florida. doi: 10.1037/e635102013-042
- Foo, L., & Margolin, G. (1995). A multivariate investigation of dating aggression. *Journal of Family Violence*, 10(4), 351-377. doi: 10.1007/BF02110711
- Friedman, S. H. (2013). Partner violence. In S. Loue (Ed.), *Mental health practitioner's guide to HIV/AIDS* (pp. 323-325). New York, NY: Springer Science Business Media.
- Frieze, I. H. (2000). Violence in close relationships – development of a research area: Comment on Archer. *Psychological Bulletin*, 126, 681-684. doi: 10.1037/0033-2909.126.5.681
- Frieze, I. H., & Browne, A. (1989). Violence in marriage. In L. Ohlin & M. Tonry (Eds.), *Family violence* (pp. 163-218). Chicago: University of Chicago Press.
- Gangestad, S. W., & Simpson, J. A. (1990). Toward an evolutionary history of female sociosexual variation. *Journal of Personality*, 58(1), 69-96. doi: 10.1111/j.1467-6494.1990.tb00908.x
- Giordano, P. C., Soto, D. A., Manning, W. D., & Longmore, M. A. (2010). The characteristics of romantic relationships associated with teen dating violence [Abstract]. *Social Science Research*, 39(6), 863-874. doi: 10.1016/j.ssresearch.2010.03.009
- Goetz, A. T., & Shackelford, T. K. (2006). Sexual coercion and forced in-pair copulation as sperm competition tactics in humans [Abstract]. *Human Nature*, 17(3), 265-282. doi: 10.1007/s12110-006-1009-8
- Goleman, D. (1995). *Emotional intelligence*. New York, NY: Bantam Books.
- Gottman, J. M. (1994). *What predicts divorce? The relationship between marital processes and marital outcomes*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

- Gottman, J. M., Katz, L. F., & Hooven, C. (1996). Parental meta-emotion philosophy and the emotional life of families: Theoretical models and preliminary data. *Journal of Family Psychology, 10*(3), 243-268. doi: 10.1037/0893-3200.10.3.243
- Gottman, J. M., & Krokoff, L. J. (1989). Marital interaction and satisfaction: A longitudinal view. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 57*(1), 47-52. doi: 10.1037/0022-006X.57.1.47
- Guerrero, L. K., Andersen, P. A., Spitzberg, B. H., Cupach, W. R. (Eds.). (1998). *The dark side of close relationships*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Guerrero, L., Trost, M. R., & Yoshimura, S. M. (2005). Romantic jealousy: Emotion and communicative responses. *Personal Relationships, 12*(2), 233-252. doi: 10.1111/j.1350-4126.2005.00113.x
- Hansen, G. L. (1985). Dating jealousy among college students. *Sex Roles, 12*(7-8), 713-721.
- Harris, C. R. & Christenfeld, N. (1996). Gender, jealousy, and reason. *Psychological Science, 7*, 364-366.
- Havlicek, L. M. (2010). Understanding why sad children aggress: Are they angry? *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering, 71*(6-B), 3935.
- Hughes, S. M., Harrison, M. A., Marissa, A., Gallup Jr., G. G. (2004). Sex differences in mating strategies: Mate guarding, infidelity and multiple concurrent sex partners [Abstract]. *Sexualities, Evolution & Gender, 6*(1), 3-13.
- Julia, C. B., Daniela, M. C., Charles, E. G., Christopher, I. E. (2004). What situations induce intimate partner violence? A reliability and validity study of the Proximal Antecedents to Violent Episodes (PAVE) Scale. *Journal of Family Psychology, 18*(3), 433-442.
- Kaighobadi, F. (2012). Evolutionary psychological perspectives on men's partner-directed violence in context of perceived partner infidelity. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering, 73*(1-B), 677.

主題文章

- Kelley, H. H. (1979). *Personal relationships: Their structure and processes*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kuhle, B. X. (2011). Did you have sex with him? Do you love her? An in vivo test of sex differences in jealous interrogations. *Personality and Individual Differences, 51*(8), 1044-1047.
- Langhinrichsen-Rohling, J., McCullars, A., & Misra, T. A. (2012). Motivations for men and women's intimate partner violence perpetration: A comprehensive review [Abstract]. *Partner Abuse, 3*(4), 429-468. doi: 10.1891/1946-6560.3.4.429
- Leisring, P. A. (2013). Physical and emotional abuse in romantic relationships: Motivation for perpetration among college women [Abstract]. *Journal of Interpersonal Violence, 28*(7), 1437-1454. doi: 10.1177/0886260512468236
- Li, N. P., Bailey, J. M., Kenrick, D. T., & Linsenmeier, J. A. (2002). The necessities and luxuries of mate preferences: Testing the tradeoffs. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*(6), 947-955. doi: 10.1037/0022-3514.82.6.947
- Lloyd, S. A., & Emery, B. C. (1994). *Physically aggressive conflict in romantic relationships*. In D. D. Cahn (Ed), *Conflict in personal relationships* (pp. 27-46). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Mackey, R. A., & O'Brien, B. A. (1998). Marital conflict management: Gender and ethnic differences. *Social Work, 43*(2), 128-141. doi: 10.1093/sw/43.2.128
- Magdol, L., Moffitt, T. E., Caspi, A., Newman, D. L., Fagan, J., & Silva, P. A. (1997). Gender differences in partner violence in a birth cohort of 21-year-olds: Bridging the gap between clinical and epidemiological approaches. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 65*, 68-78.
- Maner, J. K., Miller, S. L., Rouby, D. A., & Gailliot, M. T. (2009). Intrasexual vigilance: The implicit cognition of romantic rivalry. *Journal of Personality and Social Psychology, 97*(1), 74-87. doi: 10.1037/a0014055
- Mathes, E. W., Adams, H. E., & Davies, R. M. (1985). Jealousy: Loss of relationship rewards, loss of self-esteem, depression, anxiety, and anger. *Journal of Personality and Social Psychology, 48*(6), 1552-1561

- Mattingly, B. A., Clark, E. M., Weidler, D. J., Bullock, M., Hackathorn, J., & Blankmeyer, K. (2011). Sociosexual orientation, commitment, and infidelity: A mediation analysis. *The Journal of Social Psychology, 151*(3), 222-226. doi: 10.1080/00224540903536162
- Mayorga, M. N. (2012). Risk and protective factors for physical and emotional intimate partner violence against women in a community of Lima, Peru [Abstract]. *Journal of Interpersonal Violence, 27*(18), 3644-3659. doi: 10.1177/0886260512447522
- Mayseless, O. (1991). Adult attachment patterns and courtship violence. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies, 40*(1), 21-28. doi: 10.2307/585654
- Meichenbaum, D. (1975). Theoretical and treatment implications of developmental research on verbal control of behavior. *Canadian Psychological Review/Psychologie canadienne, 16*(1), 22-27. doi: 10.1037/h0081785
- Mitchell, M. G (1995). Jealousy and violence in high school dating relationships. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences, 55*(12-A), 4006.
- Nemeth, J. M., Bonomi, A. E., Lee, M. A., & Ludwin, J. M. (2012). Sexual infidelity as trigger for intimate partner violence [Abstract]. *Journal of Women's Health, 21*(9), 942-949.
- Novaco, R. W., Stokols, J., & Campbell, J. (1978). Traffic congestion, type A behavior, and stress. *Journal of Applied Psychology, 63*(4), 467-480. doi: 10.1037/0021-9010.63.4.467
- O'Leary, C. J. (2008). Response to couples and families in distress: Rogers' six conditions lived with respect for the unique medium of relationship therapy [Abstract]. *Person-Centered and Experiential Psychotherapies, 7*(4), 294-307.
- Pfeiffer, S. M., & Wong, P. T. P. (1989). Multidimensional jealousy. *Journal of Social and Personal Relationships, 6*, 181-196.
- Puente, S., & Cohen, D. (2003). Jealousy and the meaning (or nonmeaning) of violence. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*(4), 449-460. doi: 10.1177/0146167202250912

主題文章

- Robertson, K., & Murachver, T. (2009). Attitudes and attributions associated with female and male partner violence. *Journal of Applied Social Psychology, 39*(7), 1481-1512. doi: 10.1111/j.1559-1816.2009.00492.x
- Rule, B. G., & Nesdale, A. R. (1976). Emotional arousal and aggressive behavior. *Psychological Bulletin, 83*(5), 851-863. doi: 10.1037/0033-2909.83.5.851
- Sagarin, B. J., & Guadagno, R. E. (2004). Sexualities. *Evolution & Gender, 6*(1), 3-13.
- Salovey, P. (Ed.). (1991). *The psychology of jealousy and envy*. New York, NY: The Guilford Press.
- Schaap, C., Buunk, B., & Kerkstra, A. (1988). Marital conflict resolution: Perspectives on marital interaction. In P. Noller & M. A. Fitzpatrick (Eds.), *Monographs in social psychology of language* (pp. 203-244). Clevedon, England: Multilingual Matters.
- Shackelford, T. K., Goetz, A. T. (2004). Men's sexual coercion in intimate relationships: Development and initial validation of the sexual coercion in intimate relational scale. *Violence and Victims, 19*(5), 541-556. doi: 10.1891/vivi.19.5.541.63681
- Shackelford, T. K., Goetz, A. T., Buss, D. M., Euler, H. A., & Hoier, S. (2005). When we hurt the ones we love: Predicting violence against women from men's mate retention. *Personal Relationships, 12*(4), 447-463.
- Sharpsteen, D. J. (1991). The organization of jealousy knowledge: Romantic jealousy as a blended emotion. In P. Salovey (Ed.), *The psychology of Jealousy and envy* (pp. 31-51). New York, NY: Guilford Press.
- Sharpsteen, D. J., & Kirkpatrick, L. A. (1997). Romantic jealousy and adult romantic attachment. *Journal of Personality and Social Psychology, 72*(3), 627-640. doi: 10.1037/0022-3514.72.3.627
- Shaver, P., Schwartz, J., Kirson, D., & O'Connor, C. (1987). Emotion knowledge: Further exploration of a prototype approach. *Journal of Personality and Social Psychology, 52*(6), 1061-1086. doi: 10.1037/0022-3514.52.6.1061

- Simpson, J. A., & Gangestad, S. W. (1991). Individual differences in sociosexuality: Evidence for convergent and discriminant validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *60*(6), 870-883. doi: 10.1037/0022-3514.60.6.870
- Simunovic, D., Mifune, No., & Yamagishi, T. (2013). Preemptive strike: An experimental study of fear-based aggression. *Journal of Experimental Social Psychology*, *49*(6), 1120-1123. doi: 10.1016/j.jesp.2013.08.003
- Snyder, M., Simpson, J. A., & Gangestad, S. (1986). Personality and sexual relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *51*(1), 181-190. doi: 10.1037/0022-3514.51.1.181
- Sommers, S. (1984). Reported emotions and conventions of emotionality among college students. *Journal of Personality and Social Psychology*, *46*(1), 207-215. doi: 10.1037/0022-3514.46.1.207
- Straus, M. A. (1989). *Manual for the conflict tactics scales*. Durham: Family Research Laboratory.
- Straus, M. A., Gelles, R. J., & Steinmetz, S. K. (1981). *Behind closed doors: Violence in the American family*. Newbury Park, CA: Sage.
- Sugarman, D. B., & Hotaling, G. T. (1989). Violent men intimate relationships: An analysis of risk markers [Abstract]. *Journal of Applied Social Psychology*, *12*, 1034-1048. doi: 10.1111/j.1559-1816.1989.tb01237.x
- Sukhodolsky, D. G., & Ruchkin, V. V. (2004). Association of normative beliefs and anger with aggression and antisocial behavior in Russian male juvenile offenders and high school students. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *32*(2), 225-236. doi: 10.1023/B:JACP.0000019773.86910.fe
- Sundie, J. M., Griskevicius, V., Vohs, K. D., Kenrick, D. T., Tybur, J. M., & Beal, D. J. (2011). Peacocks, porsches, and thorstein veblen: Conspicuous consumption as a sexual signaling system. *Journal of Personality and Social Psychology*, *100*, 664-680. doi: 10.1037/a0021669
- Tavris, C. (1989). *Anger: The misunderstood emotion*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Tsytarev, S. V., & Grodnitzsy, G. R. (1995). Anger and criminality. In K. Howard

主題文章

- (Ed.), *Anger disorders: Definition, diagnosis, and treatment* (pp. 91-108). Philadelphia, PA: Taylor & Francis.
- Vaillancourt, T., Arnocky, S., Sunderani, S., Miller, J. (2010, July). *Jealousy mediates the relationship between self-perceived mate value and psychological aggression in females* [Abstracts]. Paper presented at the XIX International Society for Research on Aggression World Conference, Storrs, Connecticut. doi: 10.1037/e552472012-152
- Westerlund, M., Santtila, P., Johansson, A., Varjonen, M., Witting, K., Jern, P., Alanko, K., & Sandnabba, N. K. (2010). Does unrestricted sociosexual behaviour have a shared genetic basis with sexual coercion? *Psychology, Crime & Law*, 16(1-2), 5-23. doi: 10.1080/10683160802621925
- Wheeler, M. L. (2002). Effect of attachment and threat of abandonment on intimacy anger, aggressive behavior, and attributional style [Abstract]. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 63(3-B), 1579.
- White, G. (1981). A model of romantic jealousy. *Motivation and Emotion*, 5, 295-310.
- Wigman, S. A., Graham-Kevan, N., & Archer, J. (2008). Investigating sub-groups of harassers: The roles of attachment, dependency, jealousy and aggression. *Journal of Family Violence*, 23(7), 557-568. doi: 10.1007/s10896-008-9171-x
- Yost, M. R., & Zurbriggen, E. L. (2006). Gender differences in the enactment of sociosexuality: An examination of implicit social motives, sexual fantasies, coercive sexual attitudes, and aggressive sexual behavior [Abstract]. *Journal of Sex Research*, 43(2), 163-173.

The Analysis of the Moderating Effects of Romantic Jealousy on Couples' Choice of Attack Strategies

Shu-Hua Cheng

Past researches showed that there was a significant relationship between couples' romantic jealousy and intimate violence. There was also a gender difference in using conflict management strategies. Therefore, it is important to explore the key part of the romantic jealousy that plays amid. It is also necessary and urgent to develop a useful curriculum or program to help the couple to cope appropriately with romantic conflicts. These become the main purposes of this research, with two hypotheses studied: 1. The more romantic jealousy an individual feels, the more attack strategies one would use; and 2. Romantic jealousy would be a moderator on choice of attack strategies one would apply. 900 participants, aging from 17 to 31 years old, were surveyed using a self-developed questionnaire including Romantic Jealousy Scale and Attack Strategy Scale. The results showed: 1. Males were more inclined to choose attack strategies than females; 2. The more anger a male or a female felt, the more attack strategies he or she chose; 3. Both sadness and fear had a moderating effect on individual's choice of attack strategies. It also shows that the more an individual feared, the more attack strategies he or she chose. In addition, when the female felt sadder, they also chose more attack strategies. On the contrary, the male used attack strategies more often when they felt less sad. Finally, a suggestion was proposed that individualization and self-awareness of romantic jealousy should be focused in a school program regarding romantic relationships and emotional management.

Keywords: romantic jealousy, attack strategy, emotional management

Shu-Hua Cheng, Associate Professor, Department of Psychology and Social Work,
National Defense University

Corresponding Author: Shu-Hua Cheng, e-mail: hijeng@ms24.hinet.net

主題文章