

高級中學教科書性別偏見檢視規準之建構：德懷術與層級分析法之應用

林信志*

教科書長期在教師教學及學生學習過程中具有無法取代之地位，自然成為傳遞性別意識型態的重要媒介，因此檢視教科書內容是否存在性別偏見，並據以改進教科書，其重要性不言而喻。然而在這近二十餘年的國內相關教科書性別偏見研究之中，高中教科書是相對較少被檢視的，高中教科書性別偏見檢視規準之建構研究更是闕如。據此，本研究首先由過去相關研究與文獻之分析，建構適用於高中教科書性別偏見檢視之初步規準，以德懷術問卷逐步逐回合修正各規準，結果發現圖片部分共有 12 項主規準及 17 項次規準，內文部分共有 13 項主規準及 17 項次規準。最後運用層級分析法分析各規準之權重及其重要性，發現「性別刻板印象」和「性別語言偏見」較「性別偏差失衡」與「性別隱藏不見」重要。研究者期以此規準及相關建議，提供教科書出版業者、教科書審查單位、高中學科中心與教師實務可行之檢視原則與方法，並對相關研究人員未來進行高中教科書性別偏見檢視研究有所助益。

關鍵字：高中教科書、性別偏見、德懷術、層級分析法

*作者現職：國家教育研究院教育制度及政策研究中心助理研究員

通訊作者：林信志，e-mail: hsinchih@mail.naer.edu.tw

壹、緒論

一、研究動機與目的

近二十年來，性別平等教育在臺灣逐漸開始受到重視，近年來更進一步透過立法程序積極推動，並融入中小學課程成為教育重大議題。回顧至 1996 年，行政院教育改革審議委員會總諮議報告中具體建議教育部落實性別平等教育，全面檢討中小學教科書中傳統男女刻板印象之內容並開始增加女性素材，以達性別平衡。1997 年，教育部成立「兩性平等教育委員會（2004 更名為性別平等教育委員會）」，為國內中小學性別教育，開啟了重要的里程碑，其重點措施為充實性別平等教育課程及教學內涵，檢視與評鑑各級學校教科書及補充教材之內容是否符合性別平等教育原則。此後，有關中小學教科書性別平等內容之檢視，逐年不斷地增加。然而，在過去中小學教科書性別偏見或性別平等檢視研究中，高中教科書是相對較少被檢視的。此乃本研究動機之一。

傳統社會存在之性別不平等或性別刻板印象，除源自於兩性生理結構之差異外，主要係父權社會性別意識型態下所展現之「男尊女卑」、「男主女從」及「男顯女隱」的不平等現象。法國女性主義學者波娃（Simone de Beauvoir）在《第二性》一書中指出，任何群體要建立自我觀念時，都不免同時將相對於自身的群體塑造為他者，假如從孩童時期，女孩就被和男孩一樣教養，保證和男人一樣的前途，而且她四周的男人和女人在她看來完全處於平等地位，那麼「被閹割情結」和「戀母情結」的意義將徹底改變。如果某些人的特性已被社會標準化為一個性別的行為和態度模式，則對一個性別而言是正常的，即反映出對另一個性別而言必定是反常的（歐陽子、楊美惠、楊翠屏譯，1999）。所以，社會中存在之性別不平等或性別刻板印象，並非生理上之差異，而是社會性別差異。而性別差異若透過學校教育的再製，不斷的複製刻板的性別角色，將使學生錯誤地認知為性別差異是與生俱來的，而非社會建構的（方德隆，2000）。雖然高中階段已是青少年後期之求學階段，但卻是性別間互動或交往的熱絡時期，假如教科書內容仍具有嚴重之性別偏見，青少年學生也將在研讀中無形地被潛移默化，影響其在人際互動或交往上。故高中教科書性別偏見檢視之目的，係為打破高中學生學習歷程的性別刻板化印象，消除性別隔離，並且透過師生互動以提供性別平等的學習經驗，促進性別間的彼此了解、尊重、合作。此為本研究動機之二。

高中課程之設計，性別平等教育並非獨立設科，而是融入於各個科目中；為確保課程綱要內涵能化為具體可用之教學材料，課程轉化實居於關鍵角色。而就課程綱要轉化為教科書的過程而言，其中指涉的相關環節，就是教科書的編輯與審定，因此，性別平等教育議題如何正確融入教科書中，除了透過教科

書編輯、審定過程中予以檢核外；最終之成品—教科書，是否忠實反映課程設計理念，是否確實達成性別平等教育精神，如歐用生（1987）所言，從教材，尤其是教科書內容之分析，就可以看出性別分化的情況。此為本研究動機之三。

潘慧玲、黃馨慧、周麗玉、楊心蕙（2010）為高中性別平等教育課程之發展，建構高級中等學校性別平等教育能力指標，採用主題軸—主要概念—次要概念—能力指標等四層次之架構，總共包含三個主題軸、15 項主要概念、38 項次要概念、以及 69 個能力指標，而「解構性別偏見迷思，建立自尊尊人的素養」及「培養性別多元意識，涵養關懷包容的胸襟」為其中兩項課程重要目標。另根據藍順德（2010）綜合教科書性別意識之研究，發現教科書內容確實存在性別偏見與性別刻板印象，而隨著社會結構改變及政府的重視，性別偏見已有改善，但仍缺乏多元性別的論述。過去相關性別偏見檢核規準之研究甚少，少數幾篇（賴淑梅，2004；莊明貞，2009）不是僅針對國中小，就是屬於教科書評鑑用的規準，尤其對於教學者與審查者來說並不容易使用，而方朝郁、謝臥龍、方德隆（2002）的教科書性別偏見規準距今已 10 多年，未能呈現多元性別意識。據此，如何建構一兼具「解構性別偏見迷思」與「培養性別多元意識」的高中教科書性別偏見檢視規準，且適合高中教科書編著者、審查者、教學者與相關研究者等不同對象不同的運用目的，為刻不容緩之任務。此為本研究動機之四。

承上，本研究具體研究目的有三：（1）建構高中教科書性別偏見之檢視規準。（2）探究高中教科書性別偏見之檢視規準之相關權重。（3）提出對出版業者、教科書審查單位、高中學科中心學校與高中教師之相關建議。

二、名詞釋義

（一）性別偏見

偏見係指一偏之見或錯誤之見。性別偏見意指因性別之差異，而產生對人不公平之看法與態度（方朝郁、謝臥龍、方德隆，2002）。本研究所指稱之性別偏見，係指教科書圖片或內文呈現性別刻板印象、性別偏差失衡、性別隱藏不見、性別語言偏見等對某一性別不公平之看法與態度。

（二）性別刻板印象

刻板印象係指個體對於某一團體成員固定的、僵化的看法（洪嘉欣、陳皎眉，2009）。性別刻板印象即指人們對不同性別參與活動、從事職業、社經地位、角色特質與性別關係等固定且僵化的看法。

（三）工具性與情感性角色特質：

本研究引用 Berk (2006) 歸納過去學者所研究的男女性別刻板角色特質，結果指出對男性角色特質之刻板印象傾向「工具性角色特質」，而對女性角色特質之刻板印象則傾向「情感性角色特質」。

(四) 性別偏差失衡

教科書中的性別偏差失衡是指教材面對問題、情境或族群等，編者偏向某一性別來陳述；處理不同性別人物被褒獎的理由或標準，及被物化、貶抑或懲罰的理由或標準也明顯有所差異；而教材中出現不同性別人物之比例呈現懸殊與差距過大的現象；及語文類科教材選文作者性別比例失衡，及未納入多元性別作者之作品。

(五) 性別隱藏不見

教科書中將某一性別對社會發展的重要貢獻排除於教材之外，或是舉例社會典範人物時，僅舉某一性別人物為例，明顯忽略或排除其他性別。

(六) 性別語言偏見

教科書內容以某一性別之稱謂或術語等來指稱全體或其他性別，或是以戲謔、侮辱的用字遣詞來形容某一性別（含生理性別、性傾向、性別特質、性別認同）。

貳、文獻分析

一、教科書性別偏見相關研究

國外有關教科書性別意識型態之研究，於 1970 年代開始一系列之探究，使用之分析方法主要為內容分析法，針對教科書中存在之性別意識、性別刻板印象、性別偏見、性別角色態度、男女出現比例等進行教科書文本的文獻分析與檢視。Scott 和 Schau (引自莊明貞, 2003) 分析教材中的性別偏見現象大致有：(1) 圖片作為主角的描述，發現女性遠低於男性；(2) 男女性的描述以性別刻板化角色描述；(3) 女性出現時較男性以貶抑的角色出現；(4) 以男性專屬語言出現。而經過數十年之久，教科書中性別不平等雖已有改善，但仍未適當的反映出真實世界中女性的角色和職業類別 (Blumberg, 2008)。

國內有關教科書內容的性別偏見檢視，則自 1980 年代即陸續展開，伴隨著教科書開放審定政策，相關之研究亦趨豐富多元。早期教科書中性別平等議題之檢視，主要集中於學者專家及各專業團體（如婦女新知基金會），後期則主要

由國內各大學研究所研究生之碩士論文為主。歐用生於 1985 年針對統編本國民小學社會科教科書意識型態所作之分析(歐用生, 1987), 應該是國內最早對於教科書中性別偏見議題之檢視; 黃政傑檢視 1985 年版統編本國小生活與倫理教科書(黃政傑, 1988), 婦女新知基金會擴大教科書性別意識之檢視則繼之。其後, 社會各界及專業團體紛紛重視教科書中之性別議題。謝臥龍(1997)指出, 學校所引用之教材與教科書充滿性別偏見, 主要為教材中男女性別角色本質與地位被扭曲與忽視、教材中常刻意地強調男女性別角色刻板印象、教材中男女性出現次數差距太大、教科書中常使用男性專屬的語言等。

歸納過去研究(方朝郁、謝臥龍、方德隆, 2002; 方德隆, 2000; 朱淑雅、黃儒傑、葉雪枝、廖裕月、蕭敏華, 1997; 吳雅玲, 2002; 吳嘉麗, 1998; 李元貞, 1993; 李文政, 1999; 李瑞娥, 2001; 林信志, 2011; 林信志、楊國揚、林以文, 2012; 張珏、白慧娟、王舒芸, 1998; 莊明貞、林碧雲, 1997; 陳永宏, 2001; 謝小琴, 1999; 蘇芊玲、劉淑雯, 1997) 之分析向度, 主要檢視教科書中文字及圖片不同性別出現之次數比例、以男性為主要論述重點、男女性別傳統家庭角色分工、職業角色多元性及差異性、男女從事的性別刻板活動、教科書編著者男女性之差異、男女之角色特質與社會期望、性別刻板情愛關係、隱藏某一性別對社會貢獻的表現、男性專屬語言等。而歸納上述研究之研究結果, 教科書普遍仍存在男女性別比例失衡, 男主角從的價值觀, 活動與角色特質的刻板化, 性別關係的刻板化, 家庭角色及職業類別的性別刻板印象, 女性的努力或貢獻被忽略, 以及男性專屬語言等性別不平等現象。

二、教科書性別偏見之意涵與類型

教科書性別偏見檢視主要的價值之一, 就是要透過檢視教科書, 以消除基於性別而分尊卑的觀念或基於男女任務定型所產生之偏見。偏見係指一偏之見或錯誤之見, 引申言之, 偏見係個人對於某一團體或該團體的成員, 持著非基於真實經驗或事實的有利或不利的思想、知覺、感覺和行為傾向的態度(李美枝, 1980)。綜言之, 偏見乃植基於個人非真實經驗、不符事實或主觀之判斷。而性別偏見係指對於男女兩性角色與關係所具有之偏差、錯誤之見或因為性別差異而產生對他人不公平的看法或態度(黃政傑、張嘉育, 1998)。

分析教科書較容易出現之性別偏見類型, 國內外學者之看法各有差異。Sadker 和 Sadker (1982) 認為教科書中經常出現之性別偏見類型主要有六種, 分別為: 隱藏不見 (invisibility)、刻板印象 (stereotypes)、偏差失衡 (imbalance and selectivity)、脫離真實 (unreality)、分離孤立 (fragmentation and isolation) 和語言偏見 (linguistic bias); Bebermeyer 和 Edmond (1995) 則認為教材偏見之類型有三, 分別為: 中傷 (slurs)、刻板印象 (stereotypes) 及錯誤的群體描

述 (erroneous group representation)。黃政傑、張嘉育 (1998) 則認為有語文偏見、刻板印象、省略不見、偏差失衡、違背現實與切割零碎等六種。莊明貞、林碧雲 (1997) 歸納國小社會教材中的性別偏見類型為：文化偏見、性別刻板印象、男性專屬語言及偏差失衡等四種；方朝郁、謝臥龍、方德隆 (2002) 則將性別偏見類型歸納為比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見四種。

承上述，本研究初步建構之性別偏見檢視層面係以近期研究使用之「比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見」四大層面為基礎稍加修改，但不同的是，研究者以為，教科書若出現嚴重的比例不均即代表比例失衡的偏差狀態，故將偏差之見與比例不均之失衡加以合併，而原本代表隱藏不見之忽略兩字則刪除，讓隱藏不見單獨成一類目，突顯其重要性。據此，本研究初步研擬之性別偏見檢視規準層面為「性別刻板印象、性別偏差失衡、性別隱藏不見、性別語言偏見」等四種，爾後亦獲得本研究德懷術專家群的認同。

參、研究設計與實施

一、研究方法與資料處理

本研究主要採取之研究方法為德懷術，並結合層級分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 之技術，實施四個回合的問卷調查，各回合調查目的與資料處理方式分述如下：

(一) 第一回合 (規準開放性意見之統整)

請專家成員針對依據文獻分析結果所擬定之初步規準提供修改意見。

(二) 第二回合 (規準之合適性調查與修改)

依據文獻分析及第一回合意見設計結構式合適性量表問卷，每個內涵之細項概念均採取 5 點量表之評分方式 (數值視為連續變數，分數愈高表示愈合適、反之則愈不合適)，並請所有專家成員針對每一題項進行評定，並另逐題及於問卷最後安排開放欄位徵詢修正意見。第二回合問卷回收後，研究者將計算每一題項之平均數、眾數、標準差與四分位差，並逐一進行分析，分析原則如下 (王瑞璦, 2006; 李隆盛, 1988; 林振春, 1993)：(1) 合適性標準，即以平均數、眾數代表各題項適合做為規準之程度，若平均數 < 4 或眾數為 3、2 或 1 者，應據專家填寫之開放意見進行修改、分題或合併，並由下回合再次評定。(2) 一致性標準，即以標準差、四分位差代表專家們對各題項之共識程度，若標準差 ≥ 1 或四分位差 ≥ 1 者屬較低共識，應據專家填寫之開放意見進行修改、分題或

合併，並由下回合再次評定。

(三) 第三回合(規準之合適性再次調查與修改)

第三回合問卷調查之實施程序係依照第二回合的步驟進行，本研究將依據第三回合問卷調查的終局評定結果進行分析，以分別計算每個題項的評定結果、排列優先順序並指出專家們贊同與不予贊同的項目及具體理由。

(四) 第四回合(規準之權重評估)

本研究最後一回合專家問卷將採「層級分析法」之問卷形式，以兩兩比較之方式，求得專家們對於高中教科書性別偏見檢視規準之權重評估，問卷評比尺度採 Saaty (1980) 九尺度之設計，回收問卷以 Expert Choice 2000 版軟體進行分析。權重分析之結果分為 2 種，局部權重 (Local Priority) 為每單一層級要素的相對權重比較之結果；整體權重 (Global Priority) 為上一層級之權重乘以本層級各要素相對權重之結果。

二、層級分析法運用目的與內涵

本研究為使本規準能適合教科書編著者、審查者、教學者與相關研究者等不同對象所運用，故採層級分析法，計算每一規準之局部與整體之相對權重與排序，並依此提出精簡版規準（僅列出相對較重要者）。亦能提供未來研究者實際檢視教科書時，針對不同版本教科書之性別偏見嚴重程度進行比較。

前述層級分析法為 1971 年 Thomas L. Saaty (匹茲堡大學教授) 所發展出來，主要應用在不確定情況下及具有多數個評估準則的決策問題上。應用層級分析法的前提，乃是將評比方案所根據的準則(要素)相互比較後的重要程度，均賦予等級不同的數值，以便進行一連串的數值運算，求出最終參考值(郭昭佑，2003)。層級分析法發展的目的，就是將複雜的問題系統化，由不同的層面給予層級分解，並透過量化的方法，覓得脈落後加以綜合評估，以提供決策者選擇適當的方案。

三、本研究德懷術專家群

德懷術專家群傳統上多採小樣本，人數無一定之規定，但一般而言最少須在五人以上(謝潮儀，1983)。Dalkey (1969) 認為，德懷術專家群如有十人以上時，成員間的誤差可降至最低，而相對的其信度會最高。本研究原邀請 11 位專家，但在進行第一回合後，有 2 位專即表示不再參與，僅餘 9 位性別平等教育專家，代號、任職單位、職稱詳如表 1。邀請之代表除其專業性外，亦盡量顧及地區之平衡性(北部五位、中南部四位)，以及公私立單位之平衡性(公

立單位六位、私立單位三位)。

表 1 本研究德懷術專家一覽表

| 代號 | 任 職 單 位 | 職 稱 |
|-----|------------|------|
| E01 | 國立高雄師範大學 | 教授 |
| E02 | 國立臺南大學 | 助理教授 |
| E03 | 臺北市立 OO 高中 | 退休校長 |
| E04 | 德霖技術學院 | 教授 |
| E05 | 國立臺北大學 | 教授 |
| E06 | 國立政治大學 | 教授 |
| E07 | 國立臺灣師範大學 | 教授 |
| E08 | 逢甲大學 | 教授 |
| E09 | 性別平等教育協會 | 秘書長 |

肆、研究結果與討論

一、第一回合德懷術問卷之結果分析

本研究依據文獻探討建構初步之審查規準（共 4 個層面、12 項主規準、19 項次規準），為圖文合一之規準，編製成第一回問卷，逐題設置修正意見開放性欄位，及問卷最後之綜合意見開放性欄位供 9 位專家填寫。彙整所有專家之開放性意見並逐題依據專家填寫之開放意見進行修改、分題或合併。本回合問卷回收後之處理結果重點摘要如下：

（一）圖片與內文之規準分開發展。

「圖與文在單位、內涵、型態皆有差異，應分開發展規準為宜。」(E03)

「在檢視圖片與內文是否具性別偏見時，思考方向是不一樣的，建議分開處理。」(E06)。

（二）刪除人稱代名詞「你/你們」、「他/他們」之語言偏見次規準。

「在中文裏，人稱代名詞『你/你們』、『他/他們』原本就不分性別，1920 年劉半農首創了『她』一字，為女性專屬代名詞，但『你/你們』、『他/他們』是否為男性專屬，仍未有定論，建議刪除此兩項次規準。」(E08)

（三）刪除外表形象與穿著之刻板印象主規準。

「外表形象與穿著之刻板印象不易界定範圍，且不易尋得客觀之標準，建議刪除此兩項主規準。」(E04)

(四) 規準呈現兩個以上不同概念，採分題或修正。

「活動之樣態與多樣性、職業之樣態與多樣性等規準呈現了兩個概念在同一規準中，應分開成兩項規準為宜。」(E06)

(五) 將原規準僅指涉「兩性」部分，改為「性別」之陳述方式

「請將規準中『兩性』改為『性別』，例如『男性為主體、女性為從屬之性別偏見』改為『某一性別為主體、其他性別為從屬之性別偏見。』」(E07)

(六) 建議增加多元性別概念之次規準。

「建議增加多元性別概念之規準，例如在語言偏見規準中加入戲謔侮辱同志、多元性別特質者、跨性別者之概念。」(E02)

(七) 建議於內文規準中增加不同性別作者選文失衡之主規準。

「有些語文科目係選文所組成，建議增加作者選文失衡之規準。」(E08)

二、第二及第三回合德懷術問卷之結果分析

第二回合問卷依第一回修正之結果(圖片部分 12 個主規準及 17 個次規準，內文部分 13 個主規準及 17 個次規準)，編製成第二回問卷，進行合適性評估(5 等量表)，並逐題設置修正意見開放性欄位，及問卷最後之綜合意見開放性欄位，並於問卷後附上「第一回德懷術問卷各專家之開放性意見逐題整理彙整表」。填答結果所採之統計分析方法如前揭所述，並依據統計結果及專家逐題填寫之開放意見進行文字修改。第三回合問卷則依據第二回合問卷之結果編製。具體處理結果如下：

(一) 第二回合問卷圖片規準中有六項未達合適性或一致性之標準。

圖片之結果如表 2，發現有五項次規準(A1-1-1、A1-2-1、A1-4-1、A1-4-2、A2-1-1)不僅未達合適性標準，一致性之標準也未達成；另外一項次規準(A2-2-2)雖達成合適性標準，但一致性標準亦未達成。故研究者將此六項次規準之文字依專家建議進行調整，並交由第三回合問卷再測。

表 2 第二回合德懷術圖片性別偏見檢視規準適合度與一致性統計結果一覽表

| 圖片 規準 | 合適性 | | 一致性 | | 是否達 | 是否達 |
|----------|------|----|------|------|------|------|
| | 平均數 | 眾數 | 標準差 | 四分位差 | 合適性? | 一致性? |
| A1-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-1-1* | 3.56 | 5 | 1.51 | 1.5 | 否 | 否 |
| A1-1-2 | 4.22 | 4 | 0.97 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-2 | 4.67 | 5 | 0.71 | 0 | 是 | 是 |
| A1-2-1* | 3.88 | 5 | 1.55 | 1.5 | 否 | 否 |
| A1-2-2 | 4.56 | 5 | 0.98 | 0 | 是 | 是 |
| A1-3 | 4.67 | 5 | 0.76 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-4 | 4.5 | 5 | 0.76 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-4-1* | 3.78 | 5 | 1.3 | 1 | 否 | 否 |
| A1-4-2* | 3.89 | 5 | 1.27 | 1 | 否 | 否 |
| A1-5 | 4.5 | 5 | 0.98 | 0.13 | 是 | 是 |
| A2-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-1-1* | 3.89 | 5 | 1.27 | 1 | 否 | 否 |
| A2-1-2 | 4.11 | 5 | 0.98 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-2 | 4.67 | 5 | 0.5 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-2-1 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-2-2* | 4.13 | 4 | 1.05 | 1 | 是 | 否 |
| A2-2-3 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-3 | 4.56 | 5 | 0.53 | 0.5 | 是 | 是 |
| A3-1 | 4.75 | 5 | 0.46 | 0.13 | 是 | 是 |
| A3-2 | 4.56 | 5 | 0.53 | 0.5 | 是 | 是 |
| A4-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A4-1-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A4-1-2 | 4.63 | 5 | 0.74 | 0.13 | 是 | 是 |
| A4-2 | 4.78 | 5 | 0.44 | 0 | 是 | 是 |
| A4-2-1 | 4.67 | 5 | 0.5 | 0.5 | 是 | 是 |
| A4-2-2 | 4.33 | 5 | 0.98 | 0.5 | 是 | 是 |
| A4-2-3 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| A4-2-4 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |

*未達合適性標準或一致性標準之規準

(二) 第二回合內文規準中有八項未達合適性或一致性之標準。

內文之結果如表 3，發現有二項主規準（B1-5、B2-4）與二項次規準（B2-1-1、B2-2-2）雖達成合適性標準，卻未達一致性標準；另外有四項次規準（B1-1-1、B1-2-1、B1-4-1、B1-4-2）合適性標準與一致性標準皆未達成。故研究者將此八項規準之文字依專家建議進行調整，並交由第三回合問卷再測。

表 3 第二回合德懷術內文性別偏見檢視規準適合度與一致性統計結果一覽表

| 內文規準 | 合適性 | | 一致性 | | 是否達合適性? | 是否達一致性? |
|---------|------|----|------|------|---------|---------|
| | 平均數 | 眾數 | 標準差 | 四分位差 | | |
| B1-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-1-1* | 3.56 | 5 | 1.51 | 1.5 | 否 | 否 |
| B1-1-2 | 4.22 | 4 | 0.97 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-2 | 4.67 | 5 | 0.71 | 0 | 是 | 是 |
| B1-2-1* | 3.88 | 5 | 1.55 | 1.5 | 否 | 否 |
| B1-2-2 | 4.56 | 5 | 0.98 | 0 | 是 | 是 |
| B1-3 | 4.67 | 5 | 0.76 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-4 | 4.5 | 5 | 0.76 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-4-1* | 3.78 | 5 | 1.3 | 1 | 否 | 否 |
| B1-4-2* | 3.89 | 5 | 1.27 | 1 | 否 | 否 |
| B1-5* | 4.11 | 4 | 1.09 | 1 | 是 | 否 |
| B2-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 否 |
| B2-1-1* | 4.11 | 5 | 1.27 | 1 | 是 | 否 |
| B2-1-2 | 4.11 | 5 | 0.98 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-2 | 4.67 | 5 | 0.5 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-2-1 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-2-2* | 4.13 | 4 | 1.05 | 1 | 是 | 否 |
| B2-2-3 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-3 | 4.56 | 5 | 0.53 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-4* | 4.22 | 4 | 1.08 | 1 | 是 | 否 |
| B3-1 | 4.75 | 5 | 0.46 | 0.13 | 是 | 是 |
| B3-2 | 4.56 | 5 | 0.53 | 0.5 | 是 | 是 |
| B4-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B4-1-1 | 4.56 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B4-1-2 | 4.63 | 5 | 0.74 | 0.13 | 是 | 是 |
| B4-2 | 4.78 | 5 | 0.44 | 0 | 是 | 是 |
| B4-2-1 | 4.67 | 5 | 0.5 | 0.5 | 是 | 是 |
| B4-2-2 | 4.33 | 5 | 0.98 | 0.5 | 是 | 是 |
| B4-2-3 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B4-2-4 | 4.44 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |

*未達合適性標準或一致性標準之規準

(三)前回合問卷未達標準之圖片規準，第三回合問卷已全部達到標準。

依第三回合之結果(詳如表4)，上回未達標準之六項圖片次規準(A1-1-1、A1-2-1、A1-4-1、A1-4-2、A2-1-1、A2-2-2)，本回不僅平均數與眾數皆達合適性標準，一致性之兩項標準(標準差、四分位差)亦達成標準。

表4 第三回合德懷術圖片性別偏見檢視規準適合度與一致性統計結果一覽表

| 圖片 規準 | 合適性 | | 一致性 | | 是否達 合適性? | 是否達 一致性? |
|----------|------|----|------|------|-------------|-------------|
| | 平均數 | 眾數 | 標準差 | 四分位差 | | |
| A1-1-1 | 4.48 | 5 | 0.78 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-2-1 | 4.48 | 5 | 0.78 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-4-1 | 4.33 | 5 | 0.83 | 0.5 | 是 | 是 |
| A1-4-2 | 4.56 | 5 | 0.88 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-1-1 | 4.11 | 5 | 0.97 | 0.5 | 是 | 是 |
| A2-2-2 | 4.78 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |

(四)前回合問卷未達標準之內文規準，第三回合問卷已全部達到標準。

依第三回合之結果(詳如表5)，上回未達標準之八項內文主規準及次規準(B1-1-1、B1-2-1、B1-4-1、B1-4-2、B1-5、B2-1-1、B2-2-2、B2-4)，本回不僅平均數與眾數皆達合適性標準，一致性之兩項標準(標準差、四分位差)亦達成標準。

表5 第三回合德懷術內文性別偏見檢視規準適合度與一致性統計結果一覽表

| 內文 規準 | 合適性 | | 一致性 | | 是否達 合適性? | 是否達 一致性? |
|----------|------|----|------|------|-------------|-------------|
| | 平均數 | 眾數 | 標準差 | 四分位差 | | |
| B1-1-1 | 4.48 | 5 | 0.78 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-2-1 | 4.48 | 5 | 0.78 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-4-1 | 4.33 | 5 | 0.83 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-4-2 | 4.56 | 5 | 0.88 | 0.5 | 是 | 是 |
| B1-5 | 4.38 | 4 | 0.83 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-1-1 | 4.11 | 5 | 0.97 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-2-2 | 4.78 | 5 | 0.73 | 0.5 | 是 | 是 |
| B2-4 | 4.56 | 5 | 0.78 | 0.5 | 是 | 是 |

三、最終回 AHP 專家問卷之結果分析

進行完三回合德懷術問卷後，本研究確立高中教科書性別偏見之主規準與次規準（詳如附錄1）。接下來為了解規準之相關權重，本研究採用層級分析法（AHP）專家問卷，依據Saaty(1980)所建議，回收問卷之C.I.(consistency index)值應符合小於0.1的標準。

(一) 圖文性別偏見四層面權重評估結果分析

首先，依據圖片性別偏見 4 層面權重評估結果顯示（詳如表 6），「A1 圖片性別刻板印象 (0.317)」之檢視最為重要；「A4 圖片性別語言偏見 (0.315)」次之，其重要性與性別刻板印象相當；「A3 圖片性別隱藏不見 (0.197)」再次之；「A2 圖片性別偏差失衡 (0.171)」之重要性則相對較低。其次，依據內文性別偏見 4 層面權重評估結果顯示(詳如表 6)，「B4 內文呈現性別語言偏見(0.319)」之檢視最為重要；「B1 內文呈現性別刻板印象 (0.317)」次之，其重要性與性別語言偏見相當；「B2 內文呈現性別偏差失衡 (0.188)」再次之；「B3 內文呈現性別隱藏不見 (0.176)」之重要性則相對較低。綜觀圖片與內文之結果，皆以「性別刻板印象」與「性別語言偏見」較為重要，「性別偏差失衡」與「性別隱藏不見」之重要性則相對較低。

表 6 高中教科書圖片與內文各層面權重評估一覽表

| 類別 | 層面 | 整體權重(排序) |
|-------------------------------|-------------|-----------|
| A 圖片各層面相對權重評估 (C.I.=0.023) | A1 圖片性別刻板印象 | 0.317 (1) |
| | A4 圖片性別語言偏見 | 0.315 (2) |
| | A3 圖片性別隱藏不見 | 0.197 (3) |
| | A2 圖片性別偏差失衡 | 0.171 (4) |
| B 內文各層面相對權重評估 (C.I.=0.037) | B4 內文性別語言偏見 | 0.319 (1) |
| | B1 內文性別刻板印象 | 0.317 (2) |
| | B2 內文性別偏差失衡 | 0.188 (3) |
| | B3 內文性別隱藏不見 | 0.176 (4) |

(二) 圖與文「性別刻板印象」之主規準與次規準權重評估結果分析

1. 主規準之權重評估結果分析

首先，依據圖片性別刻板印象 5 項主規準之局部權重評估結果顯示（詳如表 7），「A1-5 性別關係刻板印象 (0.236)」之檢視最為重要；「A1-2 職業性別

刻板印象 (0.215)」、「A1-3 社經地位性別刻板印象 (0.213)」與「A1-4 角色特質性別刻板印象 (0.191)」次之；「A1-1 活動性別刻板印象 (0.145)」之重要性則相對較低。其次，依據內文性別刻板印象 5 項主規準之局部權重評估結果顯示 (詳如表 7)，「B1-5 性別關係刻板印象 (0.241)」之檢視最為重要；「B1-2 職業性別刻板印象 (0.213)」、「B1-3 社經地位性別刻板印象 (0.206)」與「B1-4 角色特質性別刻板印象 (0.186)」次之；「B1-1 活動性別刻板印象 (0.155)」之重要性則相對較低。無論圖片或內文之結果，皆以「性別關係刻板印象」最為重要，「活動性別刻板印象」之重要性則相對較低。

再者，在圖片 12 項主規準之整體權重評估結果顯示 (詳如表 7)，性別刻板印象 5 項主規準之排序重要性大多相當高，其中「A1-5」排序第 2，「A1-2」第 3，「A1-3」第 4，「A1-4」第 5，「A1-1」第 7。在內文 (詳如表 7)，性別刻板印象 5 項主規準之排序重要性亦相當高，「B1-5」排序第 2，「B1-2」第 3，「B1-3」第 4，「B1-4」第 5，「B1-1」第 7。無論圖片或內文之結果，「性別關係刻板印象」、「職業性別刻板印象」、「社經地位性別刻板印象」、「角色特質性別刻板印象」等 5 項主規準之重要性皆相當高。

表 7 高中教科書圖片與內文「性別刻板印象」各主規準相對權重評估一覽表

| 層面 | 主規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| A1 圖片性別刻板印象 (C.I.=0.047) | A1-5 性別關係 | 0.236 (1) | 0.120 (2) |
| | A1-2 職業 | 0.215 (2) | 0.109 (3) |
| | A1-3 社經地位 | 0.213 (3) | 0.108 (4) |
| | A1-4 角色特質 | 0.191 (4) | 0.098 (5) |
| | A1-1 活動 | 0.145 (5) | 0.073 (7) |
| B1 內文性別刻板印象 (C.I.=0.051) | B1-5 性別關係 | 0.241 (1) | 0.114 (2) |
| | B1-2 職業 | 0.213 (2) | 0.102 (3) |
| | B1-3 社經地位 | 0.206 (3) | 0.098 (4) |
| | B1-4 角色特質 | 0.186 (4) | 0.089 (5) |
| | B1-1 活動 | 0.155 (5) | 0.074 (7) |

2. 次規準之權重評估結果分析

首先，依據圖片性別刻板印象 6 項次規準之局部權重評估結果 (詳如表 8)，在「A1-1」主規準下，「A1-1-2 活動樣態性別刻板印象 (0.549)」的重要性高於「A1-1-1 活動多樣性別刻板印象 (0.451)」；在「A1-2」主規準下，「A1-2-2 職業樣態性別刻板印象 (0.525)」的重要性高於「A1-2-1 職業多樣性別刻板印象 (0.475)」；在「A1-4」主規準下，「A1-4-2 情感性角色特質性別刻板印象 (0.512)」的重要性高於「A1-4-1 工具性角色特質性別刻板印象 (0.488)」。其次，依據內

文性別刻板印象 6 項次規準之局部權重評估結果(詳如表 8),在「B1-1」主規準下,「B1-1-2 活動樣態性別刻板印象(0.574)」的重要性高於「B1-1-1 活動多樣性別刻板印象(0.426)」;在「B1-2」主規準下,「B1-2-2 職業樣態性別刻板印象(0.562)」的重要性高於「B1-2-1 職業多樣性別刻板印象(0.438)」;在「B1-4」主規準下,「B1-4-2 情感性角色特質性別刻板印象(0.506)」的重要性高於「B1-4-1 工具性角色特質性別刻板印象(0.494)」。無論圖片或內文之結果,研究者發現,「樣態」的檢視比「多樣性」來的重要,而「情感性角色特質」的檢視則稍微比「工具性角色特質」重要。

再者,在圖片 17 項次規準之整體權重評估結果顯示(詳如表 8),性別刻板印象 6 項次規準之排序重要性差異相當大,「A1-2-2」排序第 4,「A1-2-1」第 6,「A1-4-2」第 7,「A1-4-1」第 8,「A1-1-2」第 12,「A1-1-1」第 14。在內文 17 項次規準中(詳如表 8),性別刻板印象 6 項次規準之排序重要性亦差異相當大,「B1-2-2」排序第 4,「B1-2-1」第 7,「B1-4-2」第 7,「B1-4-1」第 9,「B1-1-2」第 10,「B1-1-1」第 14。無論圖片或內文之結果,研究者發現,「職業樣態」、「職業多樣性」、「情感性角色特質」與「工具性角色特質」等 4 項次規準相對較為重要。

表 8 高中教科書圖片與內文「性別刻板印象」各次規準相對權重評估一覽表

| 主規準 | 次規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|---------------------------------|---------------|--------------|--------------|
| (圖片) | | | |
| A1-2 職業性別刻板印象 (C.I.=0.027) | A1-2-2 職業樣態 | 0.525 (1) | 0.073 (4) |
| | A1-2-1 職業多樣性 | 0.475 (2) | 0.066 (6) |
| A1-4 角色特質性別刻板 印象(C.I.=0.033) | A1-4-2 情感角色特質 | 0.512 (1) | 0.064 (7) |
| | A1-4-1 工具角色特質 | 0.488 (2) | 0.061 (8) |
| A1-1 活動性別刻板印象 (C.I.=0.035) | A1-1-2 活動樣態 | 0.549 (1) | 0.051 (12) |
| | A1-1-1 活動多樣性 | 0.451 (2) | 0.042 (14) |
| (內文) | | | |
| B1-2 職業性別刻板印象 (C.I.=0.029) | B1-2-2 職業樣態 | 0.562 (1) | 0.075 (4) |
| | B1-2-1 職業多樣性 | 0.438 (2) | 0.059 (7) |
| B1-4 角色特質性別刻板 印象(C.I.=0.019) | B1-4-2 情感角色特質 | 0.506 (1) | 0.059 (7) |
| | B1-4-1 工具角色特質 | 0.494 (2) | 0.058 (9) |
| B1-1 活動性別刻板印象 (C.I.=0.027) | B1-1-2 活動樣態 | 0.574 (1) | 0.056 (10) |
| | B1-1-1 活動多樣性 | 0.426 (2) | 0.041 (14) |

(二) 圖文「性別偏差失衡」之主規準與次規準權重評估結果分析

1. 主規準之權重評估結果分析

首先，依據圖片性別偏差失衡 3 項主規準之局部權重評估結果顯示（詳如表 9），「A2-2 褒貶理由標準性別偏見（0.451）」最為重要，「A2-1 焦點偏向性別偏見（0.358）」次之，「A2-3 人物性別數量失衡（0.191）」之重要性則相對較低。其次，依據內文性別偏差失衡 3 項主規準之權重評估結果顯示（詳如表 9），「B2-2 褒貶理由標準性別偏見（0.345）」最為重要，「B2-1 焦點偏向性別偏見（0.281）」次之，「B2-4 作者性別數量失衡（0.188）」與「B2-3 人物性別數量失衡（0.187）」之重要性則相對較低。無論圖片或內文之結果，研究者發現，「褒貶理由標準性別偏見」最為重要，「性別數量失衡」之重要性則相對較低。

再者，在圖片 12 項主規準之整體權重評估結果顯示（詳如表 9），性別偏差失衡 3 項主規準之排序重要性差異性相當大，「A2-2」排序第 6，「A2-1」第 11，「A2-3」第 12。在內文 13 項主規準中（詳如表 9），性別偏差失衡 4 項主規準之排序重要性差異性亦相當大，「B2-2」排序第 6，「B2-1」第 9，「B2-4」與「B2-3」皆為第 12。無論圖片或內文之結果，研究者發現，皆以「褒貶理由標準性別偏見」較為重要。

表 9 高中教科書圖片與內文「性別偏差失衡」各主規準相對權重評估一覽表

| 層面 | 主規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|-----------------------------|-------------|--------------|--------------|
| A2 圖片性別偏差失衡 (C.I.=0.069) | A2-2 褒貶理由標準 | 0.451 (1) | 0.074 (6) |
| | A2-1 焦點偏向 | 0.358 (2) | 0.059 (11) |
| | A2-3 人物性別數量 | 0.191 (3) | 0.032 (12) |
| B2 內文性別偏差失衡 (C.I.=0.073) | B2-2 褒貶理由標準 | 0.345 (1) | 0.078 (6) |
| | B2-1 焦點偏向 | 0.281 (2) | 0.064 (9) |
| | B2-4 作者性別數量 | 0.188 (3) | 0.042 (12) |
| | B2-3 人物性別數量 | 0.187 (4) | 0.042 (12) |

2. 次規準之權重評估結果分析

首先，依據圖片性別偏差失衡 5 項次規準之局部權重評估結果（詳如表 10），在「A2-1」主規準下，「A2-1-2 主從性別偏見（0.611）」的重要性高於「A2-1-1 顯隱性別偏見（0.389）」；在「A2-2」主規準下，其權重值由大至小順序分別為「A2-2-3 貶懲理由標準性別偏見（0.379）」、「A2-2-2 物化理由標準性別偏見（0.361）」、「A2-2-1 褒獎理由標準性別偏見（0.261）」。其次，依據內文性別偏差失衡 5 項次規準之局部權重評估結果（詳如表 10），在「B2-1」主規準下，「A2-1-2 主從性別偏見（0.611）」的重要性高於「A2-1-1 顯隱性別偏見（0.389）」；在「B2-2」主規準下，則以「B2-2-2 物化理由標準性別偏見（0.413）」的重要

性最高，其次為「B2-2-3 貶懲理由標準性別偏見 (0.332)」，最後才是「B2-2-1 褒獎理由標準性別偏見 (0.255)」。

比較圖片與內文之結果 (局部權重)，研究者有 3 項發現：(1) 不論圖或文，在「主從性別偏見」皆比「顯隱性別偏見」重要。(2) 圖片以「貶懲理由標準偏見」之檢視最為重要，而內文則以「物化理由標準偏見」之檢視最為重要。(3) 不論圖或文，「褒獎理由標準性別偏見」的重要性皆相對較低。

再者，在圖片 17 項次規準之整體權重評估結果顯示 (詳如表 10)，性別偏差失衡 5 項次規準之排序重要性如下：「A2-2-3」排序第 10，「A2-2-2」第 11，「A2-1-2」第 13，「A2-2-1」第 15，「A2-1-1」第 17。在內文 (詳如表 10)，性別偏差失衡 5 項次規準之排序重要性如下：「B2-2-2」排序第 5，「B2-2-3」與「B2-1-2」第 11，「B2-2-1」第 15，「B2-1-1」第 17。無論圖片或內文之結果，研究者發現，大部分次規準之重要性大多相對較低，僅內文之「物化理由標準性別偏見」此項次規準相對較為重要。

表 10 高中教科書圖片與內文「性別偏差失衡」各次規準相對權重評估一覽表

| 主規準 | 次規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|---------------------------------|-----------|--------------|--------------|
| (圖片) | | | |
| A2-2 褒貶理由標準性別偏見 (C.I.=0.021) | A2-2-3 貶懲 | 0.379 (1) | 0.056 (10) |
| | A2-2-2 物化 | 0.361 (2) | 0.052 (11) |
| | A2-2-1 褒獎 | 0.261 (3) | 0.037 (15) |
| A2-1 焦點偏向性別偏見 (C.I.=0.026) | A2-1-2 主從 | 0.611 (1) | 0.046 (13) |
| | A2-1-1 顯隱 | 0.389 (2) | 0.029 (17) |
| (內文) | | | |
| B2-2 褒貶理由標準性別偏見 (C.I.=0.043) | B2-2-2 物化 | 0.413 (1) | 0.063 (5) |
| | B2-2-3 貶懲 | 0.332 (2) | 0.051 (11) |
| | B2-2-1 褒獎 | 0.255 (3) | 0.039 (15) |
| B2-1 焦點偏向性別偏見 (C.I.=0.019) | B2-1-2 主從 | 0.611 (1) | 0.051 (11) |
| | B2-1-1 顯隱 | 0.389 (2) | 0.033 (17) |

(三) 圖與文「性別隱藏不見」之主規準權重評估結果分析

依據圖片性別隱藏不見之 2 項主規準之局部權重評估結果 (詳如表 11)，「A3-2 社會典範人物性別隱藏不見 (0.513)」之重要性略大於「A3-1 人類努力貢獻性別隱藏不見 (0.487)」。

而依據內文之結果 (詳如表 11)，「B3-2 社會典範人物性別隱藏不見 (0.513)」之重要性亦大於「B3-1 人類努力貢獻性別隱藏不見 (0.487)」。

可見，無論圖片或內文之結果，「社會典範人物性別隱藏不見」

皆略為重要。

再者，在圖片 12 項主規準之整體權重評估結果顯示（詳如表 11），性別隱藏不見 2 項主規準之排序重要性如下：「A3-2」排序第 9，「A3-1」第 10。在內文 13 項主規準中（詳如表 11），性別隱藏不見 2 項主規準之排序重要性如下：「B3-2」排序第 10，「B3-1」第 11。無論圖片或內文之結果，此 2 項主規準之相對重要性皆不高。

表 11 高中教科書圖片與內文「性別偏差失衡」各主規準相對權重評估一覽表

| 層面 | 主規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|-----------------------------|-------------|--------------|--------------|
| A3 圖片性別隱藏不見 (C.I.=0.051) | A3-2 社會典範人物 | 0.513 (1) | 0.065 (9) |
| | A3-1 人類努力貢獻 | 0.487 (2) | 0.061 (10) |
| B3 內文性別隱藏不見 (C.I.=0.038) | B3-2 社會典範人物 | 0.525 (1) | 0.055 (10) |
| | B3-1 人類努力貢獻 | 0.475 (2) | 0.050 (11) |

(四) 圖文「性別語言偏見」之主規準與次規準權重評估結果分析

1. 主規準之權重評估結果分析

依據圖片性別語言偏見之 2 項主規準之局部權重評估結果（詳如表 12），「A4-2 戲謔侮辱性別語言偏見 (0.639)」之重要性高於「A4-1 稱謂術語性別語言偏見 (0.361)」。而依據內文之結果（詳如表 12），「B4-2 戲謔侮辱性別語言偏見 (0.651)」之重要性亦大於「B4-1 稱謂術語性別語言偏見 (0.349)」。可見，無論圖片或內文之結果，「戲謔侮辱性別語言偏見」皆較為重要。

再者，在圖片 12 項主規準之整體權重評估結果顯示（詳如表 12），性別語言偏見 2 項主規準之排序重要性如下：「A4-2」排序第 1，「A4-1」第 8。在內文 13 項主規準中（詳如表 12），「B4-2」排序第 1，「B4-1」第 8。無論圖片或內文之結果，研究者發現，「戲謔侮辱性別語言偏見」之相對重要性非常高。

表 12 高中教科書圖片與內文「性別語言偏見」各主規準相對權重評估一覽表

| 層面 | 主規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|-----------------------------|-----------|--------------|--------------|
| A1 圖片性別語言偏見 (C.I.=0.037) | A4-2 戲謔侮辱 | 0.639 (1) | 0.129 (1) |
| | A4-1 稱謂術語 | 0.361 (2) | 0.072 (8) |
| B 內文性別語言偏見 (C.I.=0.035) | B4-2 戲謔侮辱 | 0.651 (1) | 0.125 (1) |
| | B4-1 稱謂術語 | 0.349 (2) | 0.067 (8) |

2. 次規準之權重評估結果分析

首先，依據圖片性別語言偏見 6 項次規準之局部權重評估結果（詳如表 13），在「A4-2」主規準下，「A4-2-4 戲謔侮辱跨性別者 (0.291)」重要性最高，「A4-2-3 戲謔侮辱同志 (0.246)」與「A4-2-2 戲謔侮辱多元性別特質者 (0.241)」次之，「A4-2-1 戲謔侮辱某一性別 (0.222)」重要性則相對較低；在「A4-1」主規準下，「A4-1-2 稱謂術語指稱其他性別 (0.646)」較「A4-1-1 稱謂術語指稱全體 (0.354)」重要。其次，依據內文性別語言偏見 6 項次規準之局部權重評估結果（詳如表 13），在「B4-2」主規準下，「B4-2-4 戲謔侮辱跨性別者 (0.297)」重要性最高，「B4-2-3 戲謔侮辱同志 (0.274)」與「B4-2-2 戲謔侮辱多元性別特質者 (0.238)」次之，「B4-2-1 戲謔侮辱某一性別 (0.191)」重要性則相對較低；在「B4-1」主規準下，「B4-1-2 稱謂術語指稱其他性別 (0.581)」較「B4-1-1 稱謂術語指稱全體 (0.419)」重要。無論圖片或內文之結果，研究者發現：(1) 「稱謂術語指稱其他性別」之重要性遠高於「稱謂術語指稱全體」。(2) 「戲謔侮辱跨性別者、同志、多元性別特質者」的重要性相對較高，而「戲謔侮辱某一性別」重要性則相對較低。

表 13 高中教科書圖片與內文「性別語言偏見」各次規準相對權重評估一覽表

| 主規準 | 次規準 | 局部權重 (排序) | 整體權重 (排序) |
|----------------------------------|----------------|--------------|--------------|
| (圖片) | | | |
| A4-2 戲謔侮辱性別語言 偏見 (C.I.=0.042) | A4-2-4 跨性別者 | 0.291 (1) | 0.096 (1) |
| | A4-2-3 同志 | 0.246 (2) | 0.081 (2) |
| | A4-2-2 多元性別特質者 | 0.241 (3) | 0.080 (3) |
| | A4-2-1 某一性別 | 0.222 (4) | 0.073 (5) |
| A4-1 稱謂術語性別語言 偏見 (C.I.=0.052) | A4-1-2 指稱其他性別 | 0.646 (1) | 0.060 (9) |
| | A4-1-1 指稱全體 | 0.354 (2) | 0.033 (16) |
| (內文) | | | |
| B2-2 褒貶理由標準性別 偏見 (C.I.=0.041) | B4-2-4 跨性別者 | 0.297 (1) | 0.097 (1) |
| | B4-2-3 同志 | 0.274 (2) | 0.090 (2) |
| | B4-2-2 多元性別特質者 | 0.238 (3) | 0.078 (3) |
| | B4-2-1 某一性別 | 0.191 (4) | 0.063 (6) |
| B2-1 稱謂術語性別語言 偏見 (C.I.=0.033) | B4-1-2 指稱其他性別 | 0.581 (1) | 0.050 (13) |
| | B4-1-1 指稱全體 | 0.419 (2) | 0.037 (16) |

再者，在圖片 17 項次規準之整體權重評估結果顯示（詳如表 12），性別語言偏見 6 項次規準之排序重要性如下：「A4-2-4」排序第 1，「A4-2-3」第 2，

「A4-2-2」第3,「A4-2-1」第5,「A4-1-2」第9,「A4-1-1」第16。在內文17項次規準中(詳如表13),「B4-2-4」排序第1,「B4-2-3」第2,「B4-2-2」第3,「B4-2-1」第6,「B4-1-2」第13,「B4-1-1」第16。無論圖片或內文之結果,研究者發現,「戲謔侮辱跨性別者、同志、多元性別特質者、某一性別」等4項次規準皆比「稱謂術語指稱其他性別或全體」此2項次規準重要許多。

伍、結論

一、圖片之性別偏見檢視規準共有12項主規準與17項次規準。

圖片性別刻板印象層面有5項主規準,依其重要性順序分別為「性別關係刻板印象」、「職業性別刻板印象」、「社經地位性別刻板印象」、「角色特質性別刻板印象」、「活動性別刻板印象」;另有6項次規準,「活動樣態性別刻板印象」重要性高於「活動多樣性別刻板印象」,「職業樣態性別刻板印象」重要性高於「職業多樣性別刻板印象」,「情感性角色特質性別刻板印象」之重要性高於「工具性角色特質性別刻板印象」。圖片性別偏差失衡層面有3項主規準,「褒貶理由標準性別偏見」最為重要,「焦點偏向性別偏見」次之,「人物出現數量失衡」之重要性較低;另有5項次規準,「物化理由標準性別偏見」與「貶懲理由標準性別偏見」較「褒獎理由標準性別偏見」重要性高,而「主從性別偏見」較「顯隱性別偏見」重要。圖片性別隱藏不見層面共2項主規準,「社會典範人物之隱藏不見」較「人類努力貢獻之隱藏不見」重要。圖片性別語言偏見層面部分,共有2項主規準,「戲謔侮辱語言偏見」較「稱謂術語語言偏見」重要;另有6項次規準,「戲謔侮辱跨性別者」、「戲謔侮辱同志」、「戲謔侮辱多元性別特質者」、「戲謔侮辱某一性別」的重要性高於「稱謂術語指稱其他性別」與「稱謂術語指稱全體」。

二、內文性別偏見檢視規準共有13項主規準與17項次規準。

內文性別刻板印象層面有5項主規準,依其重要性順序分別為「性別關係刻板印象」、「職業性別刻板印象」、「社經地位性別刻板印象」、「角色特質性別刻板印象」、「活動性別刻板印象」;另有6項次規準,「活動樣態性別刻板印象」重要性高於「活動多樣性別刻板印象」,「職業樣態性別刻板印象」重要性高於「職業多樣性別刻板印象」,「情感性角色特質性別刻板印象」重要性高於「工具性角色特質性別刻板印象」。內文性別偏差失衡層面有4項主規準,「褒貶理由標準性別偏見」最為重要,「焦點偏向性別偏見」次之,「人物出現數量失衡」與「作者選文數量失衡」重要性較低;另有5項次規準,「物化理由標準性別偏見」與「貶懲理由標準性別偏見」較「褒獎理由標準性別偏見」重要性高,而

「主從性別偏見」較「顯隱性別偏見」重要。內文性別隱藏不見層面共 2 項主規準,「社會典範人物之隱藏不見」較「人類努力貢獻之隱藏不見」重要。內文性別語言偏見層面共有 2 項主規準,「戲謔侮辱語言偏見」較「稱謂術語語言偏見」重要;另有 6 項次規準,「戲謔侮辱跨性別者」、「戲謔侮辱同志」、「戲謔侮辱多元性別特質者」、「戲謔侮辱某一性別」的重要性高於「稱謂術語指稱其他性別」與「稱謂術語指稱全體」。

三、圖片與內文性別偏見主規準與次規準之重要性評估大致雷同。

比較圖片與內文性別偏見規準項目與內涵之差異,大致雷同,唯一差別為內文多一項主規準(作者選文數量失衡),此為針對語文科目教科書時方需運用以檢視之項目。比較圖片與內文重要性評估,主規準之權重與排序大致相同,惟在次規準部分有 2 點差異:(1) 圖片「貶懲偏見」較「物化偏見」重要,而內文則是「物化偏見」較「貶懲偏見」重要。(2) 內文「物化偏見」明顯較圖片「顯隱偏見」重要許多。

四、「性別刻板印象」與「性別語言偏見」明顯較「性別偏差失衡」與「性別隱藏不見」重要。

歷經 8 個多月,4 次專家問卷之來回,本研究發現專家在圖片與內文各 4 層面的重要性評估亦大致相同。圖片 4 層面部分,「性別刻板印象」最為重要,「性別語言偏見」重要性與性別刻板印象相當,「性別隱藏不見」次之,「性別偏差失衡」重要性相對較低。內文 4 層面部分,「性別語言偏見」最為重要,「性別刻板印象」重要性與性別語言偏見相當,「性別偏差失衡」次之,「性別隱藏不見」重要性則相對較低。綜合圖片與內文之結果,「性別刻板印象」與「性別語言偏見」較「性別偏差失衡」與「性別隱藏不見」重要。。

五、專家重視高中教科書性別偏見「質的檢視」甚於「量的檢視」。

由規準權重評估之結果看來,不論圖片或內文,呈現「活動多樣性(偏量化計算)」重要程度不如「活動樣態(偏質化分析)」,「職業多樣性(偏量化計算)」重要程度不如「職業樣態(偏質化分析)」,或是「出現數量(偏量化計算)」及「選文數量(偏量化計算)」重要性不如「人物焦點偏向(偏質化分析)」及「人物被褒貶理由(偏質化分析)」等,皆顯示專家重視高中教科書性別偏見「質的檢視」甚於「量的檢視」。此一結果亦與方朝郁、謝臥龍、方德隆(2002)的研究結果大致相同。

六、本規準納入多元性別概念,符合後期中等學校「培養性別多元意識」之具體課程目標。

本研究規準最具特色之處，即將多元性別之概念導入，尤其在性別語言偏見部分，不再僅著重生理性別方面，亦將同志、具多元性別特質者與跨性別者納入規準之中，雖然在實際檢視教科書時成效仍有待後續研究評估，但象徵意義非凡。

陸、建議

以下就「對出版業者之建議」、「對教科書審查單位之建議」、「對學科中心學校與現場教師之建議」及「對未來研究之建議」提出若干具體可行之建議。

一、對出版業者之建議

建議高中教科書出版業者與編者參酌本規準編寫高中教科書，以避免圖文呈現性別偏見。若編寫相關議題時，其議題本身即帶有性別偏見時（例如傳統文化）或是選文本身有其時代背景因素，建議加入引導學生反思之活動或討論。

二、對教科書審查單位之建議

建議高中教科書審定委員會參酌本規準審查高中教科書，必要時得納入性別平等教育專家為諮詢對象。另外，各科目可依其科目性質與特性調整或酌減相關規準（可依規準之重要性排序來刪減），使其更符合審查之實質效益。

三、對學科中心學校與現場教師之建議

教科書再盡善，若無實際教學現場的完美執行，仍是無效的。性別平等教育議題畢竟係較新之觀念，故建議學科中心學校參酌本規準建置相關檢視範例，以提供各校教師參考。另外，為符合高中教師實際教學使用之方便性，本研究依權重之結果，並以質化檢視為原則，撰擬3項精簡版規準如下：(1) 檢視圖文不同性別人物性別關係、職業樣態、社經地位、活動樣態是否具有性別刻板印象。(2) 檢視圖文不同性別人物被貶懲、物化之理由或標準是否呈現性別偏見。(3) 檢視圖文否呈現戲謔侮辱跨性別者、同志、多元特質者或某一性別之語言偏見。期盼各學科中心學校與高中教師能實際運用。

四、對未來研究之建議

首先，建議後續研究者持續擴充或週延各規準之說明或舉例，例如「A1-5 圖片不同性別人物之性別關係呈現性別刻板印象」此一規準，「性別關係」可能較不易被理解，若在規準下舉例說明：「圖片示意男女之家庭分工為男主外、女主內之分工關係，呈現性別刻板印象」，如此舉例說明對於研究者或使用者之理

解定有相當幫助。其次，建議後續研究者持續使用本規準進行各科目高中教科書之檢視研究，亦可運用本規準之權重結果，進行不同版本教科書之比較，並將研究成果回饋出版業者，如此正向的循環定能大幅減少高中教科書之性別偏見情形。

參考文獻

- 方朝郁、謝臥龍、方德隆（2002）。教科書性別偏見檢核規準。載於謝臥龍主編，**性別平等教育：探究與實踐**（頁 89-114）。臺北市：五南。
- 方德隆（2000）。**國民小學中年級教科書（七、八冊）是否符合兩性平等教育原則檢視報告書**。臺北市：教育部。
- 王瑞堦（2006）。學校知識管理指標建構之研究。**教育政策論壇**，**9**（3），129-160。
- 朱淑雅、黃儒傑、葉雪枝、廖裕月、蕭敏華（1997）。國民小學一年級（上）社會科教科書內容分析。**國民教育月刊**，**37**（3），39-54。
- 吳雅玲（2002）。國中二年級英語科教科書中性別意識之檢視。**課程與教學**，**5**（2），81-98。
- 吳嘉麗（1998）。從性別角度看國中數理化教科書。**兩性平等教育季刊**，**2**，58-65。
- 李元貞（1993）。**體檢國小教科書：主題體驗：兩性觀**。臺北市：臺灣教授協會。
- 李文政（1999）。大陸義務教育語文教科書之政治社會化內容分析。臺北市：師大書苑。
- 李美枝（1980）。**社會心理學**。臺北市：大洋。
- 李隆盛（1988）。德爾非預測術在技職教育上的應用。**工業教育雙月刊**，**7**（1），34-60。
- 李瑞娥（2001）。國小社會教科書性別意識型態內容之分析研究。**屏東師院學報**，**14**，563-602。
- 林信志（2011）。高中教科書性別偏見之初探：以各版本高中公民與社會第一冊為例。**研習資訊**，**28**（6），61-72。

專論

- 林信志、楊國揚、林以文(2012)。高級中學公民與社會教科書性別偏見之研究。載於蔡進雄主編，**2012 全球教育論壇：教育經營與學校效能國際學術研討會論文集**（頁 73-106）。新北市：國家教育研究院。
- 林振春(1993)。社會調查。臺北市：五南。
- 洪嘉欣、陳皎眉(2009)。刻板印象如何影響行為？談刻板印象效果的內在歷程與影響。**教育與心理研究**，**32**（4），1-22。
- 張珣、白慧娟、王舒芸(1998)。體檢國小教科書：小一道德與健康篇。**教育研究集刊**，**41**，17-51。
- 莊明貞(2003)。性別與課程：理念、實踐。臺北市：高等教育。
- 莊明貞(2009)。國民中小學性別平等教育教科書評鑑規準建構之研究（教育部國教司委託研究報告）。臺北市：國立臺北教育大學。
- 莊明貞、林碧雲(1997)。國小社會科新課程性別角色偏見之分析：以第一、二冊為例。**國民教育**，**38**（1），7-20。
- 郭昭佑(2003)。學校本位評鑑。臺北市：五南。
- 陳永宏(2001)。檢視小學體育教科書中的性別偏見現象。**中華體育季刊**，**15**（3），99-105。
- 黃政傑(1988)。生活與倫理課本教些什麼：教材理想的追求。臺北市：心理。
- 黃政傑、張嘉育(1998)。消除性別偏見的課程與教學。**兩性平等教育季刊**，**3**，25-38。
- 歐用生(1987)。課程與教學—概念、理論與實際。臺北市：文景。
- 歐陽子、楊美惠、楊翠屏譯(1999)。第二性（Simone de Beauvoir 原著，1949年出版）。載於顧燕翎、鄭至慧主編，**女性主義經典**（頁 59-75）。臺北市：女書文化。
- 潘慧玲、黃馨慧、周麗玉、楊心蕙(2010)。高級中等學校性別平等教育能力指標之建構。**課程與教學**，**13**（2），23-46。
- 賴淑梅(2004)。國小教科用書中族群、性別偏見評鑑規準建構之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北師範學院課程與教學研究所，臺北市。

- 謝小苓 (1999)。檢視國中一年級教科書內容是否符合兩性平等原則專案報告書。臺北市：教育部。
- 謝臥龍 (1997)。從兩性平權教育的觀點探討教學互動歷程中的性別偏見。教育研究，54，37-43。
- 謝潮儀 (1983)。德爾斐 (Delphi) 專家學者問卷法之應用—以台北都會區為例。法商學報，18，109-132。
- 藍順德 (2010)。教科書意識型態—歷史回顧與實徵分析。臺北市：華騰。
- 蘇芊玲、劉淑雯 (1997)。體檢國小教科書—國語科。教師天地，90，36-38。
- Bebermeyer, J., & Edmond, M. (1995). *Reflecting equity and diversity*. MI: Grand Rapids.
- Berk, L. E. (2006). *Child development* (7th ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Blumberg, R. L. (2008). The invisible obstacle to education equality: Gender bias in textbook. *Prospects*, 38(3), 345-361.
- Dalkey, N. (1969). *The Delphi method: An experimental study of group opinion*. CA: Rand.
- Saaty, T. L. (1980). *The analytic hierarchy process*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Sadker, M. P., & Sadker, D. M. (1982). *Sex equity handbook for schools*. New York, NY: Longman.

附錄 1

一、性別刻板印象

- A1-1 (圖片)、B1-1 (內文): 不同性別人物參與之活動呈現性別刻板印象。
- A1-1-1 (圖片)、B1-1-1 (內文): 不同性別人物參與活動之多樣性呈現性別刻板印象。
- A1-1-2 (圖片)、B1-1-2 (內文): 不同性別人物參與活動之樣態呈現性別刻板印象。
- A1-2 (圖片)、B1-2 (內文): 不同性別人物從事之職業呈現性別刻板印象。
- A1-2-1 (圖片)、B1-2-1 (內文): 不同性別人物從事職業之多樣性呈現性別刻板印象。
- A1-2-1 (圖片)、B1-2-1 (內文): 不同性別人物從事職業之樣態具有性別刻板印象。
- A1-3 (圖片)、B1-3 (內文): 不同性別人物(依其職業)社經地位呈現性別刻板印象。
- A1-4 (圖片)、B1-4 (內文): 不同性別人物之角色特質呈現性別刻板印象。
- A1-4-1 (圖片)、B1-4-1 (內文): 不同性別人物之工具性角色特質呈現性別刻板印象。
- A1-4-2 (圖片)、B1-4-2 (內文): 不同性別人物之情感性角色特質呈現性別刻板印象。
- A1-5 (圖片)、B1-5 (內文): 不同性別人物之性別關係呈現性別刻板印象。

二、性別偏差失衡

- A2-1 (圖片)、B2-1 (內文): 不同性別人物一起出現, 焦點偏向某一性別人物之偏見。
- A2-1-1 (圖片)、B2-1-1 (內文): 呈現某一性別人物於顯明處, 其他性別人物於隱晦處。
- A2-1-2 (圖片)、B2-1-2 (內文): 呈現某一性別人物為主體, 其他性別人物為從屬。
- A2-2 (圖片)、B2-2 (內文): 不同性別人物被褒貶之理由或標準呈現性別偏見。
- A2-2-1 (圖片)、B2-2-1 (內文): 不同性別人物被褒獎之理由或標準呈現性別偏見。
- A2-2-2 (圖片)、B2-2-2 (內文): 不同性別人物被物化之理由或標準呈現性別偏見。
- A2-2-3 (圖片)、B2-2-3 (內文): 不同性別人物被貶抑懲罰之理由或標準呈現性別偏見。
- A2-3 (圖片)、B2-3 (內文): 不同性別人物之出現數量失衡。
- B2-4 (內文): 不同性別作者之選文數量失衡。

三、性別隱藏不見

- A3-1 (圖片)、B3-1 (內文): 呈現人類的努力及貢獻時, 僅舉某一性別人物為例, 忽略或排除其他性別。
- A3-2 (圖片)、B3-2 (內文): 舉例社會典範人物時, 僅舉某一性別人物為例, 忽略或排除其他性別。

四、性別語言偏見

- A4-1 (圖片)、B4-1 (內文): 稱謂術語之性別語言偏見。
- A4-1-1 (圖片)、B4-1-1 (內文): 以某一性別人物之稱謂、術語來指稱全體。
- A4-1-2 (圖片)、B4-1-2 (內文): 以某一性別人物之稱謂、術語來指稱其他性別。
- A4-2 (圖片)、B4-2 (內文): 戲謔侮辱之性別語言偏見。

高級中學教科書性別偏見檢視規準之建構:德懷術與層級分析法之應用

- A4-2-1 (圖片)、B4-2-1 (內文): 戲謔侮辱某一性別人物。
- A4-2-2 (圖片)、B4-2-2 (內文): 戲謔侮辱具多元性別特質者。
- A4-2-3 (圖片)、B4-2-3 (內文): 戲謔侮辱同志。
- A4-2-4 (圖片)、B4-2-4 (內文): 戲謔侮辱跨性別者。

A Study on Gender Bias Criteria of Senior High Textbooks: Application of Delphi Method and AHP

Hsin-Chih Lin *

For a long period of time, textbooks have been irreplaceable in teaching and learning and become one of the most important media to propagate the gender ideology. For this reason, it is important to examine whether the textbooks contain gender bias or not. Even so, the textbooks from Taiwan senior high schools have seldom been examined over the past two decades. As such, the main purpose of the present study was to construct the criteria of gender bias in senior high textbooks. Based on the analysis of past research, the preliminary criteria of gender bias were built. With Delphi technique questionnaires, 12 main criteria and 17 subordinate criteria were built for the pictures, and 13 main criteria and 17 subordinate criteria for the context. In addition, adopting AHP questionnaire, the study found that gender stereotypes and linguistic gender bias are considered more important than gender imbalance and gender invisibility. Finally, several suggestions were made for textbook publishers, textbook review and approval committees, high school academic centers, high school teachers and future researchers.

Keywords: high school textbooks, gender bias, Delphi, AHP

* Hsin-Chih Lin, Assistant Research Fellow, Research Center for Educational System and Policy, National Academy for Educational Research (NAER).

Corresponding Author: Hsin-Chih Lin, e-mail: hsinchih@mail.naer.edu.tw