

香港高中通識教育科課程改革之探究： 香港課程改革一例

黃顯華* 莊達成**

本研究主要以香港的六位通識教育科科主任的訪問內容，加上政府出版的通識教育科課程指引和其它相關研究，析評高中通識教育科的課程設計和決定。結果發現，通識教育科在許多方面的特徵，例如：目標、內容、教學法、組織、評估、教育知識規範、專業化形式等，均與「傳統科目」有所不同。這些特徵令師生之間的教學關係形成弱架構的特色，增加了師生的權力。師生在知識習得和傳遞方面，擁有一定程度的權力。其次，科主任作為課程的領導者，在該科的各项課程要素中，擁有一定程度的自主權，在科組的「學與教」方面繼續扮演街頭官僚的角色。

關鍵字：通識教育科、課程改革、課程設計、課程決定

* 作者現職：香港中文大學教育學院香港教育研究所客座教授

** 作者現職：通識教育科專業發展學會會長

通訊作者：黃顯華，e-mail: hinwahwong@cuhk.edu.hk

壹、引言

一、香港近期課程改革概況

1998 年至 2000 年間，教育統籌委員會就香港整體教育制度進行了全面檢討；2000 年 9 月發表《終身學習，全人發展：香港教育制度改革建議》。建議的構思包括：以三年初中（中一至中三）、三年高中（中四至中六）和四年大學（簡稱「334 學制」）取代五年中學（中一至中五）、兩年預科（中六至中七）和三年大學的「舊制」（教育統籌委員會，2000）。2000 年 12 月成立「檢討高中學制及與高等教育銜接工作小組」，負責檢討高中學制。2003 年 5 月，工作小組發表《高中學制檢討報告：摘要》，建議實施「334 學制」，並把中文、英文、數學及通識教育科（英文名稱是 Liberal Studies，下面簡稱「LS」）列為高中課程的必修科¹，其中 LS 佔總課時 15%（教育統籌委員會，2003），諮詢後改為 10%。

二、通識教育科發展的背景

1992 年²，香港在預科高級程度會考中引入 LS（AS 高級補充程度）³，屬於選修科目，修讀的學生人數不多⁴（香港考試及評核局，2012）。該科強調的是能力培養而非僅僅獲取知識，故此其課程宗旨指出：

讓中六及中七學生研習一些傳統高級程度科目以外的範疇，以擴闊他們的視野和學習技能，提高他們對自己的認識，並對自己的社會及這社會與日新月異的世界的相互關係，產生批判性的了解（香港課程發展議會編訂，2000，頁 7）

¹ 「舊制」的中學會考課程，學生的必修科只有中文、英文和數學。

² 「舊制」預科 LS 在 2012 年結束。

³ 預科 LS 開設六個單元，包括：「香港研究」、「環境教育」、「人際關係」、「現代世界」、「科學、技術與社會」和「今日中國」；考生須選考其中兩個單元（即學校可按校本需要，開設兩個或以上單元），並就所選讀的其中一個單元，提交一項「專題研究報告」（佔全科總分的 20%）。而每一單元的公開考試時間為兩小時三十分，其分數各佔全科總分的 40%。

⁴ 以 2012 年為例，考此科的全體考生人數只有 2666 人，其中 93.4% 用中文作答，合格率為 69.8%（即是 E 級或以上）。

2003年，學制改革列LS為必修科，對中學教育影響甚大。最初因其屬於初步建議、具體課程尚未擬定，學界反響不大。至2004年10月，香港政府建議LS列為高中必修科，並發佈了課程及評估架構建議，則引起很大的爭議⁵。最後，LS歷經三次諮詢而定稿（教育統籌局⁶，2004；課程發展議會、香港考試及評核局，2004、2005、2006、2007）。

2009年9月香港高中LS正式實施至今，關注LS發展的教師團體陸續成立；香港傳媒也開闢、製作「LS」版，並時常報導有關此科的爭議和現象等⁷。當中，主要關注的事項包括：LS教師工作量、學生學習和應考的壓力、課程內容、教學法、校本評核和資源等。在新高中學制下，學生在香港中學文憑的中文科及英文科達到第3級，以及數學科及LS達到第2級的成績（簡稱「3322」）⁸，便可以符合資格申請政府資助的八所院校的學士學位課程（教育局課程發展處，2010）。基於以上背景，在此科剛實施一屆後，本文將嘗試剖析、評議香港高中LS設計和決定的特色，藉此了解官方的課程指引與校本實施、決策之間的關係。

貳、本研究的範疇、研究問題、方法和限制

「課程」作為一個研究範疇，Goodlad（1991）認為應包括三個範疇，研究者作出一些補充修訂而成四個範疇：一、實質性的課程設計；二、政治——社會的課程決定／決策；三、技術專業性的課程實施；四、評鑑（較詳細說明，請參閱下文）。限於篇幅，本研究主要是剖析、評議香港高中LS設計和決定的特色，藉此了解官方的課程指引與校本實施、決策之間的關係。研究問題主要

⁵ 當時，較重要的爭議是LS是否應為必修科、知識基礎浮泛和考評設計等；較一般性爭議為課程內的單元數目、教學時數和教學策略等（詳見：教育統籌局，2005a、2005b、2005c）。

⁶ 「教育統籌局」於2007年7月1日起改名為「教育局」。

⁷ 研究者用「Wisers 慧科」系統搜尋自2009年9月1日至2012年8月31日有關「通識科」的香港報章報導共有3090則。

⁸ 香港中學文憑考試採用水平參照模式（standards-referenced）匯報評核結果。成績匯報共分五個等級（1-5），第5級為最高等級。在考獲第5級的考生中，表現最優異的，其成績以「**」標示，隨後表現較佳的則以「*」標示，以供大專院校及僱主參考。各能力等級均附有等級描述，說明有關等級的典型考生的表現。考生所得的成績，能反映他的知識及技能，且不會受其他考生的表現影響（教育局課程發展處，2010，頁10）。

主題文章

有：

- (一) LS科主任設計校內LS課程時，如何回應課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂的《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》(下面簡稱《指引》)? 當中所涉及的研究範疇包括：課程的目的、學習經驗(內容、教法)、組織和學生評估。
- (二) 在學校、科組和個人/課室各不同層面，LS需要作出哪些決定? 誰作出相關的決定? 當中面對哪些限制? 如何應對這些限制?

本研究於2012年12月至2013年3月期間進行，即是第一屆香港中學文憑考試LS成績公佈之後。要回答上述問題，研究者會通過下列方法處理：

1. 整理政府發表的有關文件；
2. 整理他人有關研究成果；
3. 焦點訪談。

為了保障研究資料的效度和信度，研究者以方便抽樣(convenience sampling)的方法，選取了香港六所不同區域的學校LS科主任作為研究對象(如表1所示)⁹，他們分別任職於收取屬於高、中和低學習成績學生的學校¹⁰。現任LS科主任的教師，對該科的設計和決定的視野較廣闊，特別在學校和LS科組兩個層面。研究者設計了訪問問題大綱，並在訪談前透過電郵形式傳送給受訪者參考、準備。每位受訪者接受53至88分鐘的個別焦點訪談，並在獲得受訪者允許下以錄音的方式記錄相關的訪談內容。訪談完畢後，相關的錄音內容分別被轉譯為文字檔案；並在研究者分析資料前，將文字檔案交給受訪者核實。六位受訪者的訪談總字數為85,016字。確認無誤後，研究者開始文字檔案的歸

⁹在2012至2013學年，香港共有569所小學、519所中學及61所特殊學校(教育局，2012)。

¹⁰香港的中學學位分配機制是以學童學能高低依次分派中一學位，能力較佳的學童較易獲分派至聲譽較佳、學術水平較高的中學；相反，能力較弱的學童多被分派至聲譽較遜、學校平均學術水平較低的中學，結果便出現一個學業能力分隔明顯的中學系統(Lo et al., 1997)。香港教育界將主要收取第一學能組別(能力較高)學童的學校稱為第一組別(band 1)學校，主要收取第二學能組別(學能中等)學童的學校為第二組別(band 2)學校，而第三組別(band 3)學校則主要接收學能最低(即底部三分之一)的學童(趙志成、何碧愉、張佳偉、李文浩，2013，頁76)。

納、分析和編碼工作。各文字檔案的編碼方式如下：第 1 碼為科主任識別碼，分別以 Ysir、Y、W、L、A 和 C 代表六位科主任；第 2 碼以阿拉伯數字代表所引的文字在文字檔案原稿裡的頁數。

表 1 受訪科主任和其學校背景資料

科主任代號	Ysir	Y	W	L	A	C
學校區域	新界東	九龍東	新界東	新界北	新界北	九龍西
開始任教「舊制」預科高級程度會考 LS (AS 高級補充程度) 的年份	2001	沒有 ¹¹	2000	2005	2009	2005
原先任教的科目	中文	歷史	中文、中國歷史	經濟、會計學原理、商業	中文	宗教
LS 的教學語言	中文	中文	中文	中文	中文	中文
現時科組成員人數	9	8	11	9	12	8
初中 LS ¹²	沒有	有	沒有	沒有	有	有

基於人力、物力和交稿時間等因素的限制，本研究只會處理 LS 課程設計和決定這兩個範疇。本研究的訪問結果只顯示六個個案的情況，並不是香港全體 LS 科主任的表現和意見。在本研究的構思和取樣設計過程中，「學校組別」原本也是一個重要的分析要素，但鑒於對受訪者和其任職學校的尊重，研究者

¹¹ 「舊制」預科高級程度會考 LS (AS 高級補充程度) 屬於選修科目，科主任 Y 任教的學校沒有開設此選修科目，所以沒有任教預科 LS 的經驗。另外，該校開設初中 LS，所以有任教初中 LS 的經驗；並在 2009 年開始任教「334 學制」的高中 LS。

¹² 香港初中 LS 屬於「校本課程」，由學校自行決定是否開設。

主題文章

最終沒有將學校組別此因素納入分析中。此外，限於時間、稿件篇幅所限，研究者未能就 LS 課程設計和決定所涉及的「教學語言」和「學校文化轉變」等範疇做進一步探究，這些將是後續研究的另外一些重要焦點。

叁、有關探討本研究的理論文獻

為了探究香港高中通識教育科課程改革，我們首先要應用 Goodlad (1991) 以界定「課程」作為一個研究範疇要處理的包括設計和決定兩個範疇。隨著引用 Tyler (1949) 提出課程設計要處理的四個基本問題，同時引用 Bernstein (王瑞賢譯, 2007) 的分類 (classification) 與架構 (framing) 兩個概念，用來分析課程設計的性質。亦嘗試引用 Young (1998) 的分裂專業化 (divisive specialization) 和連結專業化 (connective specialization) 的課程設計之間的區別，看看對本文的分析是否有用。最後引用 Lipsky (1980) 的街頭官僚理論的三個特點以分析課程決定的性質。

上述文獻有助我們整理研究所得資料和之後的討論。

一、「課程」作為一個研究範疇，Goodlad (1991) 認為應包括三個範疇，研究者作出一些補充修訂而成四個範疇如下：

(一) 是實質性的 (substantive)，指的是目的、學習經驗的提供和組織、學生評估等共同課程要素。要探究的是它們的本質、價值、制訂基礎 (例如哲學、心理學、社會學等) 和彼此的關係，——這是屬於課程設計的範疇。

(二) 是政治—社會的 (political-social)。在某些政治和社會條件下，某些人通過某些程序和方法，在某些層面作出某些課程要素的決定，以至出現了某些目標、內容和方法受到重視；另一些則被忽略——這是屬於課程決定/決策的範疇。

(三) 和 (四)，是技術專業性的 (technical-professional)，研究包括考察個別或一組的設計與製作過程，所需的資源和配合的因素以及評價過程。通過這些過程，課程得以編制、改進或更新——這是屬於課程實施和評鑑的範疇。

二、Tyler (1949) 提出課程設計的四個基本問題：

(一) 學校應該達成哪些教育目的？

(二) 提供哪些學習經驗才能達到這些目的？

(三)如何有效地組織這些學習經驗？

(四)如何確定這些目的是否達到？

三、分類與架構

分類與架構兩個概念，可以用來分析課程、教學和評量。強隔離的內容是一種聚集型，反觀，弱隔離是一種統整型。這個原則是課程內容之間的界線強度。界線強度構成分類與架構概念之基礎（王瑞賢譯，2007，頁 106-107）

分類是指不同課程內容之間的連結關係（relationship between contents）和分化的本質。強分類時，不同課程內容被強界線清楚隔離。弱分類時，不同課程內容之間的界線減弱或是模糊（王瑞賢譯，2007，頁 107）

架構是指師生之間的特定教學關係。架構告訴我們，師生控制教學關係脈絡裡的傳遞與接受之選擇範圍。強架構代表選擇性少；反之，弱架構表示選擇性大。是故，架構是指，在教學關係中，師生擁有對於知識傳遞與接受的選擇、組織、進度與時間的控制程度（王瑞賢譯，2007，頁 107）

在教學關係中，強架構降低學生對於知識習得的內容、時間和方法的權力，而增加教師的權力。然而，強分類降低教師傳遞的課程內容的控制權，讓他無法逾越課程內容之間的界線，而且強分類讓教師的權力遠低於界線維持者的權力（王瑞賢譯，2007，頁 108）

四、Young（1998）指出分裂專業化和連結專業化的課程之間的區別：

（一）分裂專業化課程部分特徵：

- 課程分流，如科學、人文學科，以及社會研究的明確區分
- 屬於選擇性和排他性的，而非參與性和包容性的教育體系

主題文章

(二) 連結專業化課程部分特徵：

- 廣度和靈活性
- 核心和專業課程，與普通（學術）和應用課程（職業）之間的連接

五、Lipsky（1980）提出街頭官僚理論包含三個特點：

(一) 科主任對政策目的之理解

在現實環境中，上層所制訂政策的目的模糊不清，況且，政策制訂者的政策目的與前線人員的想法和利益亦時有差異。再者，上級所下達的指令通常也不可能充分地、完整地覆蓋執行時出現的各種狀況。前線人員便以應付前線工作的專長，對模糊的政策目的和方案作出調整。

(二) 科主任的「自由裁量權」

「自上而下」的政策執行模式對前線人員多有忽略，因此便有「自下而上」模式的提出。「自下而上」的政策執行模式便強調應賦予前線人員更多的自主權，就是所謂的「自由裁量權」（discretion）。

(三) 科主任發展折衷方案

街頭官僚利用僅有的資源，自行發展折衷方案，抗衡來自上層的約束；換言之，他們發展折衷方案，目的是降低工作的不確定性，讓自己更有把握地履行職務（許頌聲、霍秉坤，2011）。

肆、研究結果和討論

一、通識教育科的課程設計

(一) 根據《指引》剖析通識教育科課程設計的特色

1. 課程宗旨

- (a) 加深對自身、社會、國家、人文世界和物質環境的理解；
- (b) 對不同情境中（例如文化、社會、經濟、政治及科技）經常出現的當代議題作多角度思考；

- (c) 成為獨立思考者，能夠適應個人和社會環境的不斷轉變情況而建構知識；
- (d) 培養與終身學習有關的能力，包括批判性思考能力、創造力、解決問題能力、溝通能力和運用資訊科技能力；
- (e) 在多元社會中欣賞和尊重不同的文化和觀點，並學習處理相互衝突的價值觀；
- (f) 建立正面的價值觀和積極的人生態度，使他們成為對社會、國家和世界有認識和負責任的公民（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁4）

2. 學習範圍、學與教策略

內容以主題、議題的方式呈現，切合近年強調情境化學與教的發展。LS頗具獨特性，使學生積極探討個人、社會、國家或全球日常生活的問題（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁8、11）。

表2 課程架構

學習範圍	獨立專題探究（英文名稱是Independent Enquiry Study.下面簡稱「IES」）
<p><u>自我與個人成長</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 單元一：個人成長與人際關係 <p><u>社會與文化</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 單元二：今日香港 ● 單元三：現代中國 ● 單元四：全球化 <p><u>科學、科技與環境</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 單元五：公共衛生 ● 單元六：能源科技與環境 	<p>學生須運用從三個學習範圍所獲取的知識和角度，進行獨立專題探究。下列的建議主題可幫助學生發展獨立專題探究題目：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 傳媒 ● 教育 ● 宗教 ● 體育運動 ● 藝術 ● 資訊及通訊科技

相對應的學與教策略，第一，培養共通能力和培養多角度思維的議題探究。第二，在設計 LS 課程時，著重培養學生的共通能力。第三是採用議題探究鼓勵學生獨立學習，追求知識，對新事物持開放的態度。這樣，學生可學習找出不同主題間和學科間的聯繫，同時培養學生多角度的思維能力（課程發展議會、香港考試及評核局，2007）。

主題文章

學生學習經歷的基礎建基於學與教的資源：

學習資源不僅是指教統局及其他機構製作的教科書...視聽教材...網絡學習材料...互聯網、傳媒、自然環境、人力資源和圖書館等的學習材料...資料都可善加利用，以協助學生學習...資源不必全由教師甄選和發展，學生應有能力主動搜尋、建議和選取學習資源...資源不應只源自教科書（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁109-110）

表3 「今日香港」

主題	主要探討問題
1.生活素質	香港維持或改善居民的生活素質的發展方向如何？
2.法治和社會政治參與	香港居民如何參與社會及政治事務？就法治精神而言，香港居民如何行使權利和履行義務？
3.身份和身份認同	香港居民的身份認同是怎樣形成的？

3. 課程組織

該科設計的另一個特點是跨學科知識和能力的培養，著重學生探究議題時應用其他學科的知識和角度（見圖1）。這種聯繫性包括兩方面，一是LS內三個範圍之間的聯繫，二是LS與其他各科的聯繫。文件強調LS內在的聯繫（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁2、8）：

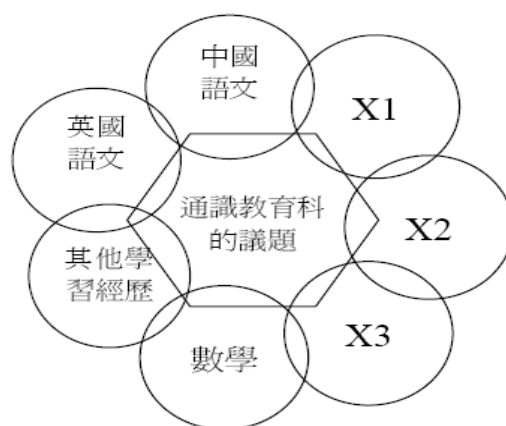


圖1 通識教育科與三年制高中課程

4. 學習評估

(1) 公開考試

卷一旨在評核考生在識別、應用和分析資料等方面的能力。卷二提供更廣泛的層面，讓學生展示所學各種高階能力，例如深入剖析自己的經歷，著重對不同議題進行評鑑和討論，用作客觀測試的多項選擇題並不適用（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁104）

表4 評核設計

部分	內容	比重	考試時間
公開考試	卷一	資料回應題	50%
	卷二	延伸回應題	30%
校本評核	獨立專題探究	20%	

資料來源：課程發展議會、香港考試及評核局（2007，頁102）

(2) 校本評核

是指在學校進行、由教師為自己所任教的學生評分的評核...目的是要提高整體評核的效度，並將評核延伸至涵蓋各項評估目標，其中大部分目標是筆試難以評估的。學生須在以研究為主的IES中展示不同的能力，例如解難、資料搜集、分析和傳意。每一學生應透過閱讀、研究及其個人經驗，在獨立專題探究報告中展示一定份量與本學科相關的題材（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁104-105）

(二) 通識教育科課程設計的評議

1. 其它研究

本科在2009年實施，所以至少在2010年或之後發表的論文，才有機會從事本科的實證研究。這類論文，研究者只找到朱嘉穎、莊達成（2010），其觀點如下：

發現收生較弱學校目標之一是「應付考試」。在學生學習能力較高的學校，老師關注的是學生學習習慣的養成，比較注重「內容為本」和「教科書為本」。

教科書的選用：其中兩所學校較為依靠校本教材的製作，只在某一單元考慮用教科書；另一所學校則相對比較依賴教科書。考慮因素：內容是否符合學生的需求。此外，對於一些家庭背景比較弱勢的學生而言，是否能買得起教科書亦是一個重要因素；自編教材對於大部分教師而言是一種負擔，他們也深知

主題文章

製作需時，且對教師團隊的專業要求高。

有不少教師是爲了想獲取教科書中豐富的網上資源來減低自己的教學工作負擔。雖然教科書的選用在一定程度上減輕了教師的部分工作壓力，但本研究中的兩位教師都有意識根據教學需求對教科書做校本調適¹³；無論是教學策略的選用，還是內容的選取，抑或是進度的拿捏，學生有興趣投入、具能力參與是最重要的。

IES的安排會考慮：（1）學生是否擁有足夠的學科知識？（2）教師的人手調配是否足以應付IES的指導？

2. 本研究訪問結果和討論

下文以 Tyler 課程設計的四個問題，Bernstein 的分類和架構爲訪問結果分類，再加上《指引》和 Young 的兩類課程性質作討論：

（1）目標

根據《指引》，本科有六項宗旨。訪問所得，只有部分宗旨受到肯定，其中：培養（d）終生學習有關能力是最多人重視的宗旨：

我會選擇 d...包括批判和獨立思考，是最終極的目標及理念（C10）

目標很清楚，就是要訓練學生的思辨能力（A8）

critical thinking（批判思維），這個 generic skill（共通能力）...很重要（Y2）

是 d 項，培養那幾種能力，以前是沒有的，現在學生多想「為何會有這個結果呢」（Ysir1）

加深對（a）自身、社會、國家、人文世界的理解這目標也受到重視：

我最同意就一定是 a（Ysir1）

全部宗旨我都同意，能夠達到的是 a（W11）

b 是可以達到的，其次就是 a（A11）

¹³ 校本調適的方法包括：在教科書中做「剪裁」、參考其它出版社的教科書和參考其它學校對教科書的處理手法等。

對價值觀 (f) 目標有著極端的評價，亦是被評為最難達到的目標：

我覺得 f 最重要...知識、技巧，遲些再學也可以 (W11)

最難是 f (L14) (Y2) (Y2-3) ...其實我們的價值觀尚在發展中...要經過雕琢再成形 (L14)

價值觀不是短期可以改變得了，實在太多因素影響了它 (Y2)

是否是他們自己的呢？我覺得未必是 (Y2-3)

(2) 內容

隨著實施時間的發展，學校對教科書的使用也算配合《指引》。對各個單元的處理各有不同。

各校的採用和應用的情況各有不同，較多是用來作參考而不是用來直接教導學生。考慮的因素包括及時性、水平和是否適合學生，亦有考慮新同事的需要：

很多出版社的教材太多...六個單元有 1200 頁。約有 8 成是自行製作的教材，期間找出版社的教材作參考 (L8)

應用教科書的比例，目標是五五，最初是八二，八是書。到現在為止，較為保守的有六至七成用書。新入職的有熱誠和動力，他們用自己設計的教材達 50% (A4)

審書過程中會考慮內容是否適合我們的學生。另一個很重要因素就是書中的網上資源 (A5)

第一年全部用教科書。但是不好用。原因是：第一，不夠時事性。第二，水平並不好...不是知識量太重，就是太零散，做不到議題為本的目的，因此我們取消了三本，全球化，香港及個人成長就不用，自己發展教材 (W5)

不用書本更好...書本只是讓學生更有安全感。書內很多東西很難按著教...書本是給新同事有安全感，上馬時會容易，所以有利接棒 (C6-7)

主題文章

通過較貼近個人經驗的議題會較容易入手去學習，較易融會貫通和歸納所學：

我們通過這些議題，教學生做融會貫通的工作，例如把數據做歸納，所以就是「識」(L1)

在處理議題的時候，較貼近個人的事會較容易入手。例如個人成長議題...當說到的議題比較遠，例如國際政治，如釣魚台。他們會啞口無言，或會睡著了 (C1-2)

政治如全球化的議題，嘗試用飲食，播放電影...應該會體驗更多 (C2)

「中國」單元最難，因為對老師不是很貼近或熟識...對國內的黨、國之間的制度等會較難去處理 (C8)

通過成長中個人生活經驗和思考、價值觀和能力的培育，是教與學重點；要改善的是發展概念：

比較是接近時事及生活...也教他們技巧...能力。要求的是思維，需要他們思考及完整的架構去表達 (A1)

對中國沒甚麼情感，他們很少會親身到大陸了解。透過現代中國單元，由中國的改革開放到現在都會有一點了解 (Ysir5)

較容易教和較感興趣是香港單元，全球化單元也容易教...學生從香港的生活素質開始，總會對自己的生活有看法 (L1-2)

最有價值是個人成長，因為可以幫到他們成長，例如與他們討論自尊感問題，有些學生即時落淚...是一個契機與學生分享和思考價值觀問題 (W8)

較難教授是中國單元，第一，比較遙遠，印象可能比較負面，交流都不太想去 (L2)

最不足夠就是概念上的傳授 (A12)

IES 內容的處理程序，好像大學生寫論文：

由擬訂題目開始...跟著題目去定一些焦點問題，找資料。決定用訪問還是問

卷之類的方法，上學期主要是教這些。下學期要他們開始寫引言，文獻回顧...暑假是讓他們去派問卷、統計資料...九月一日便交初稿（W4）

（3）教法

教師也開始配合《指引》的內容，教法和傳統的教法有分別，困難也不少。以議題去貫穿許多概念，從矛盾點和爭議點學習：

學生對單元的基本概念理解了，例如「今日香港」，掌握到跨代貧窮、堅尼系數、經濟結構等概念，後面用大約八到十個議題...每個議題教學生要應用一到兩個概念，透過一些小概念去建立大概念（Ysir3）

針對中國，第一，我先教這些大議題，再去一些小的、深入地去探討，其次就是很多學生難懂國內的術語、對國情不了解。教的時候要多用比較的方式，例如聯繫到香港、自己的生活（W1-2）

最重要是告訴他們正在學習甚麼，甚麼才是最重要。知道當中的矛盾點，因為LS是學習爭議點（L3）

以視聽教材促進學習的理解：

大多數用視聽教材，去體會農民生活和農民工作環境。現在香港沒有工廠，你跟他們說工廠很辛苦，只有看到畫面才容易理解...上 youtube 能找到所有教材（Ysir6）

通過小組討論，辯論和角色扮演等這些互動方法去學習：

常用的是小組討論，因為簡單些，較少用辯論和角色扮演（A2）

最初都有建議同事用分組、角色扮演去教頭一、兩年。但後來發覺很難...我自己都用小組教學多。個人成長就通常是角色扮演多（Ysir6）

角色扮演受制於一堂只得 35 分鐘（Y4-5）

無論任何單元，都是要用小組討論，角色扮演，辯論等這些互動的方法，因為如果你不是這樣，他們是體驗不到LS的精神去思考，及融會貫通（W2）

主題文章

小組討論促進多角度思考，或者給他們兩堆資料，看完後表示支持哪一方，並舉出理據。角色扮演相對困難...一定要帶學生參觀中國大陸，讓他們去訪問當地人，他們較會明白實況 (Y3-4)

現在的困局就是學生的背景知識很貧乏 (W2)

(4) 組織

教師也嘗試跟隨《指引》，但本科的單元之間，及本科與其它科目間難以融會貫通。

以跨單元為課程組織的主軸，連繫學習，其中以「今日香港」單元跟其他五個單元的連繫是最大，從中學習如何融會貫通：

通常都不是做跨單元的，根本是很難，通常只是暗跨的。例如在教「今日香港」，就暗地裡跨了能源科技和公共衛生 (Ysir6)

香港單元跟其他五個單元的連繫最大 (Ysir6) (A7-8) (W8) (C8)

考評資料中可見多數由香港事務出發。國際事務，中國和環境議題都會與香港有關 (C8)

最難是人際關係，所以最後才教。公開試都看到，很難跟其它五個單元有關 (Ysir6)

坊間有時分割成六個部分去教，但這理念不夠「LS」，並非真正跨議題 (C1)

以香港單元為例，以三個範疇為主軸，教學生做融會貫通的工作，將他們看見的事做基本歸納...所以就是「識」(L1)

希望同學看事物時，掌握到「通」的技能...是歸納和說明的技巧 (L1)

專題研習和六個單元的連繫在於技巧的連繫 (L10)

跨科的課程組織：

跨科合作，例如中文科與 LS 合作...雖然大家都是教相同的內容，但要求是不一樣的。中文是需要些修辭，LS 是單刀直入，不需要修辭 (C3)

初中 LS：

絕對有需要，因為學生早些學了前備知識會好些。第二就是培養他們的態度。愈早接觸，便會愈早把自己學會的知識，嘗試連繫到社會發生的事（W13）

(5) 評估

配合《指引》作評估，相信是最困難的。教師特別覺得缺乏條件去實施 IES。公開試沒有標準答案，考核的就是學生的語文及思辨能力：

公開試卷比起之前的樣本試題進步了，平均包括了六個單元，考到學生不同的能力（Ysir7）

最難是沒有標準答案，學生的答案你要想一想哪一部分是對的，因為我們是正面評分的。不同其他科目，phy、chem、bio，答案對就對，錯就錯，他們不用去想（Ysir2）

最重要是考核他們的語文及思辨能力（A8）

評核是有些彈性，因為很多時也是很主觀的（A9）

要評學生的能力...需要高階思維，即是說沒有固定答案，但你要懂得如何去表達你的論點（Y8）

IES 被評為最為代表 LS 的學習，亦被評為缺乏條件去實施：

IES 要他們學習怎樣去應用...將知識串聯，就要看他們如何做 IES。當收集到資料，自己去組織內容及總結，所以最類似 LS 就是 IES...反而六個單元的教學，比較單向（C8）

IES 是 LS 最核心的，能做到自主學習，跨議題去表達學習（C11）

IES 的設計是眼高手低，讓學生自己去想題目、方法去做。但最無奈是很多學生的能力還未到可以自己想題目、方法去做一個專題報告。老師要投放很多時間，現在最多人投訴 IES，因為要做到真正獨立思考能力，老師要投放的時間和人力相當多（Ysir2-3）

主題文章

沒有一些不被允許作為 IES 題目，我們是盡量開放的 (Y4)

(6) 分類

LS 課程設計比較有彈性，一方面內容靈活多變，另一方面能力和內容並重：

課程是很靈活的，教的內容可以是很不同、很不穩定，要經常轉 (W7)

我覺得是一科比較動態的科目，內容不是那麼實在，會教授一些重要概念。未必是以內容為主 (L1)

除了內容，還著重技巧。我覺得這科應該叫「識通」(L1)

比較接近時事及現在的生活。在能力上要求的是思維，需要學生思考及完整的架構去表達 (A1)

不是從量化角度去處理評核，而是結合了生活，沒有絕對答案，多角度和整體去評核：

改練習、考試是最難的。(以往的公開試) 很量化，多寫一個 point (論點) 就給分，但可能那一個 point 的解釋是不足的；不可以給這麼高分，這方面教師是最難掌握的 (Ysir9)

現在的考核結合了生活。(Ysir10)

理科老師處理很明顯只有對與錯，不是整體的評核 (A4)

人文、社會科出身的較易去教... 本科的要求沒有絕對答案，一篇文章正反兩面都應該給予分數 (A4)

經過數年的實踐，LS 科組教師教全部六個單元的做法普遍，表示教師逐漸能融會貫通：

第 2 年一致通過所有同事要教全部 6 個單元 (Ysir13)

我主要教 6 個，其他人還未能 (L5) (W3)

科組中有 8 位老師全部都教六個 (A3)

教授 6 個的共有 4 位 (Y10)

老師的學術背景和個人特質決定是否適合教 LS，LS 探討社會現象應是多元化和具爭議性的：

老師主要都是人文（社會）學科的。我是讀 BBA、經濟，有同事讀 communication，即是 media、傳媒出身的，文化研究的也有，有兼教老師是 bio-chemistry 出身 (L3)

數學或理科出身的人最難 (L14) 他會覺得 $1+1=2$ ，追求這些，很 rigid（僵化），不理解人文社會學科的性質。LS 應該討論具爭議性的議題 (L15)

Science 領域的同事的 mindset（心態）是最難改變的，比較抗拒。(Ysir9)

覺得沒有一科主修科較適合教，而是個人特質問題。本身是否喜歡用時事的角度去看問題，用不同方式去教。就算是歷史出身也好，假如只會把概念塞進學生的腦，可能是輸入了很多，但最後未必能運用出來...或是教一些思辨能力。我覺得這些特質重要些，即使是理科老師也可以做得好 (A4)

由上述分析可見，LS 課程內容之間的連結關係和分化的本質是屬於弱分類，不同課程內容之間的界線是模糊的。這本質增加教師傳遞課程內容的控制權。從 Young (1998) 的課程分類來判斷，LS 明顯是屬於連結專業化的課程。

(7) 架構

整體來說，LS 的學習自由度較大：

以學生學習的自由度作比較，LS 一定是高的 (L12)

LS 學生的自由度大些，可以貼近他們的生活，讓他們表達及分享自己的想法 (A9) (W9)

學生選擇 IES 題目的自由度因學校而不同，主要是考慮可控制性、工具性、可行性，安全和道德問題：

主題文章

一定不讓他們做人際關係，這類題目很難做專題報告。表面好像很容易，但如果用問卷、訪問形式做，他們還未懂得用這些方法（Ysir7）

學生做現代中國和全球化都是不批准，這樣才容易控制。題目越多的話就越難處理（Ysir7）

有一位學生住在深圳，而學校在大埔。每天也需要從深圳回來上課，他想做的題目是國內網民維權，他說他很有背景去做此題目。他經常「翻牆」去看香港網頁，他又認識很多內地的網站。我便由他去做吧（W8-9）

IES 的題目是由學生他們選擇的，老師的意見集中在工具性、可行性，例如題目是否太寬，能否找到受訪對象...整個過程，由決定題目，至怎樣去做和寫，學生的決定權大...只要不違反兩項原則：一是安全，二是道德。有同學想做黑社會研究，但這是不可能的。又有同學想做援交研究，但根本找不到人，成本亦太大（C5）

從傳遞、互動角度看教學模式，LS 需要互動、溝通、不可依書直說，亦有機會增進師生的了解、適當地處理學生的提問。互動過程的可預測性低，部分教師不適應：

科目本身真的需要互動，要預設矛盾點，然後進行討論...或者有些不同的看法，互動性是強的。傳遞也有需要，特別是某些單元或者知識基礎（L13）

學生最抗拒的是只會依書直說，不會轉變教學內容的那一類型老師。可以包括不同的主修科（A4）

傳遞，互動兩者也有，但較著重後者（A9）

要教到他們明白...不是知識本身，而是整個互動和溝通過程（Y13）

理科是相對比較少用討論的方式，慣用線性思考，即答案一定是如此。因此要教他們學會如何去帶一個討論，都是有難度（W7）

與其他科比較，師生關係會多了深入討論和交流，也會了解學生如何看社會時事，個人成長的問題。有一次提及家庭，要寫下他們對父母的期望，有一位小朋友寫了一段責罵父母的內容，提出為何你們要把我生下來，為何要離婚，為何不理我之類...其實大家的了解是增加了。（W9-10）

互動過程的可預測性是低的，因為你不知道學生提問甚麼，因此部分老師會害怕 (A12) (C12-13) 面對這問題，我們應學會接受自己的不足...老師只是引發學生的動機...要承認未必完全解決到所有學生的問題 (C12-13)

從上述分析可見，LS 師生之間的特定教學關係是屬於弱架構。表示選擇性大。師生擁有對於知識傳遞與接受的選擇、組織、進度與時間的控制程度。弱架構增加學生對於知識習得的內容、時間和方法的權力，亦增加教師有關的權力。和朱嘉穎、莊達成 (2010) 比較，教師多了三年的實施經驗，無論對教材的應用，IES 的處理，他們的專業能力亦較之前進步，較接近《指引》的要求。

二、通識教育科的課程決定

(一) 根據《指引》剖析通識教育科課程決定的特色

1. 學校層面

本科的課程架構並未為各單元在三年之內的學習編訂固定的先後次序，也未為 IES 的推行指定一套刻板的時間安排。學校可調動每年教授單元的次序；或考慮將本科於每週／循環周的課時分成兩段，讓學生在兩位教師的指導下同時修讀兩個單元。學校在規畫學習進程時，不一定要將各單元完整地連續不斷處理。有些或甚至所有單元，可以「分拆」為不同部分，並於不同的年級按不同的情況考慮而施教 (課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁 50)

高中 LS 的總課時大約為 270 小時，六個單元的課時大約為 180 小時，而 IES 建議佔 90 小時。學校也可在三年之中靈活調配 IES 的課時，以配合本科的整體課程規畫。學校卻並不需要以相應的初中「LS」，作為實行高中 LS 的預備措施 (課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁 48、50、53)

在考慮編配教師任教合適的學習範圍或 IES 時，學校須考慮教師的興趣和專長。有鑑於本科科組由不同學術背景的教師組成，因此也有需要促進教師間的意見分享。設定共同備課節和鼓勵同儕觀課，可培養正面的教師學習文化和團隊精神 (課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁 61)

2. 科組層面

主題文章

本科三個學習範圍並非三個獨立的知識領域，也不是自成一體的學科。教師一方面應鼓勵學生主動並經常留意各項議題的最新發展；另一方面，也可以在中六（或者包括中五）預留部分時間，用以複習於較早年級研習過的單元內容。本科學與教的成功，有賴運用合適和適時更新的不同類型資源；所以教師須共同努力建立本科的學與教資源庫（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁 8、49、62）

3. 個人／課室層面

本科並非要為學生提供一套固有的知識，教師不宜採用灌輸的教學方法。教師可採用發展性的模式，以不同的學與教策略，幫助學生較全面地了解議題，掌握相關事實，分析問題的核心，進而可以持平的觀點作出合理的判斷（課程發展議會、香港考試及評核局，2007，頁 3、9）

(二)通識教育科課程決定的評議

1. 其它研究

(1) 學校層面

談到香港 LS 課程決定，有三項值得關注的研究。葉慧虹、霍秉坤（2011）研究發現，校長在 LS 的課程決策上佔主導地位，LS 主任才是真正的課程領導，而科任教師多扮演追隨者的角色。

李子建、尹弘廳、吳家傑（2010）探討學校在規劃三年 LS 的課程框架及單元安排的特點、所考慮的因素，以及影響校本課程決策的因素等問題。研究發現，學校、教師和學生三個層面並非獨立地影響著教師的校本課程決策，相反，這三個層面是相互交織的，有的甚至是互為因果地影響教師的校本課程決定。此外，當中又以教師「單元詮釋」的影響力最大。

朱嘉穎、莊達成（2010）的研究發現，學校教師發展校本課程時，主要關注學生學習需要和教師教學感受兩方面的因素；學校的教育哲學思想、辦學理念或所崇尚的價值取向對教師有很深遠的影響。

(2) 科組／課室層面

許頌聲、霍秉坤（2011）的研究顯示，LS 科主任對學校內分組授課扮演著重要的角色，具備「街頭官僚」的特色。科主任對政策的理解，與政策制定者的原意有一定的差異；對政策的落實和執行，可施行自由裁量權；自行發展折衷方案，以尋找方案實施個人所理解的政策。

2. 本研究訪問結果和討論

下文以 Michael Lipsky 街頭官僚理論的三個重要特點為訪問結果分類，配合《指引》作討論：

(1) 學校層面

高層人員（校長、教務主任）掌管此科一些重要資源分配的決定權：

程序上由我們建議，教務主任再作安排...始終人事流動大，需要做一些讓步（A3）

科主任將 proposal 交給校長，校長看了全盤，再 make suggestion，叫你再改...最後都是由校長「撲槌」（決定）（Y8）

有教學助理是一個恩典。由校長決定（C9）

校長不會參與，基本上科組很有自主性...只要人手安排得宜，不會觸及金錢問題，就能成行（C4）

(2) 科組層面

共同備課節的特色：

會討論整個課程如何施教...負責那位就解釋每個 chapter，大家再給予意見，改完回來再給大家看。接著數堂，review 一下，記下明年有甚麼要改（Y9）

討論教材、考試範圍，提醒同事即將要交甚麼。第二就是集體備課。有些同事共同開了幾年這類型的會議，討論教材修改的時間短了，便教學經驗分享（W6）

科主任決定評估和教學內容，科組重視分享、協作文化：

我決定出卷（Y7）

每一個單元教甚麼內容由我決定（Ysir10）

老師改了資料，便拿出來分享，到下一年集體備課便增加這些資料...不斷調整，同事的意見加進去...以前是沒有的，單打獨鬥，沒有分享文化，沒有觀

主題文章

摩文化 (W6-7)

同事覺得不太適合，大家就會再談，直到有共識...大家都需要相同的工作紙和目標 (C4)

(3) 個人/課室層面

課室教材使用自由度大：

基本上都相信大家交出的教材...每個同事手上有一份，按各人對筆記的詮釋及理解，就入教室教 (C4)

① 對政策目的有個別的理解

單元內容或探究方法安排有所不同：

中四教個人成長，今日香港及公共衛生。中五教現代中國，能源科技環境，中六全球化及跨單元議題...都是教育局建議的。跟此方式去做，覺得行之有效，同事也習慣此種模式 (A2)

內容上的處理有配合指引，但它本身沒有規定如何規劃，有很大的 flexibility。最大的不同是它很強調 enquiry...老實說，這個大部分學校都做不到，學生沒可能每堂都 enquiry (Y11)

指引有 52 條問題，基本上把它們看完一次後就不怎麼記得...教學是因材施教，要視乎學生是怎樣的 (Y11)

沒再回望那些指引，一開始已經看到它的骨幹，就不會每次都去看。只要知道與核心偏離不遠，就可以 (C11-12)

② 運用自由裁量權

設計課程、單元次序、教學法的自由度大，但會受到其它因素影響：

LS 給予我空間去把一些元素加進去，幫助學生把一些技巧加進去建立他的人生。LS 除了我剛才說的「識通」之外...LS 就是生活，是生活態度和能力 (L17)

此科跳出了 knowledge，讓我思維的空間大了，此刻我發覺自己喜歡 curriculum...我有創作整個 curriculum 的空間 (Y13)

喜歡教 LS，一來是我的性格，喜歡創新，二來是給我一個機會，過往教的 history，我視它為 academic subject...LS 的 curriculum 有如此多變化，令我教 history 的變化大了很多 (Y13)

個人成長與人際關係是不用教的，學生覺得很悶的。中四去學，他們還小，所以中六才教 (Ysir5)

六個單元的教授次序完全由我決定...同事信服我的決定應該是最專業、可靠的...我自己都在學校教了十多年，清楚學校成績、同事的優缺點 (Ysir8)

中四一開始一定是今日香港，第二就看那一年情況，因為人手是「重疊」的 (Ysir10)

出版社會按社會發展，不斷有些新議題，上網讓老師 download。那些議題如果比較適合的，都不會完全照用，要配合學校的情景 (Ysir3)

不成功原因就是每個老師都要用教科書，由書商決定你要教的內容，所以變得沒有自由度 (W9)

③ 自行發展折衷方案

課時不足夠，削減 IES 時數、補課：

太多要教的內容，所以偷了些獨立專題的時間來教 (W13)

最不跟從的一定是 IES (Ysir14)

跨單元我們配合得挺多的。放在 IES 的課時，真的不多 (L16)

暑假時補課就做 IES，因此不止九十小時 (A11)

時間不足，重新整合後，有些單元教快些、短些，例如衛生，有些教得詳細，例如中國香港 (W13)

④ 自身的專業發展素養

主題文章

任教此科，有成功感、享受分享文化、師生互動和沒有傳統包袱：

有成功感的，不後悔。原因我做到一些我覺得值得的事，為學生提供環境，及讓他們理解到不同角度去看一件事...不是純粹知識的傳授，而是能帶出不同的思維方法 (A11)

我都享受的，很視乎你如何營造氣氛。我時常傳遞一些正面的，改造他們的思想，他們慢慢接受這種方式。其實都要階段，好處就是這是一個新科目，沒有傳統的文化及包袱 (W7)

是開心的。跨議題的課程令自己有所增長，喜歡看書、學習的人，越多知識，進入課堂的發揮就越強 (C12)

我覺得這是好的，此科與學生進行互動，交流。教學內容真是生活化、社會性 (W14)

了解課程，接受新知識、方法：

要看那位老師是否願意放下自己這麼多年的學習方法，知識，去接受新知識及方法。如果他肯走出此一步，是可以的，可能時間要久些...此關乎老師的心，如果他們過了此關，慢慢會適應及掌握到 (W14)

同事覺得辛苦是因為課程永遠都教不完...大家對課程驚恐及不了解，其實教多教少也無所謂，因為指引沒有說明甚麼是一定要教的...將他 train 做六大單元的專家，是不可能的。老師有自己本科，他可能不懂文科或理科，很難特地去學 (C12)

從上述分析可見，建立 LS 師生之間的特定教學關係是屬於弱架構，師生的選擇大。這種關係除了建基於此科的特性、科主任具備街頭官僚特色，如許頌聲、霍秉坤 (2011) 的研究結果；其實，還涉及到其它因素的輔助，包括：科組特色 (例如分享文化)、資源 (例如共同備課節) 以及科組成員的共同參與。更為重要的是，教師 (包括科主任和科組教師) 自身的專業發展素養、接納自身的「轉型」以及對此科的個人詮釋 (沒有傳統包袱)，均發揮一定的作用。《指引》在當中充當「參考」、「引導」的角色，而非「標準答案」。

伍、結論

本研究主要以香港的六位 LS 科主任為對象，加上 LS 課程指引和其它相關研究析評高中 LS 的課程設計和決定。結果發現，LS 在許多方面的特徵，例如：目標（解難及批判性思維）、內容（無規定教科書、弱分類）、教學法（探究性、議題為本）、組織（跨單元、議題）、教育知識規範（結合性規範）、專業化形式（連結專業化）和評估（無標準答案、校本）等，均與「傳統科目」有所不同。這些特徵令師生之間的教學關係形成弱架構的特色，增加了師生的權力。師生在知識習得和傳遞方面，擁有一定程度的權力。其次，科主任作為課程的領導者，在科組各項課程要素中，擁有一定程度的自主權，在科組的「學與教」方面繼續扮演街頭官僚的角色。事實上，這種角色要在科組中發揮一定的影響力，還需要許多其它因素的配合，主要包括：科組特色、校內資源分配、科組成員參與和自身對此科的「專業理解」等。最後，官方的《指引》對該科課程的詮釋、架構和規畫等方面，對科主任、科組教師的課程理解具有指導的作用。隨著該課程實施的歷程越久，或許，前線的課程實施者所演繹的課程特色，將會更為達致課程文件所呈現的理想層面。

參考文獻

- 王瑞賢譯（2007）。**階級、符碼與控制：教育傳遞理論之建構**（B. Bernstein 原著，2003 年出版）。臺北：聯經。
- 朱嘉穎、莊達成（2010，11 月）。校本課程發展：從理想到現實——從香港幾所中學發展新高中通識教育科校本課程的經驗談起。「**第 12 屆兩岸三地課程理論研討會會議**」發表之論文，國立臺北教育大學。
- 李子建、尹弘飈、吳家傑（2010，11 月）。新高中通識教育科的校本課程決策：一項初步的探究。「**第 12 屆兩岸三地課程理論研討會會議**」發表之論文，國立臺北教育大學。
- 香港考試及評核局（2012，6 月 28 日）。**新聞稿：香港高級程度會考放榜**。取自 http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/Media/PR/20120628_HKALE_Results_CHI_FULLL.pdf。
- 香港課程發展議會編訂（2000）。**通識教育科（高級補充程度）**。香港：政府印務局。

主題文章

- 教育局(2012)。**小學及中學教育**。取自 <http://www.edb.gov.hk/tc/about-edb/policy/primary-secondary/index.html>。
- 教育局課程發展處(2010)。**香港高中及高等教育：新學制手冊**。香港：教育局課程發展處。
- 教育統籌局(2004)。**改革高中及高等教育學制：對未來的投資**。香港：教育統籌局。
- 教育統籌局(2005a)。**高中及高等教育新學制：第一階段諮詢報告**。香港：教育統籌局。
- 教育統籌局(2005b)。**改革高中及高等教育學制諮詢意見概覽**。香港：教育統籌局。
- 教育統籌局(2005c)。**高中及高等教育新學制第二次問卷調查結果摘要**。香港：教育統籌局。
- 教育統籌委員會(2000)。**終身學習，全人發展：香港教育制度改革建議**。香港：教育統籌委員會。
- 教育統籌委員會(2003)。**高中學制檢討報告：摘要**。香港：政府印務局。
- 許頌聲、霍秉坤(2011)。**通識教育科科主任對分組授課之決策：街頭官僚特色**。**教育研究學報**，26(1)，123-153。
- 葉慧虹、霍秉坤(2011)。**誰決定香港新高中通識教育科的校本課程**。**全球教育展望**，40(5)，33-39。
- 趙志成、何碧愉、張佳偉、李文浩(2013)。**學校改進：理論與實踐**。香港：香港中文大學香港教育研究所。
- 課程發展議會、香港考試及評核局(聯合編訂)(2004)。**新高中課程及評估架構建議：通識教育科(第一次諮詢稿)**。香港：政府物流服務署。
- 課程發展議會、香港考試及評核局(聯合編訂)(2005)。**新高中課程及評估架構建議：通識教育科(第二次諮詢稿)**。香港：政府物流服務署。
- 課程發展議會、香港考試及評核局(聯合編訂)(2006)。**新高中課程及評估指引(中四至中六)：通識教育科(暫定稿)**。香港：政府物流服務署。

課程發展議會、香港考試及評核局（聯合編訂）（2007）。**通識教育科課程及評估指引（中四至中六）**。香港：政府物流服務署。

Goodlad, J. I. (1991). Introduction: Curriculum as a field of study. In A. Lewy (Ed.), *The international encyclopedia of curriculum* (pp. 3-7). New York, NY: Pergamon.

Lipsky, M. (1980). *Street-level bureaucracy: Dilemmas of the individual in public services*. New York, NY: Russell Sage Foundation.

Lo, L. N. K., Tsang, W. K., Chung, Y. P., Cheng, Y. C., Sze, P. M. M., Ho, E. S. C., & Ho, M. K. (1997). *A survey of the effectiveness of Hong Kong secondary school systems*. Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong.

Tyler, R. W. (1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: University of Chicago Press.

Young, M. (1998). *The curriculum of the future: From the new sociology of education to a critical theory of learning*. London: Falmer.

The Analysis and Evaluation of The Curriculum Reform of The Hong Kong Senior Secondary Liberal Studies: An Example of Hong Kong Curriculum Reform

Hin-Wah Wong* Tat-Shing Chong**

This study investigated the interviews to the six Liberal Studies panel chairs, the content of Liberal Studies Curriculum Guide published by the Government, and other relevant research materials, in order to analyze and evaluate the Liberal Studies curriculum design and decisions reformed for their Secondary schools in Hong Kong. The results found that the characteristics of Liberal Studies are different from other subjects in many ways, such as objectives, contents, teaching methods, organizations, evaluations, educational knowledge specifications, and professional forms. Moreover, the characteristics that affect the teaching relationship between teachers and students, also increase the power of the teachers and students, but to form a weaker structure than that in other subjects. In terms of learning attainment and knowledge transfer, teachers and students obtain a certain degree of power. Secondly, the panel chairs as the course leaders have also become more autonomous than before. They continue to play a leading role in the bureaucrat structure of "learning and teaching" in Hong Kong.

Keywords: Liberal Studies, Curriculum Reform, Curriculum Design, Curriculum Decision

* Corresponding Author: Hin-Wah Wong, Adjunct Professor, Hong Kong Institute of Educational Research, Faculty of Education, The Chinese University of Hong Kong

**Tat-Shing Chong, Chairman, Professional Development Association for Liberal Studies

