

大學學系教育目標之分析及 其對課程與教學的啓示

郭丁熒

本研究旨在分析大學的學系教育目標、比較七個不同年代成立的學系之教育目標，進而提出對大學課程與教學之啓示。本研究以 101 學年度第一學期公私立大學（不含科技大學、學院）學系之教育目標為分析對象。以年代別為依據，採立意叢集抽樣方式，故共抽取 27 所公私立大學，680 學系之教育目標進行分析。經採質性研究，辨識出 3760 筆教育目標陳述，分類為 61 項次類目、從而組織整理為 5 項類目、並進一步歸納獲得兩項主類目。所獲得之 3760 筆教育目標陳述，再以 SPSS for windows 20.0 版套裝軟體進行次數分配及卡方檢定。研究發現：

1. 大學學系所羅列之教育目標相當多元，反映現代大學追求的多樣目的。
2. 大學學系教育非常重視「專業知能」的培育，較不重視「生活/家庭準備」。
3. 大學學系教育目標有職業化之現象，尤其是 2000 年以後成立的學系。
4. 七個不同年代成立的學系教育目標之差異不大，有「專才」優先於「通才」之定型化現象。

根據上述結論，本研究提出「以多樣化的大學學系教育目標為基礎，展現多元化的課程與教學」、「注重就業準備，但不宜淪為職業訓練的課程與教學」、「以培育專才為優先，期也能引發學生關懷自身的課程與教學」等三項啓示。

關鍵字：大學學系、教育目標、不同年代

作者現職：國立臺南大學教育學系教授

通訊作者：郭丁熒，e-mail: ying@mail.nutn.edu.tw

壹、前言

經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）推動「高等教育學習成果評量」（AHELO），擬從學生學習成果著手，藉由探討高等教育的學生究竟學習到了什麼樣的知識與技能，以便了解高等教育教和學的品質（OECD, 2012），而美國歐巴馬總統的高等教育目標，也是在提供每位美國人民能有高品質的高等教育（Shulenburg, 2010）。其實，自 1980 年代以來，高等教育改革已是眾人關注的焦點，如歐洲各國的改革趨勢是賦予大學更多的自主權、減少國家規範、強化大學領導，引進更多的市場力量，講求績效責任，並期待大學與大社會有更多的合作。而臺灣高等教育在過去 20 年出現劇烈的變革，如 1980 年代末期以來的教育鬆綁、教授治校、校園民主化運動（詹盛如，2010）。尤其 21 世紀，隨之而來的是後工業社會、後現代社會、學習社會、知識經濟社會、資訊社會、及全球化的發展趨勢（林美和，2006；黃俊傑，2005），高等教育的改革步伐更加無法停歇。

另根據教育部的統計，自 1950 年以來，大學校院的校數從 4 所，增加到 2009 年的 149 所，雖然 2010 年之後減為 148 所，仍增加近 25 倍；另就大學生人數言，從 1950 年的 5,374 人，到 2011 年增加為 1,032,985 人，約增加 192 倍（教育部統計處，2012）。大學及大學生的急遽擴增，已讓高等教育從 Trow (1974, p. 63) 所謂的「菁英化高等教育，進入普及化高等教育階段」。致使大學教育在臺灣已經成為基本學力，加上面對少子化的人口結構及社會價值的改變，學子與家長轉而重視職業訓練，較不重視基本能力或胸襟、風度等人格的培養，甚至產生專業定義的世代落差（朱子君，2010）。

另隨著行政院勞工委員會（2012）《職業類別薪資調查報告》的公布，發現大學畢業生有失業率逐漸升高、起薪比十幾年前低之情形。除了大學普及，大學入學考試分發率取率將近 100%，許多入學錄取分數較低的學生，由於學術素養不足，對課程內容理解不足，造成低才而低就之外（黃毅志，2011），企業界卻發出「無才可用」之聲音，直指教育制度生病了，並檢討大學課程與教學（中國時報，2012），雖然大學生的就業力與政府政策、企業是否投入培植、大學生本身是否具備各項實力...等都有密切關係，但面對這樣的發展狀況，大學的課程與教學，確實也是需有所應對。

由於任何制度均源自於人類活動的定型化（typification）中，這意謂人們

共享某些特殊的目標。而各種活動之定型，需要語言上的客觀化，故每種活動型式都會有一種語彙與之相關，也因此，自我與他人才可以依照眾所共知之活動來了解（鄒理民譯，1997）。而社會、學校對於大學的課程與教學，必須需透過客觀化、合法化及制度化來傳遞給學生，法令或學校規章所設定之教育目標便是其中的重要媒介。尤其任何增益大學教育的討論，都必須先釐清大學所要追求的是什麼（張善楠譯，2008）？因各學系確立了自己的教育目標後，才能知道至少需要多少資源的投入，以及運用哪些制度方可有效達成，接著再以學生學習成效來檢視做得如何，最後才是進行下一循環的改進（李隆生，2010）。尤其大學應基於理念（或目標）來因應外部變遷？或根據外部變化來調整理念（或目標）？學生應該被教導成完人？或是培養技術性專才？大學走向是在這些理念鐘擺間擺盪（楊思偉，2009）。故要瞭解目前臺灣高等教育的學生究竟學習到了什麼樣的知識與技能，以便檢討的大學課程與教學之前，宜先進行各學校或各學系所設立之教育目標的分析。由於大學型態及教育目標隨著社會發展有所更迭（陳伯璋，2001）；又鑒於歷史是一珍貴的文化資本，研究已證實學校成立歷史係決定學校階層的重要因素（林生傳，1995），因此，各學系是否也因其成立年代不同，其所設立之目標也會有所不同，是值得探究之主題。

綜合上述的背景與動機，本研究旨在透過對各學系所訂定的教育目標之分析，來省思對大學的課程與教學之啟示。簡言之，共有以下三項目的：

1. 分析大學的學系教育目標。
2. 比較不同年代成立的學系之教育目標。
3. 根據研究發現，提出對大學課程與教學之啟示。

貳、文獻探討

大學是世界上最古老的社會機制之一（陳舜芬譯，2003），其源起可溯及中國的先秦，西方的希臘與羅馬，但現代大學之直接源頭則是源自歐洲中古世紀大學（陳伯璋，2001）。然大學的教育目標，除了因古代大學（ancient universities）、中世紀大學（medieval universities）、及現代大學（modern university）之不同而有所差異外。隨著後現代社會、學習社會、全球化時代的來臨，大學教育目標

主題文章

更是起了變化。雖然臺灣的大學歷史不長，然為了解臺灣的大學教育目標，有必要對此背景先做一縱觀的了解。

首先，就古代大學言，在西元四世紀左右所醞釀而成的雅典大學，堪稱為古代大學的代表。雅典大學的成立乃肇因於偉大的政治家 **Pericles** 的民主理念而來，此理念有兩個重點：一是指出雅典眾人皆應關心公共事務，參與感乃是公民義不容辭的任務；二是公共事務的決策，絕不能操作在少數人、獨夫或寡人手中，應大家集思廣益。因此，討論乃是不可或缺的現象，教育史上及文化史上第一批能言善辯之士，從四面八方雲集雅典，雅典成為言論廣場的代名詞。加上蘇格拉底、柏拉圖、亞里斯多德陸續降生於雅典，開始有了固定的教學場所，乃孕育並構成為雅典大學。雅典大學的課程，以形上學、數學、自然及道德哲學為主，講學方式則採蘇格拉底及柏拉圖之對話（**dialogues**）、亞里斯多德之逍遙自在、邊散步邊討論學問（**peripatetic**）等方式，簡言之，雅典大學的課程科目雖不多，但已屬百科性質，且知識層次之高深，正顯示大學之專精與廣博氣派（林玉体，1994），由於古代大學教育目標強調在學術及研究導向，因此所培養的大學生是具有博雅基礎的文化人，不重視實用（陳伯璋，2001）。

其次，中世紀大學受教會的統治，教育目標是為宗教而學習，為神而研究（陳伯璋，2001）。雖然中世紀大學研究的樞紐是神學，但法學與醫學也隨著齊頭並進，對於擴充學科領域，有莫大的助益（林玉体，1994）。因此，當時的大學確立了現在所謂的專業教育，即神學、法學、醫學才是大學的主體和本務，所謂文科只算是大學的預科，公認培養教士、醫生、律師就是大學的目標，「知性探究」的傳統在神的大前提下，也順理成章的被專業教育所取代（盧增緒，1994）。

復次，隨著工業革命、啓蒙運動、及科學之發達，19世紀末大學的性格開始了巨大的改變（陳伯璋，2001）。傳統的大學迷戀過去，崇拜偶像，現代大學注重原創性研究，開墾學術新境界，以客觀事實和推理為尚。**Multiversity** 這個名詞，代表著現代大學的一種重要風格，單科大學已經落伍，大學必須百花齊放。大學雖側重學術專精研究，但通識教育或博雅教育卻不可或缺，專精指在知識上有所精進，廣博則有助智慧的提升，兩者都應在現代大學中完成（林玉体，1994）。

又隨著社會的發展，大學逐漸走向民主化、世俗化，二次大戰後，大學教育在世界各地蓬勃發展，大學不再有統一性，而是一個多元體，並有高度的多

樣性(陳伯璋, 2001)。隨著新科技的發展, 工業社會即將成為過去, 隨之而來的是後工業社會、後現代社會、學習社會、知識經濟社會、或資訊社會。尤其全球化發展趨勢是 21 世紀歷史的主流(黃俊傑, 2005), 生活在 21 世紀社會, 學習不再是為生活而做準備, 而是一種為生活而學習的終身歷程(林美和, 2006)。因此, 早在 1995 年, 聯合國科教文組織就發表「高等教育的轉變與發展政策」報告(楊國賜, 2006), 呼籲各國在二十世紀末重新檢討該國教育角色, 該報告指出教育應該朝向終身教育及全人教育的目標發展, 高等教育應該對每個人的一生任何階段開放, 大學應該扮演社會良知的角色並應賦予人們更寬廣的世界觀, 以確保國民素質的提高與教育的公平性, 並尋求高等教育的國際合作。此時, 以培養菁英為目標的高等教育已無法符合多元社會的需求, 而是要能確保高等教育機會均等、建立以全人教育為目標的高等教育體系, 提升高等教育品質, 並喚醒大學生主動參與的公民精神、強化社會倫理、道德的價值觀(陳伯璋, 2001; 教育部, 2001a)。而當學校教育和基本價值觀念愈來愈以整個社會的需要為基準, 而不是以教育者所認為的專業課程為基準時, 對於有「教養的人」(educated people)也將重新進行定義過去傳統認為有教養的人, 指的是接受過正規知識教育的人, 指的是受博雅教育的人, 但今後所指有教養的人, 將是懂得如何學習, 且懂得在正規教育之外繼續學習的人(陳伯璋, 2001)。

再觀臺灣的大學, 由於現制全仿自歐美, 且為時尚短, 尤其近七十年來臺灣的大學教育目標, 以實際的發展來看, 經濟發展下的人力規劃一直是大學發展的整體目標, 因此, 除了量的目標之掌握外, 實質也只是以就業為目標, 大學教育職業教育化, 學術研究只是少數。直到社會逐漸開放, 政治力高漲, 大學才在「學術自由」與「大學自主」的口號下, 發出不同聲音, 但對於大學目標的實質來說, 卻難產生積極的影響(盧增緒, 1994), 大學「培育人才」的主要目標仍是不變(劉兆漢, 2005)。邁入 21 世紀的臺灣, 已從五十年代的農業社會, 八十年代以加工出口為主的工業社會, 進入以資訊、電子產業為導向的高科技社會、也進入資訊網路和知識經濟的階段, 高等教育方針也順應此全球潮流做適當之轉變(羅仁權, 2005)。故根據 2001 年大學教育政策白皮書, 大學教育目標在「學術研究, 探索真理」、「大學自主、學術自由」、「追求卓越, 提升品質」、「結合社區, 善盡責任」、「邁向國際, 學術輸出」(教育部, 2001b)。

綜觀上述, 可歸納出以下兩項要點:

1. 從大學教育目標之更迭, 可發現大學的傳統是以培養社會菁英為目標,

主題文章

到 19 世紀之後，注重專業知能的培養，博雅和人文之教育有逐漸式微之勢。雖然由於科學研究領域的日益分化，各學門愈趨專精，但隨著後現代社會、學習社會、全球化趨勢的來臨，全人教育已成為大學教育之目標，期望培養出來之大學生，不但有高教育品質，具備主動參與的公民精神、社會倫理、道德的價值觀、且能力行終身學習，各階段之更迭情形詳表 1。

2.臺灣的大學設置歷史較短，教育目標長期受經濟導向及人力規劃影響，以培育專門人才為主。然在全球化趨勢下，2001 年教育部所列之大學教育目標也由專才教育漸轉向全人教育，惟各大學科系所提出之教育目標為何？則是本研究分析之重點。

表 1 大學教育目標之更迭

階段	古代大學	中世紀大學	現代大學	
			十九世紀末	二十一世紀
社會脈絡	大學肇因於民主理念	大學受教會的統治，但法學與醫學也隨著齊頭並進	工業革命、啓蒙運動、及科學發達	新科技發展、後工業社會(後現代社會)、學習社會、全球化
大學目標	強調學術及研究導向，培養具有博雅基礎的文化人	培養教士、醫生、律師等，強調專業知能	兼重專精教育與博雅教育	全人教育

叁、研究設計與實施

一、研究對象

本研究以 101 學年度第一學期公私立大學（不含科技大學、學院），學系之教育目標為分析對象。採立意叢集抽樣方式，自臺灣光復初期迄今，依學校設校或改制為大學/學院的時間，每個年代抽四所，並盡量兼顧公私立，地區等背景因素，其中 1970-1979 年，因只有三所學校設立，故共抽取 27 所公私立大學（詳表 2）。其次，再針對全校各學系之教育目標進行分析。

表 2 研究對象一覽表

年 代	1949 年 以前	1950- 1959 年	1960- 1969 年	1970- 1979 年	1980- 1989 年	1990- 1999 年	2000 年 以後
	01	05	09	13	16	20	24
	臺灣大學	政治大學	輔仁大學	彰化師範大學	中正大學	暨南大學	亞洲大學
	02	06	10	14	17	21	25
學 校	成功大學	交通大學	逢甲大學	陽明大學	中山大學	慈濟大學	康寧大學
	03	07	11	15	18	22	26
	臺灣師範大學	東海大學	中央大學	中山醫學大學	台東大學	宜蘭大學	佛光大學
	04	08	12		19	23	27
	中興大學	中原大學	高雄師範大學		義守大學	南華大學	明道大學

二、研究方法

本研究使用先採用質性研究，將資料化繁為簡，形成有意義的組型，以建立類目架構（林生傳，2003）。

本研究在資料之分析及檢核，係依 Strauss 與 Corbin (1990) 的紮根理論來進行。在紮根理論中編碼是指將所收集到的資料打散、賦予概念化，再以新的方式將資料重新放在一起的操作過程，強調研究者需做資料比較及問問題，以助於引導出嚴謹及特殊性的概念。該分析程序是由開放編碼、主軸編碼、及選擇編碼所組成。而本研究係以開放編碼為主，所謂開放編碼是經由密集地檢測資料來對現象加以命名及類屬化的過程。在開放編碼中主要有下列步驟：對現象加以標籤→發現類屬→對類屬加以命名→以概念的屬性和面向的形式來發展類屬。本研究乃依此步驟進行分析。

就類目的歸納建立言，本研究先將學系目標以分析，例「提供適當的通識教育，以培養「知類通達」、眼光開闊的人(2610-2-7-2-04)」，該教育目標為培養「通才素養」；又如「培養具有健全的人格、人文素養及科學精神的學生(1202-1-6-3-03)」，此段目標編為「科學素養」；而「培養一個具備尊重自然與

主題文章

生態永續的專業人才（1028-2-4-2-02）」則是「環保素養」，以上次類目都與素養有關，因此乃歸納在「素養」類目之下。以此方式將學系教育目標加以分析後，再依分析所得教育目標之特性將其歸類、範疇化，並加以命名，以此程序建立大學學系教育目標之類目表。

其中由於一個教育目標之陳述，常包含多個目標，因此針對學系所列之每一個教育目標，本研究並非採單一編碼，而是針對所歸類之編碼，每一筆資料會在陳述目標的文本下方劃底線。故一個教育目標可能分為多筆陳述，包含多個次類目。

經本研究之編碼，發現大學各學系教育目標有培養人文素養、通才素養、語文素養、情緒管理、健康...等 61 項次類目，並可歸納為「素養」（含 26 項次類目）、「社會參與」（含 6 項次類目）、「生活/家庭準備」（含 10 項次類目）、「專業知能」（含 16 項次類目）、及「就業準備」（含 3 項次類目）五類目（詳表 3）。雖然本研究提出之次類目種類繁多，但在主類目上，則與文獻探討歸納提出之「博雅」與「專業」兩大類目相同。

三、資料分析與整理

(一)分析方式與編碼原則

將所要分析的各學系教育目標逐項進行閱讀，並判斷文本中的教育目標，將其登錄至電腦 Access 中，表中包含代號（ID）、學系代碼、公私立別、創立年代、學院別、概要。再將相同類型者歸類為同一範疇，以建立教育目標類目表，共有 61 項次類目，可歸納為「素養」、「社會參與」、「生活/家庭準備」、「專業知能」、及「就業準備」五大類目（詳表 3）。

最後依該筆資料所屬之範疇在類目表中打「v」表示，並加以統計次數與百分比。本研究資料之編碼原則與範例詳表 4。

其次，將所獲得之 3760 筆教育目標陳述，以 SPSS for windows 20.0 版套裝軟體進行次數分配與卡方檢定。

表 3 大學學系教育目標之主類目、類目、次類目一覽表

主類目	類目	次類目
博雅	素養	人文素養、通才素養、語文素養、科學素養、科技素養、法律素養、公民素養、美學素養、環保素養、媒體素養、多元文化、宏觀視野、情緒管理、觀察力、創意與創造力、溝通協調整合、領導管理、健全品格、正向積極自主、勤奮踏實、誠信負責、尊重關懷、合作合群、獨立學習與思辨、跨領域學習、終身學習
	社會參與	服務社會、承擔社會責任、參與產學合作、參與文化推展與提升、參與國際交流、參與社會國家全球之發展
	生活/家庭準備	認識自我/肯定自我、自我成長發展/自我實現、健康、興趣培養、適切的人生觀/價值觀、生活知能、生活體悟/樂活、生涯規劃、面對挑戰與適應變遷、重視生命意義與尊嚴
專業	專業知能	專業學識、專業實務、專業理論與實務、科際整合知能、專業研發創新、專業資訊的蒐集整理、專業表達論述、專業分析/推理/判斷/決策、專業問題解決能力、專業倫理、專業認同、開發潛能、持續專業成長、學術研究能力、參與學術交流、卓越知能
	就業準備	具備就業能力和條件、發展相關專長、提升競爭力

(二)資料檢核

為確保資料分析之信實度，研究者除反覆閱讀文獻與語料，求其週延明確，在信度方面，係採評分者信度考驗（歐用生，1991），由另一位在大學任教二十餘年並曾進行質性研究之教授擔任評定員，抽總筆數的百分之十來進行分析，在 376 筆中，有 355 筆一致，兩者之一致性達 94.41%。並針對有不一致之類目進行再次分析與確認。如「能廣泛應用所學之原理及技術，以解決工程問題並具備評估其影響之能力」（1005-2-4-2-03）原編在「專業學識」次類目，經再次分析與確認後，改編在「專業理論與實務」次類目。

主題文章

表 4 資料表編碼原則與範例

名稱	編碼原則	範例	說明
ID	資料排列之序號，為系統自動編號	1	表示為第一筆資料
學系代碼	分為 4 碼 abcd，ab 為學校，表該校第幾個系	0301	表示國立臺灣師範大學教育系。學校代碼詳表 2
公立別	分別以「1、2」表示公立、私立	1	表示公立
創立年代	分別以「1、2、3、4、5、6、7」代表「1949 年以前到 2000 年以後」，每十年為一個年代	3	表示該學系是於 1960-1969 年創立
學院別	共分「人文社會傳播藝術」、「理工資訊建築」、「農醫生物」、「法商管理」、「餐飲民生娛樂」五大類	4	表示法商管理等學院
編號	分為八碼 abcd-e-f-g-hi，abcd 為學系代碼；e 表公立別；f 表年代別；g 為學院別；hi 表示為該學系教育目標中的第幾筆的分析	0710-2-7-2-04	表示該目標出自自東海大學化學工程與材料工程學系，私立，該系於 2000 年以後創立，屬理工資訊建築學院，此筆為該系教育目標的第 4 筆分析。
概要	學系教育目標之概要	培養具有人文素養、品德、 <u>社會責任</u> 與 <u>前瞻性視野</u> 之人才 (0710-2-7-2-04)	由於教育目標之陳述常具多元性，同一教育目標，常有多項編碼。因此，針對每筆編碼，會加底線標示。此範例表示此筆描述的目標編碼是聚焦在「 <u>社會責任</u> 」

肆、研究結果之分析與討論

一、大學的學系教育目標之分析與討論

(一)學系所設立之目標相當多元，反映現代各學系追求的多樣目的

依據本研究對 27 所大學 680 個學系所進行分析，發現各學系所陳列之教育目標有培養人文素養、通才素養、語文素養、情緒管理、健康...等 61 項次類目，並可歸納為「素養」、「社會參與」、「生活/家庭準備」、「專業知能」、及「就業準備」五類目。其中「素養」、「社會參與」、「生活/家庭準備」又可進一步歸納在「博雅」主類目下；而「專業知能」和「就業準備」則可進一步歸納在「專業」主類目下（詳表 5）。

表 5 大學學系教育目標之次數、百分比及卡方考驗

主類目	類目	次類目	N	小計	%	χ^2
博雅	素養	人文素養	123	1300	34.58	1999.921***
		通才素養	39			
		語文素養	10			
		科學素養	26			
		科技素養	24			
		法律素養	4			
		公民素養	12			
		美學素養	11			
		環保素養	25			
		媒體素養	1			
		多元文化	17			
		宏觀視野	217			
		情緒管理	4			
		觀察力	4			
		創意與創造力	48			
		溝通協調整合	81			
		領導管理	33			
		健全品格	66			
		正向積極自主	22			
		勤奮踏實	16			
		誠信負責	18			
尊重關懷	105					
合作合群	123					
獨立學習與思辨	133					

主題文章

表 5 大學學系教育目標之次數、百分比及卡方考驗 (續)

主類目	類目	次類目	N	小計	%	χ^2
		跨領域學習	53			
		終身學習	85			
	社會參與	服務社會	65	262	6.94	
		承擔社會責任	27			
		參與產學合作	16			
		參與文化推展與提升	22			
		參與國際交流	18			
		參與社會國家全球之發展	114			
	生活/ 家庭準備	認識自我/肯定自我	5	138	3.67	
		自我成長發展/自我實現	26			
		健康	12			
		興趣培養	9			
		適切的人生觀/價值觀	11			
		生活知能	6			
		生活體悟/樂活	7			
		生涯規劃	11			
		面對挑戰與適應變遷	37			
		重視生命意義與尊嚴	14			
專業	專業知能	專業學識	391	1494	39.74	
		專業實務	188			
		專業理論與實務	142			
		科際整合知能	115			
		專業研發創新	125			
		專業資訊的蒐集整理	15			
		專業表達論述	52			
		專業分析/推理/判斷/決策	47			
		專業問題解決能力	76			
		專業倫理	128			
		專業認同	20			
		開發潛能	6			
		持續專業成長	12			
		學術研究能力	102			
		參與學術交流	13			
		卓越知能	63			
	就業準備	具備就業能力和條件	434	566	15.06	
		發展相關專長	78			
		提升競爭力	54			
		合計		3760		

另就大學學系設立之目標言，也不是單一目標，而是多元的，以「培育具專業知識、獨立思考、健全品格、人文關懷與國際視野的優秀經濟人才（0121-1-5-4-01）」這學系所列的目標為例，就包含「專業學識」、「獨立學習與思辨」、「健全品格」、「關懷尊重」、「宏觀視野」、「卓越知能」等次類目。

根據上述發現，可發現大學學系所設立之目標相當多元，計有 61 項次類目，此呼應現代 multi-university 的多元性質，擁有許多建置的目的，目的並非單一的（楊雅婷譯，2009），也說明後現代社會、學習社會、全球化趨勢來臨，全人教育受重視之現象（林美和，2006；陳伯璋，2001；黃俊傑，2005），誠如前哈佛大學校長 Bok（張善楠譯，2008）認為大學應該追求多樣的目的，其提出大學應能達成八項教育目標，包括良好的溝通能力、清晰的思辨能力、獨立的道德思考能力、積極參與的公民責任感、迎接多元的生活、迎接全球化的社會、拓展廣泛的興趣、適當的就業準備等。我國大學學系所列之教育目標實都已涵蓋。而與鄭英耀、葉麗貞、劉昆夏及莫慕貞（2011）所建構大學生基本能力指標相較，本研究發現，大學教育還包含培養學生生活/家庭準備之目標。

（二）學系教育目標以「專業知能」之出現頻次最多，強調專業學識、實務、及理論與實踐的整合

就五項類目之比較，經統計分析，發現五項學系教育目標在次數上有極顯著差異（ $\chi^2=1999.921^{***}$ ），依次數多寡分別為「專業知能」（N=1494, 39.74%）、「素養」（N=1300, 34.58%）、「就業準備」（N=566, 15.06%）、「社會參與」（N=261, 6.94%）及「生活/家庭準備」（N=138, 3.67%）（詳表 5）。對於「專業知能」之強調明顯高於其他各項目標。

「專業知能」共包含 16 項次類目。在這 16 項次類目中，則以「專業學識」、「專業實務」、「專業理論與實務」最常出現：

【專業學識】政治學系培育具備專業知識、獨立思考、健全品格、人文關懷與國際視野的政治科學優秀人才（0120-1-1-1-01）

【專業實務】培養具備科學創新與工程實務的電機人才（0603-1-7-2-03）

【專業理論與實務】培育理論與實務並重的醫管專業人才（1926-2-7-3-01）

上述三項次類目，不只出現次數多，且常有同時出現之情形，如「本系的

主題文章

教育目標為培育具跨領域整合能力暨理論實務兼備（1624-1-6-2-02）之機械工程人才，使其具備(1)完整之機械工程與科學的基本學理（1624-1-6-2-03）。(2)實驗、實作（1624-1-6-2-04）及創新能力。(3)吸收新興工業之工程科技、跨領域整合能力。(4)具國際觀、人文素養、團隊合作、注重工程倫理之精神」。

據此可見，我國大學相當關注社會需求，以培養「專才者」為首要目標。而我國大學在專業知能之培育，在理念上是朝向 Whitehead（1949, p. 58）所言「教育應該培養學生充分了解，同時又能善於行動，實際和理論要能密切結合」的教育目標。

(三)學系教育目標中，「素養」內涵最為豐富，有助大學生成為有教養的人

就五項類目之比較，「素養」出現之次數僅次於「專業知能」，包括 26 項次類目，次類目的數量最多，顯示此目標的內涵相當豐富。其中以宏觀視野最常被羅列，而宏觀視野之培育，又常與國際觀有關，如「國際觀：鼓勵學生開拓視野，吸收國內外新知，成為具國際視野之材料工程師（1021-2-5-2-12）」。

除了宏觀視野，獨立學習與思辯（「培養學生獨立思考與創意研發能力（2420-2-7-1-02）」）出現的次數緊接在後，誠如 Dembo（李麗君譯，2009，頁 16）所提：「高中到大學學生學習角色最大的不同在於自我引導的環境和自我激發動機。因此，培養獨立學習與思辨有其必要性」。

而大學生所應具備之素養，隨著社會變遷，大學所列出的教育目標，從人文、通才、語文、科學素養，一直到科技、法律、公民、美學、環保、媒體素養，相當多元。尤其終身學習（「培養學生具備基礎數學、基礎科學、人文素養及終生學習的能力（0219-1-7-2-06）」）更是近來所強調。

哈佛大學於 1978 年提出〈核心課程報報書〉，目標在培養有教養的人（an educated person）（郭為藩，2004），而大學在「素養」這教育目標，各項內涵實施與達成，相信將有助培養大學生成為有教養的人。

(四)「就業準備」以培養學生「具備就業能力與條件」的出現頻次最多，學系教育有職業化傾向

就教育目標五項類目之比較，「就業準備」的次類目最少，只包含 3 項。其

中「具備就業能力與條件」不僅是本類目中出現次數最多者，其出現次數更居 61 項次類目之冠。

另外，本研究發現學系雖然相當重視培養學生「具備就業能力與條件」，且 70 年來，出現次數呈現直線上升，2000 年代以後更是暴增（詳圖 1）；而成立年代不同之學系，在此目標描述上不盡相同，早期大都以人才培育來呈現（「培育國家森林經營管理、森林生物與保育以及林產物與生物材料利用等，研究發展等所需之高級人才（0406-1-1-3-01）」），晚近成立的系所，則較強調證照（「培育一般實用型法律人才，輔導學生考取就業所需專業證照（2414-2-7-4-01）」）、或要能達到某些就業標準（「本系之教育目標在培養學生成為優秀的職能治療師，且具有終生學習的習性，並期待學生學成後，具備下列的條件：(1)符合臺灣社會需要並達到專業組織所設定的標準，(2)品德與學識兼優，(3)具國際觀與國際水準（1507-2-7-3-01）」）

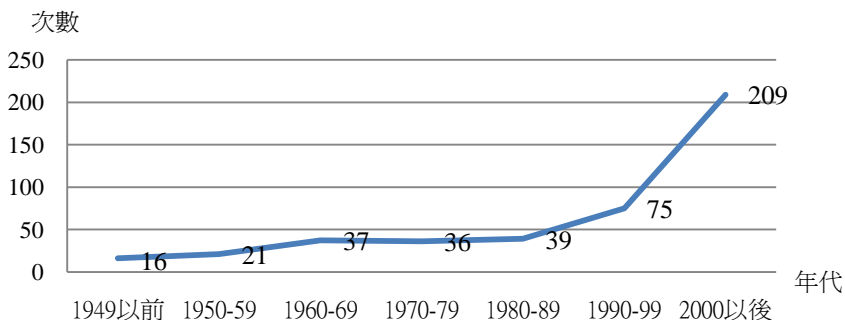


圖1 不同年代「具備就業能力與條件」次數分布圖

除了「具備就業能力與條件」，本目標之次類目還有「發展相關專長」（「培育具獨立思考、自主學習能力及第二專長之法語專業人才（0927-2-3-1-02）」）、「提升競爭力」（「著重外語與管理能力之養成，以增加就業競爭力（1318-1-7-3-04）」）。顯見大學對學生就業準備之關注。

從出現次數最多之次類目來看，如何培育學生具備「就業能力與條件」是最常出現，此反映出各學系所立之教育目標，相當重視大學主要目標之「培育人才」（劉兆漢，2005），然當學子與家長重視職業訓練，較不重視基本能力或

主題文章

胸襟、風度等人格的培養之際（朱子君，2010），大學受市場化、商品化影響，以就業為教育目標時，大學教育職業教育化之現象（盧增緒，1994）。然值得警惕的是，當我們藉由產品來界定我們自己是誰，及自我所達到的形象時，商品化的「自我」變成是空的，是沒有任何意義的（Carlson & Apple, 1998）。若是這樣，大學所培養出來的大學生又是什麼？是否成為是沒有任何意義的空殼？

(五)「社會參與」是學系促進社會進步的動力

就「社會參與」言，此類目包含 6 項次類目，其中以「參與社會國家全球之發展」（「本學系以培育時尚設計的專業人才為目標，以設計美學、人文藝術為內涵，揮灑創意，開發時尚新潮流，發達臺灣時尚產業（2502-2-7-1-05）」）最常出現。此發現說明了：對大學而言，基本現實是新知識乃經濟與社會發展的重要因素，已是普遍的認知（楊雅婷譯，2009）。

除了「參與社會國家全球之發展」，服務社會（「建立終身學習與服務社會的精神（1802-1-7-2-08）」）也常被列入教育目標。主要是因「大學生是一個比較沒有屬性的階層，也比較富有浪漫性格，而浪漫性格是社會進步最大的原動力」（南方朔，1983），此也使其參與社會服務，更受重視。

此外，值得一提的是早年成立的學系目標，甚少列產學合作一目標，此目標大都是在 2000 以後出現，且出現在不同學院之學系，如理工資訊建築學院（「透過課程規劃、產學合作與校外實習進行互動學習，使學生發展學以致用的專業能力，加強學生之競爭力，以適切地回應產業界的期待與社會需求（2608-2-7-2-03）」）、或餐飲民生娛樂學院（「推動產學合作的社會空間和社會潮流的脈動（2703-2-7-5-08）」）或是人文社會傳播藝術學院（「積極與業界交流注重產學合作（1218-1-7-1-06）」）。

Newman（徐輝、顧建新、何曙榮譯，2001，頁 97）曾言：「如過要賦予大學一個確實的目的，他認為是培養社會的好公民，大學教育的藝術就是社會生活的藝術，其目的就是要使人適應這個社會」。因此，對於「社會參與」一目標，還可多予以重視。

(六)「生活/家庭準備」的培育出現頻次最少，非學系教育主要目標

就五項類目之比較，經統計分析，發現「生活/家庭準備」一類所佔比率最少，明顯少於其他四類目，顯示在培育大學生的「生活/家庭準備」較不受重視，

非大學教育主要目標。

「生活/家庭準備」共包含 10 項次類目中，其中以「面對挑戰與適應變遷」（「培育各種材料設計、生產與研究發展之專業人才。同學畢業後可以依照個人興趣繼續深造或進入工業界，接受材料研究與發展之挑戰（0212-1-6-2-03）」、「自我成長發展/自我實現」（「培養能持續學習及增加自我成長的能力（0912-2-6-3-08）」、「重視生命意義與尊嚴較常出現」（「教導學生重視生命及環保的態度（0726-2-7-3-07）」）。

雖然「生活/家庭準備」的培育並非各學系首要目標，但因「教育除必須傳授的是對概念的力量、概念的美、及概念的結構之親近感覺，還要在加上一種與擁有這種感覺的人的生活有特殊關係的特殊知識」（Whitehead, 1949, p. 23），因此有關大學生「生活/家庭準備」的培育，如何融入課程教學中來實施，是大學教育可思考之方向。

(七)學系教育目標雖同時涵蓋「博雅」與「專業」，然培養「專才」優先於「通才」

就「博雅」與「專業」兩項主類目言，經本研究之統計分析，發現博雅(N=1700，佔 45.20%)和專業(N=2060，佔 54.80%)在次數分佈上有極顯著差異($\chi^2=34.669^{***}$)。即各學系所設定之教育目標，「專業」出現的次數顯著高於「博雅」。

根據上述發現，可知我國大學學系教育目標涵蓋的「博雅」與「專業」，與我國大學之成立時間較晚有關，反映出現代大學兼重專精與博雅之教育目標(林玉体，1994)。另「專業」目標顯著高於「博雅」，也說明經濟發展下的人力規劃，是大學發展的整體目標，而我國大學各學系教育，因專業分工，故培養「專才」優先於「通才」。

二、不同年代的教育目標之分析與討論

本節將進一步分析 1940 年迄今七個年代，大學各學系教育目標的分佈與差異。

(一)學系教育目標在不同年代之差異

1.70 年來「博雅」和「專業」兩目標所佔百分比相當穩定，各自的變化都屬平緩曲線

首先，就兩項主類目言，本研究發現七個年代間，「博雅」在七個年代所佔之百分比，雖然從 52.03% 到 36.07% 不等（詳表 6），其趨勢是「從高往下降到緩升又緩降」的平緩曲線（圖 2），但經百分比適合度考驗，並無顯著差異。另「專業」在七個年代所佔之百分比，從 63.93% 到 47.97% 不等（詳表 6），其趨勢是「從低往上升到緩降又緩升」的平緩曲線（圖 2），經百分比適合度考驗，發現並無顯著性差異，顯示 70 年以來，博雅和專業兩項教育目標所佔百分比，相當穩定，各自的變化幅度不大。

根據上述發現，意味我國大學學系教育目標有定型化之現象。因為任何制度均源自於人類活動的定型化中（鄒理民譯，1997），且透過論述等權力技術的運用，將決定個人的行為，並且使其服從於特定的目的或支配（Foucault, 1988）。而我國近 70 年來，博雅和專業兩項教育目標所佔百分比，相當穩定，各自的變化幅度不大，顯示大學培養「專業」優於「博雅」之目標。

表 6 不同成立年代學系教育目標在主類目之次數、百分比、卡方考驗

年代/教育目標	主類目		合計	適合度考驗(χ^2)
	博雅 N(%)	專業 N(%)		
1949 以前	78(52.03)	71(47.97)	149	.243
1950-59	66(36.07)	117(63.93)	183	14.213***
1960-69	191(46.59)	219(53.41)	410	1.912
1970-79	168(50.30)	166(49.70)	334	0.120
1980-89	180(48.00)	195(52.00)	375	.600
1990-99	264(43.21)	347(56.79)	611	11.275**
2000 以後	707(42.90)	941(57.10)	1648	33.226***
適合度考驗(χ^2)	3.812	3.192		
百分比同質性考驗(χ^2)	7.004			

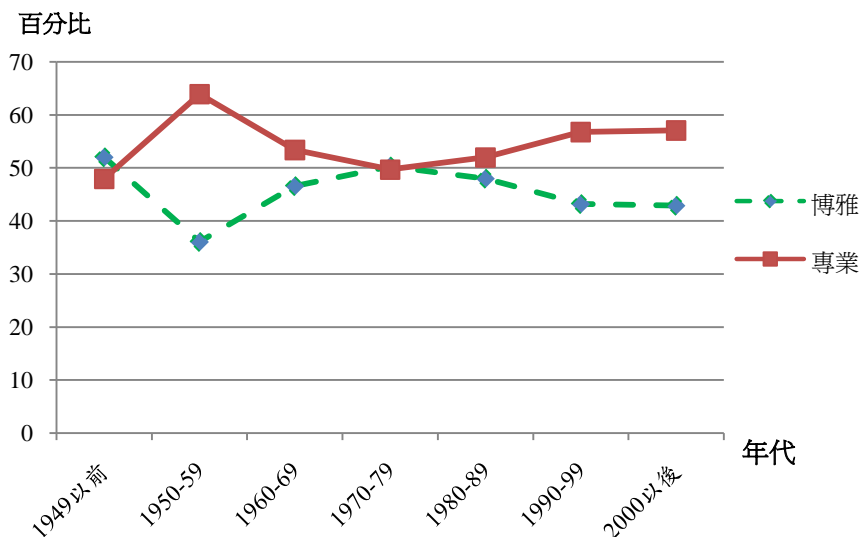


圖2 不同成立年代學系教育目標在主類目之變化

2. 「素養」、「專業知能」、「就業準備」、「社會參與」、「家庭/生活準備」等目標，70年以來，不同年代成立的學系之差異不大

就五項類目言，經百分比適合度考驗，各教育目標均無顯著性差異（詳表7），顯示各自比率相當穩定，各自的變化曲線相當平緩（詳圖3）。即「專業知能」與「素養」兩者互別苗頭；分居一、二。「就業準備」除「1940年以前」，其餘年代穩居第三；「社會參與」排序雖稍有變化，除「1949年以前」外，常居第四；「家庭/生活準備」除1990年代外居第四外，其餘年代都是出現百分比最少者。

上述發現，與主類目之百分比適合度考驗發現，有相符之處，顯示大學學系教育目標在類目方面，70年來也是變化不大，較強調「專業知能」與「素養」，而「家庭/生活準備」最不受重視之現象，是相當穩定的，據此可知，大學學系教育目標有定型化之現象。

主題文章

表 7 七個年代學系教育目標在五項類目之次數、百分比、卡方考驗

年代/教育目標		類目					適合度考驗(χ^2)
		素養	社會參與	生活/家庭準備	專業知能	就業準備	
1949	N(%)	56(37.84)	18(11.49)	4(2.70)	54(36.49)	17(11.49)	76.527***
以前	排序	1	3	5	2	4	
1950-59	N(%)	52(28.42)	9(4.92)	5(2.73)	90(49.18)	27(14.75)	135.005***
	排序	2	4	5	1	3	
1960-69	N(%)	148(36.10)	23(5.61)	20(4.89)	171(41.71)	48(11.71)	253.146***
	排序	2	4	5	1	3	
1970-79	N(%)	131(39.22)	24(7.19)	13(3.89)	121(36.23)	45(13.47)	183.545***
	排序	1	4	5	2	3	
1980-89	N(%)	149(39.73)	18(4.80)	13(3.47)	143(38.13)	52(13.89)	236.293***
	排序	1	4	5	2	3	
1990-99	N(%)	237(38.79)	6(0.98)	21(3.44)	257(42.06)	90(14.73)	459.336***
	排序	2	5	4	1	3	
2000	N(%)	527(31.98)	118(7.16)	62(3.76)	655(39.75)	286(17.35)	798.353***
以後	排序	2	4	5	1	3	
適合度考驗(χ^2)		3.278	9.000	5.000	3.060	1.794	
百分比同質性考驗(χ^2)							2664.830***

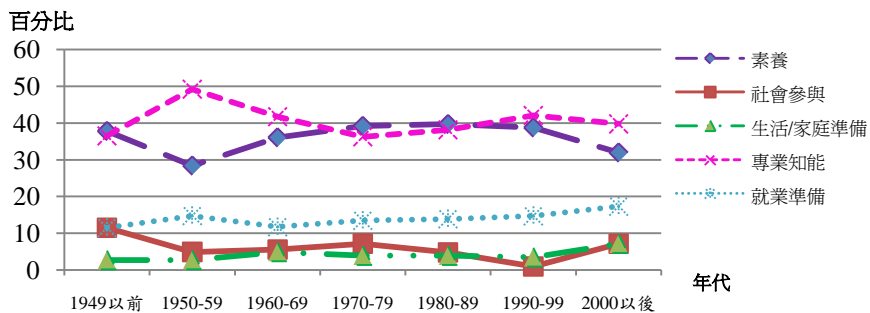


圖3 不同年代學系教育目標在類目之變化

(二)不同年代學系教育目標之比較

1. 「專業」百分比顯著高於「博雅」，源自 1950 年代，1990 年代以後更爲明顯

就主類目言，在七個年代中，在 1950 年代、1990 年代、2000 年以後成立學系之教育目標，「專業」所占百分比顯著高於「博雅」，其餘年代則兩項主類目無顯著差異（詳表 6）。根據百分比同質性考驗，發現兩目標在七個年代之變化，未達顯著性差性（ $\chi^2=7.004$, $p>.05$ ），顯示博雅與專業兩項目標，整體而言，專業比率高於博雅，然各自之百分比，70 年來，不同年代成立學系之教育目標，並未有極顯著差異。

如同本研究之前發現，我國大學學系教育目標有教育職業化之趨向，又根據本節資料分析發現，專業顯著高於博雅之現象，是在 1950 年代、1990 年代、2000 年以後成立學系之教育目標。就 1950 年代言，學系教育目標中「專業」出現的比率高，可能係因臺灣工業基礎薄弱，經建發展的策略爲以農業培養工業，在此期間開始實施經建計畫，我國大學教育的發展主要是做奠基的工作（羅文基，1994）。

至於 1990 年以後，「專業」出現的比率高於「博雅」，可能是受大學教育普及化及教育市場化所影響。尤其本研究在分析資料過程中，發現近幾年學系名稱異動相當頻繁，游振鵬（2009）所分析數據可爲之佐證，顯示大學教育在市場化影響下，教育目標更往職業教育化傾斜。而 2000 年以後實施之大學評鑑，更將評鑑重點置於「系所能夠依據學校所建立的學生學習成效評估機制，落實教育目標與核心能力，以確保學生學習成效的作爲」（高等教育評鑑中心，2011），對此現象，更爲推波助瀾。而此高等教育目標職業化的趨勢，就如同 Bernstein（1977, p. 63）所指出：「當教育以培育多元社會的分化性經濟和社會功能爲目的時，學習特定技能的行爲與活動之工具性秩序（instrumental order）便會獲得強化，而學校在傳遞品行、性格和態度等行爲與活動之表意性秩序（expressive order）則減弱」。

然誠如 Whitehead（1949, p. 58）所指出：「技術教育與博雅之間的對立是錯誤的，沒有一種充分的技術教育不是博雅的，也沒有一種博雅教育不是技術的」。因此對於大學教育強調培養專業之際，如何兼顧博雅，是接下來實施課程與教學需要思考之議題。

2. 「素養」、「專業知能」、「就業準備」、「社會參與」、「家庭/生活準備」等目標在每個年代之分布比率皆有顯著性差異，「專業知能」和「素養」為高比率組

就大學學系教育目標五項類目言，五項目標之比率分佈，在每個年代均達顯著性差異，主要原因乃為「素養」與「專業知能」屬高出現比率組，而其餘三者低出現比率者（詳圖 2）。

這五項目標之排序，可歸納出三種情形，最多的是「專業知能」>「素養」>「就業準備」>「社會參與」>「家庭/生活準備」（在 1950 年代、1960、1990、及 2000 年以後成立之學系）；其次是「素養」>「專業知能」>「就業準備」>「社會參與」>「家庭/生活準備」（1970 年代、1980 年代成立的學系）；三是「素養」>「專業知能」>「社會參與」>「就業準備」>「家庭/生活準備」（1949 年以前成立的學系）。以上三種分布，主要差異在「專業知能」或「素養」互拔頭籌，但 1990 年代以後，「專業知能」已穩定領先；至於其他四項目標的排序，除了「1949 年以前的「社會參與」比「就業準備」稍多一筆，實則相當穩定。根據百分比同質性考驗，發現五項目標，在七個年代之變化，達顯著性差異（ $\chi^2=2664.830$ ， $p<.001$ ），由於之前已發現不同類目在七個年代變化的百分比適合度考驗並未達顯著，因此，顯示此百分比同質性考驗的差異，主要來自每個年代五項目標所佔比率之懸殊。

由於大學生角色的形塑將受到外在結構的影響而被客體化，由此形成學生的自我認同與規訓。而 70 年來大學學系教育目標類目比率的懸殊，意味透過正式的教育目標，我國大學所期望形塑之大學生是「專業知能」優於其他。

伍、結論、建議與啓示

一、結論

根據本研究之結果，可歸納提出以下結論：

(一)大學學系所羅列之教育目標相當多元，反映現代大學學系追求的多樣目的

根據本研究發現大學各學系教育目標有培養人文素養、通才素養、語文素

養、情緒管理、健康...等 61 項次類目，並可歸納為「素養」、「社會參與」、「生活/家庭準備」、「專業知能」、及「就業準備」等五類目。雖然本研究提出之次類目種類繁多，但在主類目上，則與文獻探討歸納提出之「博雅」與「專業」兩大類目相同。另就單一學系來分析，每一學系並非只有單一教育目標，而是多元目標並列，反映出現代大學追求的多樣目的。

(二)大學學系教育目標非常重視「專業知能」的培育，較不重視「生活/家庭準備」

根據本研究結果，發現「專業知能」、「素養」、「就業準備」、「社會參與」、及「生活/家庭準備」五項教育目標之次數上有極顯著差異。其中大學對於「專業知能」之強調，明顯高於其他各項目標。而「生活/家庭準備」是出現次數較少之目標。

在「專業知能」所包含 16 項次類目，又以「專業學識」、「專業實務」、「專業理論與實務」最常出現。顯示我國大學各學系以培養「專才者」為首要目標，而且是朝培養學生能充分了解，同時又能善於行動，實際和理論要能密切結合努力。

(三)大學學系教育目標有職業化之現象，尤其是 2000 年以後成立的學系

本研究發現各學系相當重視學生「具備就業能力與條件」之培養，此項目標出現次數高居 61 項次類目之冠。且 70 年來，出現次數呈現直線上升，2000 年以後更為暴增；此外，成立年代不同之學系，在此次類目的描述上不盡相同，早期大都以人才培育來呈現，晚近成立的學系，則較強調證照、或要能達到某些就業標準。而當大學教育太過注重以就業為目標時，大學教育便有職業教育化之現象

(四)七個不同年代成立的學系教育目標之差異不大，有「專才」優先於「通才」之定型化現象

我國近 70 年來，「博雅」和「專業」兩項主類目所佔百分比，相當穩定，各年代的變化幅度不大，顯示大學培養「專業」優於「博雅」之目標。

另外，在類目方面，70 年來也是變化不大，大學較強調「專業知能」與

主題文章

「素養」等目標，而「家庭/生活準備」最不受重視之現象，此趨勢也是相當穩定的。

簡言之，70年來，每個年代學系教育目標在主類目、類目比率雖有不同，但卻各自穩定，意味學系教育目標有定型化之現象，透過正式的教育目標，我國大學各學系所期望形塑之大學生是「專才」優先於「通才」。

二、對未來研究建議

(一)進行不同背景學系在教育目標差異之探討

本研究以 27 所公私立大學，680 學系之教育目標進行分析，並比較不同成立年代學系之差異，研究結果雖已達到本研究之目的，惟為期對大學學系教育目標有更完整之瞭解，未來研究還可以學系的性質、公私立別、學院別等為依據，來分析其教育目標是否有差異。

(二)採不同時間點來蒐集資料，以瞭解大學學系的教育目標之變遷

本研究發現不同成立年代學系教育目標之差異不大，除了與學系教育目標有定型化之現象有關外，也可能與本研究採相同時間點來蒐集不同成立年代學系之教育目標有關，因此，未來可蒐集不同時間點之資料，以各學系歷年之教育目標來進行分析。

三、對大學課程與教學之啟示

根據本研究之結論，對於大學的課程與教學，提出以下思考方面，期拋磚引玉，以引發關注大學課程與教學者更多的對話與討論。

(一)以多樣化的大學學系教育目標為基礎，展現多元化的課程與教學

根據本研究發現大學學系教育目標，可歸納出 61 項次類目，相當多元；且各學系所設立之教育目標，是多元而非單一，反映出現代大學追求的多樣目的。因此，隨著教育目標之不同，達成目標之課程方案或教學途徑，也有所不同，故應多鼓勵大學能展現出屬於各自特色的課程與教學。

以培養「宏觀視野」為例，有學系是「鼓勵學生於就學期間至阿拉伯國家進行暑期遊學或 1 至 2 年的語言進修，以加強語言能力，並可多方體驗阿拉伯

當地的生活情境，感受當地特殊文化」(0511-1-4-1-03)、有些學系則是「提供國際跨校選課，開辦交換學生計畫，設置跨國網路文化與語言交流活動(0821-2-6-1-07)」、另外也有透過「舉辦各類專業課程講座、系友暨升學就業座談會，以開拓學生宏觀之視野(0943-2-7-4-05)」或「提供適當的通識教育，以培養知類通達、眼光開闊的人(2616-2-7-1-03)」，上述多樣化的課程與教學設計，都值得肯定與鼓勵。

(二)注重「就業準備」，但不宜淪為職業訓練的課程與教學

就 61 項次類目之次數比較言，培育學生具備「就業能力與條件」出現次數最多，高居次類目之冠，顯示大學學系教育目標，相當重視以學生就業為目標，尤其 2000 年以後，出現次數更為暴增，且晚近成立學系在「就業能力與條件」一目目標的陳述，則較強調證照、或要能達到某些就業標準，有職業教育化之現象。然大學是教育場所，大學強調的自由/博雅(liberal)與奴性(servile)的語法意義是相對的，大學教育不應把著眼點局限於某些特定職業之上(徐輝、顧建新、何曙榮譯，2001)；其次，即使是職業教育，也是較注重於職業倫理、知識的介紹、智能的啟發與培養，而非某項技能的熟練程度(許仟，1999)；再者，綜合大學與科技大學之定位與目標當有所差異；最後，大學畢業生要能順利就業，除了大學，還涉及勞委會、職訓局、企業組織職前訓練等多個單位之分工合作，因此大學之目標不宜完全與「職業訓練」重疊。

據此，以全人教育為目標的大學課程與教學，應與「職業訓練」較為窄化的課程與教學有所不同。例如大學課程中所提供的專業學識，在深度、廣度上宜多於職業訓練或技能的熟練，甚至包含博雅素養之陶冶；而在教學設計上，除講述法外，大學的各種教學設施(網路、電腦、多媒體、投影機、實驗室....)、或教學途徑(對話、討論、批判、專題研究、實驗、操作....)之採用，也應較豐富多元。

(三)以培育「專才」為優先，期也能引發學生關懷自身的課程與教學

基於專業分工，各學系以培養「專才」為目標，雖有其必要性。然理論上，透過大學教育，可達社會化與個別化之目的(socialization and individualization)，大學教育的目的除了要使學生具有社會的共同參與感與培養對社會服務能力之外，更應使學生具有獨立思考、組織與判斷之能力，尤其珍貴的是啟發自由創造力，形成每個人都是獨特的(Everyone is unique)(許仟，1999)。但是本研

主題文章

究卻發現有助成為社會進步動力的「社會參與」目標、或有助個體做自己主人、創造自身美好生活之「生活/家庭準備」目標，較不受重視。

由於「關懷自身」是探索、認識、了解與掌握自身的實踐活動，此一實踐活動係存在於人群關係之中，藉由關懷自身引導自身走出現狀的困境，創造自身的幸福美好的生活，並為現代人提供生活的新希望和樂趣（高宣揚，2004；郭丁熒，2012；黃瑞祺，2003; Foucault, 1997）。因此，大學為避免只是培養訓練有術的專才，過著「窮忙」或「忙窮」生活。大學的教育可融入引發學生關懷自身的課程與教學，如在各科教學中，可透過身教、肯定勸勉、對話、形塑倫理環境、實踐體驗、傾聽沉思、自我節制、書寫、自我檢查等多項途徑來實踐（郭丁熒，2012）。

致謝

本研究承蒙行政院國家科學委員會專題研究計畫（計畫編號 NSC-100 - 2410 - H - 024 - 005 - MY2）經費補助，及兩位審查委員提供寶貴意見，特此致謝。

參考文獻

- 中國時報（2012，8月21日）。**企業無才可用臺灣將淪落輸出台勞！**取自 <http://money.chinatimes.com/news/news-content.aspx?id=20120821000396&cid=1206>
- 朱子君（2010）。大學資源培育與職業能力發展--大學教育目標的省思。**教育資料與研究雙月刊**，**93**，1-14。
- 行政院勞工委員會（2012）。**職類別薪資調查報告**。臺北：行政院勞工委員會。
- 李隆生（2010）。臨陣磨槍 vs. 最後衝刺：從系所的教育目標談起。**評鑑雙月刊**，**23**，62。
- 李麗君譯（2009）。**做個成功學習的大學生：動機與學習自我管理**（M. H. Dembo 原著，2007年出版）。臺北：心理。

- 林玉体 (1994)。西洋大學教育的發展與回顧。載於歐陽教、黃政傑主編，**大學教育的理想** (頁 37-51)。臺北：師大書苑。
- 林生傳 (1995)。我國公立高中升學率分配之成因與預測。**教育研究資訊**, 3(2), 57-84。
- 林生傳 (2003)。**教育研究法**。臺北：心理。
- 林美和 (2006)。**成人發展、性別與學習**。臺北：五南。
- 南方朔 (1983)。大學生的角色與動向。**中國論壇**, 17(3), 32-35。
- 高宣揚 (2004)。**傅柯的生存美學：西方思想的起點與終點**。臺北：五南。
- 張善楠譯 (2008)。**大學教了沒？哈佛大學校長提出的 8 門課** (D. Bok 原著，2006 年出版)。臺北：天下文化。
- 高等教育評鑑中心 (2011)。掌握以學習為導向的第二週期系所評鑑。**評鑑雙月刊**, 29。取自 <http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2011/01/01/3913.aspx>
- 徐輝、顧建新、何曙榮譯 (2001)。**大學的理想** (J. H. Newman 原著，1931 年出版)。杭州：浙江教育出版社。
- 許仟 (1999)。**歐洲大學之教育理念**。嘉義：南華管理學院。
- 陳伯璋 (2001)。新世紀我國大學教育目標與課程改革方向。載於楊國樞、瞿海源、林文瑛編，**新世紀大學教育** (頁 1-29)。臺北：前衛。
- 陳舜芬譯 (2003)。美國高等教育的背景 (R. O. Berdahl、P. G. Altbach 和 P. J. Gumport 原著，1999 年出版)。載於陳舜芬等譯，**21 世紀美國高等教育—社會、政治、經濟的挑戰** (頁 1-13)。臺北：高教出版社。
- 教育部 (2001a)。**大學教育的現況與前瞻**。臺北：教育部。
- 教育部 (2001b)。**大學教育政策白皮書**。臺北：教育部。
- 教育部統計處 (2012)。**歷年校數、教師、班級、學生及畢業生數 (39-100 學年度)**。取自 http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869

主題文章

郭丁熒 (2012)。增進大學生品格的教學模式之建構~以「關懷自身」為核心。
課程與教學季刊，15(2)，21-44。

郭為藩 (2004)。轉變中的大學：傳統、議題與前景。臺北：高教。

游振鵬 (2009)。從高等教育市場化觀點探討近年來我國大學校院校系名稱更迭之現象--以 94~96 學年度為例。**教育研究月刊**，187，71-81。

黃俊傑 (2005)。全球化時代大學通識教育的新挑戰。高雄：中華民國通識教育學會。

黃瑞祺 (2003)。自我修養與自我創新：晚年傅柯的主體／自我觀。載於黃瑞祺主編，**後學新論** (頁 11-45)。新北：左岸文化。

黃毅志 (2011)。臺灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得。臺北：心理。

鄒理民譯 (1997)。知識社會學：社會實體的建構 (P. L. Berger 和 T. Luckman 原著，1989 年出版)。臺北：巨流。

詹盛如 (2010)。臺灣高等教育治理政策之改革--新管理主義的觀點。**教育資料與研究雙月刊**，94，1-20。

楊思偉 (2009)。大學的功用導讀。載於楊雅婷譯，**大學的功用** (頁 v-xii)。臺北：韋伯文化。

楊雅婷譯 (2009)。大學的功用 (C. Kerr 原著，2001 年出版)。臺北：韋伯文化。

楊國賜 (2006，11 月)。提升高等教育品質的具體策略。論文發表於華南理工大學舉辦之「第二屆兩岸高等教育論壇：高等教育品質、辦學模式及其發展戰略」研討會，廣州。取自 http://tw.wrs.yahoo.com/_ylt=A3eg86hYhwxN.VwAUJr1gt.;;_ylu=X3oDMTBydTdmYjgyBHNIYwNzcgRwb3MDMQRjb2xvA3R3MQR2dGlkAw--/SIG=12f5414ni/EXP=1292753112/**http%3a//www.td-school.org.cn/tbdf/uploadfile/20078245844.doc

- 劉兆漢 (2005)。二十一世紀我國大學教育的理念。載於黃俊傑主編，**二十一世紀大學教育的新挑戰** (頁 3-9)。臺北：臺灣大學出版中心。
- 鄭英耀、葉麗貞、劉昆夏、莫慕貞 (2011)。大學生基本能力指標之發展。**測驗學刊**，58(3)，531-558。
- 歐用生 (1991)。內容分析法。載於黃光雄、簡茂發主編，**教育研究法** (頁 229-254)。臺北：師大書苑。
- 盧增緒 (1994)。大學教育目標之爭議。載於歐陽教、黃政傑主編，**大學教育的理想** (頁 127-155)。臺北：師大書苑。
- 羅文基 (1994)。近四十年來我國大學教育發展的回顧與檢討。載於歐陽教、黃政傑主編，**大學教育的理想** (頁 21-36)。臺北：師大書苑。
- 羅仁權 (2005)。二十一世紀知識經濟時代中大學與社會的互動。載於黃俊傑主編，**二十一世紀大學教育的新挑戰** (頁 285-298)。臺北：臺灣大學出版中心。
- Bernstein, B. (1977). *Class, codes and control (volume 3) - Towards a theory of educational transmissions* (2nd ed.). London: Routledge.
- Carlson, D., & Apple, M. W. (1998). Critical educational theory in unsettling times. In D. Carlson & M. W. Apple (Eds.), *Power/knowledge/pedagogy: The meaning of democratic education in unsettling times* (pp. 1-38). Oxford: Westview Press.
- Foucault, M. (1988). Technologies of the self. In L. H. Martin, H. Gutman, & P. H. Hutton (Eds.), *Technologies of the self: A seminar with Michel Foucault* (pp. 16-49). Amherst: The University of Massachusetts Press.
- Foucault, M. (1997). *Ethics: Subjectivity and truth* (P. Rabinow Ed.; R. Hurley and others Trans.). London: The Penguin Press.
- OECD. (2012). *Project update – May 2012*. Retrieved from <http://www.oecd.org/edu/highereducationandadultlearning/48088270.pdf>
- Shulenburger, D. (2010). Expanding undergraduate education to meet national goals:

主題文章

The role of research universities. *Change*, 42(1), 51-56.

Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newsbury Park, CA: Sage.

Trow, M. (1974). Problems in the transition from elite to mass higher education. In The conference on future structures of post-secondary education (Ed.), *Policies for higher education: General report* (pp. 55-101). Paris: OECD.

Whitehead, A. N. (1949). *The aims of education and other essays*. New York: New American Library.

The Educational Goals of University-Departments and Their Implications in Curriculum and Instruction

Ding-Ying Guo

The purposes of this study were to analyze and compare the educational goals among the departments that were founded at seven different periods of time. The educational goals made public in 2012 were surveyed from departments in public and private universities, with colleges and technology universities excluded. Based on purposive cluster sampling, the current study sampled 680 departments founded in different periods of time from 27 universities. The information of educational goals was qualitatively analyzed. This study identified 3760 statements of educational goals, which were then classified into 61 subcategories. These subcategories were subsequently re-grouped into 5 categories and then merged into two main categories. The 3760 statements of educational goals were further analyzed with SPSS for windows 20.0 to obtain frequency distribution and Chi-square test. The findings of this study are summarized as follows:

1. A variety of educational goals listed by the departments appear to suggest that modern universities intend to play multi-functional roles.
2. The professional intelligence is emphasized and the preparation for life skills is downplayed in the departments' educational goals.
3. Preparing to get a job has gradually become the departments' educational goals, especially for the departments founded after the year of 2000.
4. No striking differences were observed in the educational goals among the departments founded in the seven different periods of time. High priority to equip undergraduates with specialty rather than with general management is constantly emphasized across all the departments sampled.

Based on the above findings, several implications were made. In response to a wide range of educational goals, curriculum and instruction should also be made

主題文章

diverse. Although preparing to get a job is important, the department's curriculum and instruction should not serve just as an occupational training. Cultivating undergraduate to focus on care-for-self is essential in the curriculum and instruction of university.

Keywords: university-department, educational goal, decade

Corresponding Author: Ding-Ying Guo, Professor, Department of Education,
National University of Tainan