

# 影響小學對課程與教學評鑑發現 利用之因素研究

黃嘉雄

本研究以問卷調查和焦點團體座談兩種方法探究臺北市、新北市和基隆市小學利用課程與教學評鑑發現之影響因素。首先，以問卷調查此三縣市 2008 學年接受校務評鑑之 106 所小學的校長、教務主任、教學組長和 2 位課程發展委員會委員對影響因素之知覺；接著，針對其中 6 所小學之前述人員，辦理 6 場焦點團體座談。根據問卷調查和焦點團體座談結果，本研究獲下述結論：三縣市小學之利用課程與教學評鑑發現，皆受評鑑報告明確性、評鑑設計與實施過程、學校情境脈絡、評鑑者與評鑑利用者特質等五類因素之影響，其中尤以評鑑報告明確性和評鑑設計與實施過程兩者之影響程度最高。

關鍵字：評鑑利用、課程評鑑、教學評鑑、校務評鑑

作者現職：國立臺北教育大學教育學系教授兼教務長

---

通訊作者：黃嘉雄，e-mail: h9948372@tea.ntue.edu.tw

## 壹、緒言

1981年北美教育評鑑標準聯合委員會(The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation, JCSEE)在首次公布其方案評鑑標準時，特別思考了效用性(utility)、可行性(feasibility)、妥適性(propriety)和精確性(accuracy)四類標準的相對重要性排序邏輯，而將效用性列第一序位。當時的委員會主席Stufflebeam接受訪問時指出：

我想委員會對該排序之決定，是值得注意的。他們的理念是認為一項評鑑若其未來對閱聽者無用，則根本勿需實施。其次，若在政治、實際、或成本效益等情況下未具實施評鑑的可行性，則不應去實施。第三，若未把握能實施公平和具倫理的評鑑，他們亦不認為應實施。最後，假使我們有把握地說一項評鑑將有其效用性，具實施的可行性，且可妥適地辦理，那麼他們認為我們就可轉而去履行評鑑的技術精確性艱鉅任務。(Stufflebeam, 1980: 90)。

為何該聯合委員會如此看重評鑑的效用性標準？有個很重要原因，那就是美國1960和70年代的一些早期研究常發現評鑑利用(evaluation use)情形不佳或評鑑效用性(evaluation utility)過低。Williams和Ean於1969年的研究就指出：「對結果資料效能的檢驗來自其對已實施政策的衝擊情形，就此標準而言，成功的評鑑研究是缺乏的。」(引自Patton, 1997: 7-8) Patton(1997)曾表示，許多社會科學和評鑑研究結果少為決定者所採用、或根本未予利用的情形，乃是一種所謂的評鑑利用危機正在構築當中的現象。

或許基於早期研究發現有評鑑利用不佳，致產生對評鑑利用危機現象之正視，乃激發許多美國學者投入於評鑑利用議題的研究。有些重新界定並擴展評鑑利用的概念內涵，有些試著發展出旨在促進利用的系統化評鑑取向，亦有些學者則實施實證研究以了解評鑑的利用情形及其影響因素。其中，對評鑑利用影響因素了解與掌握之研究，至為重要，因惟有掌握這些關鍵因素，才能於規劃與實施評鑑時，創造有利於評鑑利用的條件。

近年來臺灣的教育評鑑非常盛行，從大學到中小學及幼稚園，從全面性校務至單項教育方案，從教材、學生至教師，皆是被評鑑的對象。評鑑在臺灣目前已被合理化、合法化；但是，相對地卻很少有實證研究來驗證這些評鑑之利用情形與影響因素，筆者以「評鑑利用」為關鍵字查詢全國博碩士論文及教育期刊論文資料庫，僅發現郭諭陵(1992)所撰一篇有關課程評鑑利用的觀念說明文章，並無實證性研究論文發表；在專書方面，則僅黃政傑(2000)、黃嘉雄(2008, 2010)的課程評鑑專書以專章討論此議題，其餘教育或課程評鑑專書最多僅以小篇幅簡要說明其觀念。故國內的推動評鑑，似乎立基於實施評鑑就自然能產生效用且能被正確利用的不證自明假設上，這是相當危險的。

若能針對國內已制度化且定期實施之學校評鑑工作，實證性地探討影響學校之利用評鑑，尤其是利用評鑑發現之因素，則能協助評鑑實施者掌握影響評鑑利用之關鍵因素，以便就相關因素之事先考量而妥善規劃、設計評鑑，提升評鑑之效用性，進而增進受評者及社會對評鑑之信賴感。基於此等認識，筆者乃以臺北市、臺北縣（現改為新北市）和基隆市三縣市實施多年且已定期實施的制度化小學校務評鑑中「課程教學與評量」項目為範圍，以 2008 學年此三縣市接受校務評鑑的所有小學為對象，採問卷調查和焦點團體座談法，實證性地探討三縣市小學對課程與教學評鑑發現予以利用或未利用之影響因素。具體言之，本研究旨在探討臺北市、新北市和基隆市小學之利用課程與教學評鑑發現，受評鑑設計與實施、評鑑報告、評鑑者、評鑑利用者和學校情境脈絡等類別因素及這些類別內各細項因素影響的一般情形。

## 貳、文獻探討

### 一、評鑑利用概念內涵

評鑑利用之意義與概念內涵，隨著不同學者對此議題的持續探討而有所調整、擴展。分析如下：

#### （一）早期觀點聚焦於評鑑發現之利用

早期的評鑑利用觀念，將焦點置於對評鑑所獲評鑑發現之利用。其中，Rich 於 1977 年的著作，將評鑑結果發現之利用區分為工具性利用（instrumental use）和觀念性利用（conceptual use）兩者；其後，Leviton 和 Hughes 兩學者於這兩種利用方式外，另增加一種所謂象徵性利用（symbolic use）或說服性利用（persuasive use）（引自 Alkin & Taut, 2003; Leviton, 2003），往後許多學者沿用了此種分類架構，將評鑑發現之利用方式區分為如下三種（黃政傑，2000；Alkin & Taut, 2003；Levine, 2002；Leviton, 2003）：

#### 1. 工具性利用

此乃利用評鑑之發現或知識以對方案採直接行動而產生衝擊的利用方式，如對方案做有關再檢視、修正、終止或持續之決定。

#### 2. 觀念性利用

有時又稱為啓蒙性利用（enlightenment use），此種利用並未對方案產生立即、直接之決定行動，但影響了方案人員、甚至大眾對方案的某些觀念理解；亦即，使方案人員和利用者在觀念和思維上產生影響或改變。

### 3. 象徵性利用

指利用評鑑來正當化或合法化先前之決定；或者，爲了展現一個方案願意接受評鑑，藉此來提升方案管理者或決定者聲望的利用方式。美國 1970 年代和 1980 年代初期的不少研究，採取比較嚴格的工具性利用觀念來界定評鑑利用，故當時的實證研究結果乃傾向於對評鑑利用狀況持悲觀論看法。惟 1980 年代起迄今，大部分的學者則採比較寬廣的角度，將觀念性利用納爲評鑑利用的概念內涵，因而已有較多的研究發現評鑑利用確實是存在的。

#### (二) 1980 年代後已漸強調兼含評鑑發現和評鑑過程之利用

評鑑利用概念內涵擴充的一項重要發展，乃過程利用（process use）概念的採用。按 Kirkhart（2000）的觀察，過程利用的概念一直要到 1980 年代末才出現在評鑑文獻中，而且主要是爲了做爲增進評鑑結果發現之利用而誕生。所謂評鑑的過程利用，Patton（1997: 90）界定爲：「係評鑑過程中參與評鑑者所產生的學習結果而導致個人在思維和作爲，以及方案或組織在程序和文化上的改變。」

早期學者在討論評鑑的工具性、觀念性和象徵性三種利用方式時，通常是指針對評鑑發現之利用，而如今大部份學者已接納的評鑑過程利用，是否也同樣包含這三種利用方式？Alkin 和 Taut（2003）主張答案是肯定的。例如：評鑑者於評鑑過程中對方案性質之提問，可能引導方案人員再思考、再檢視方案，因而修正了方案，此即過程中的工具性利用。另外，評鑑過程中可能由於評鑑者與方案人員的觀念交流，而使方案人員調整其原先對方案相關人員角色責任之觀點，此則爲過程中的觀念性利用。然就象徵性利用而言，這兩位學者認爲，合法化先前決定的象徵性利用（即合法化利用），必須有了評鑑發現後，利用者方能利用發現中的某些結論來向他人確證其決定的合理性、合法性，而評鑑過程中因尚未取得此方面的結論證據，故評鑑過程中的利用無法產生合法化利用。另一種爲了提升方案管理人員聲望的象徵性利用，則無需等待評鑑有了結果發現後才會發生作用，只要一發動評鑑即可產生此等效果。因此，評鑑過程中可能產生象徵性利用而無法對評鑑發現做合法性方面的利用。此兩者的區別如圖 1。

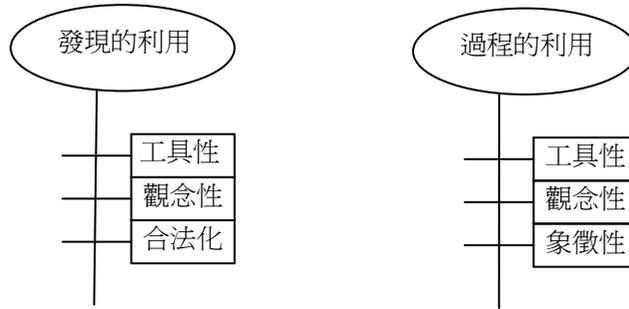


圖 1：評鑑利用分類

資料來源：Alkin & Taut, 2003: 7

### (三)近年來有些學者主張以評鑑影響的概念涵蓋評鑑利用

近年來有些學者如 Kirkhart (2000)、Henry (2003) 等人主張改以「評鑑影響」(evaluation influence)來取代「評鑑利用」，藉以一方面將傳統的發現利用和過程利用的概念均內含於評鑑影響中，另一方面則使這詞涵蓋其他非意圖、多方向、間接性的評鑑效應。國內學者鄭淑惠 (2007) 對這些學者的觀點曾有深入討論。另按 Cummings (2002)之分析，最先提出以評鑑影響概念取代評鑑利用的學者是 Kirkhart。

Kirkhart 所謂的評鑑影響，其實包括兩方面的內涵：一是傳統評鑑「利用」一詞所指涉的那些單向的、插入式的、意圖性和工具性評鑑效應，另一是那些多方向的、漸進累增式的、非意圖性和非工具性的評鑑效應。她曾發展出一個由影響來源、意圖性和時間等三層面所構成的理論架構來說明評鑑影響的概念內涵，如圖 2，其中評鑑規劃時的非意圖性效應，以及因評鑑而生的延遲性、長期性效應，乃其新增入的概念內涵。此新增的內涵，殊值評鑑者關心。然而，是否應以評鑑影響一詞取代評鑑利用？對此，學者有不同看法。Alkin 和 Taut (2003) 並不贊成，他們認為在概念和研究上納入非意圖性、長期性的評鑑影響成分是合理的，但以影響一詞來取代利用，則無此必要。筆者認同 Alkin 和 Taut 的看法，亦即，若能將「影響」的內涵清楚的界定為評鑑的非意圖性和長期性效應；而「利用」則專指對評鑑發現和評鑑過程之意圖性利用，則研究者和評鑑者就能妥適地區分此兩概念。

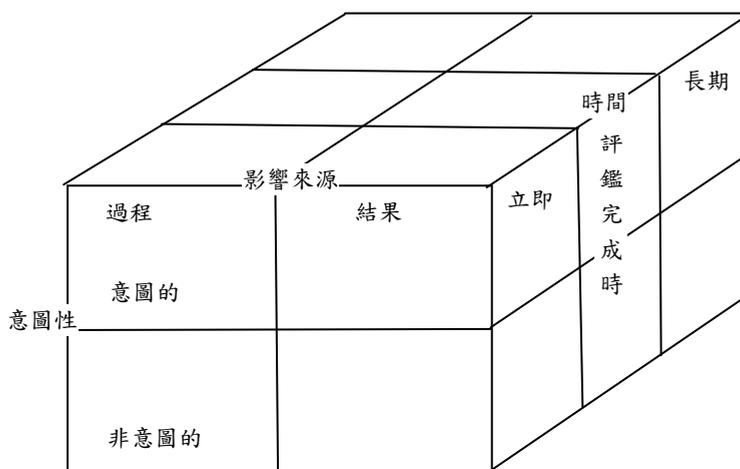


圖 2 整合的評鑑影響理論

資料來源：kirkhart (2000: 8)

綜合上述，評鑑利用概念隨著學界之持續探究及新觀念的創生而擴展內涵。早期聚焦於對評鑑發現之利用，1980 年代末增入評鑑過程利用的內涵，並漸成學界的共識。2000 年起另有學者主張以評鑑影響涵蓋、甚至取代評鑑利用一詞，然學界對此持不同看法。本文認為，可採 Alkin 和 Taut 之看法，將評鑑者意圖的、可察知的評鑑發現及評鑑過程之利用定義為評鑑利用，而將評鑑者非意圖的、未能察知的延遲性、長期性評鑑效應定義為評鑑影響。另由於評鑑概念內涵如此複雜和豐富，因之在進行評鑑利用議題及其影響因素之研究時，應事先明確界定利用的概念範疇。

Johnson, Greenseid, Toal, King, Lawrenz 和 Volkov (2009) 等人曾分析自 1986 至 2005 年間 41 篇有關評鑑利用的實證研究，發現大部分的研究仍聚焦於評鑑發現之利用，屬過程利用者僅 3 篇。故評鑑發現之利用，仍為學界進行實證研究之主流。

## 二、評鑑利用影響因素相關研究

過去數十年來，已有不少學者發展出一些概念分類架構，用以探究評鑑利用的影響因素。Cousins 和 Leithwood (1986) 曾發展一套內含「評鑑實施特質」和「決定或政策情境特質」兩大類計 12 項因素的概念架構，用以分析 1971 年至 1985 年間的實證研究文獻。他們的分類架構為：(一) 評鑑實施特質：1. 評鑑品質：即評鑑設計與實施的技術性品質；2. 評鑑者的可信性：評鑑者聲望和專業之高低；3. 評鑑的意義性：評鑑對決策者需求的回應性、價值性；4. 溝通的

品質：評鑑者和利害關係人間溝通的品質；5.研究發現：研究發現與決策者期望之符合程度；6.及時性：評鑑報告是否及時於做決策前傳播。(二)決定或政策情境特質：1.資訊需求：評鑑建議與組織發展需求間之關係；2.決定之性質：依評鑑而需做的決定類別與重要性程度；3.政治氣氛：組織內外的政治氣氛是否適於做變革；4.競爭性資訊：是否另有其他與評鑑結果不一致的資訊；5.個人特質：做決定者的個人特質因素；6.利用者對評鑑的態度：利用者對評鑑的接受性或諾許程度。他們的研究發現 12 項因素中最具影響力之前 5 者，依序為：評鑑品質、決定之性質、對評鑑之態度、評鑑發現與決策者期望之關係，以及評鑑的意義性。

Johnson, Greenseid, Toal, King, Lawrenz 和 Volkov (2009) 等人，則於 Cousins 和 Leithwood (1986) 的分類架構上另增「利害關係人的參與」一類因素，用以分析 1986 年至 2005 年的 41 篇評鑑利用實證研究。他們的分析並未比較各因素的重要程度，然他們的分析結果支持評鑑設計與實施、決定或政策情境和利害關係人參與三者皆是影響評鑑利用的重要因素。

Fleischer 和 Christie (2009) 於 2006 年，以美國評鑑學會 (U.S. American Evaluation Association) 會員為對象，採電子郵件問卷調查填答者對列舉的 15 項因素影響程度的看法，請填答者判斷各影響因素由毫無影響至非常有影響的 1 至 5 等影響程度。在 897 位填答者中，此 15 項因素被勾選「有影響」和「非常有影響」兩選項合計之比例，由高而低依序如下：1.評鑑發動時即為利用而規劃 (91%)，2.界定評鑑的意圖利用方式並列為優先事項 (89%) 3.隨評鑑之進展向利害關係人溝通評鑑發現 (87%)，4.界定評鑑的意圖利用者並列為優先事項 (86%)，5.評鑑過程中納入利害關係人之參與 (86%)，6.發展一溝通和報告計畫 (86%)，7.將評鑑交織入組織的運作過程 (83%)，8.請利害關係人對評鑑設計提供建議並採納之 (76%)，9.在資源條件限制下設計評鑑 (74%)，10.將評鑑扣連至早已建立的組織生活形式 (72%)，11.遵奉高標準的方法嚴謹度 (65%)，12.於評鑑的追蹤活動中維持重要的涉入 (65%)，13.採取措施以預防評鑑發現的誤用 (61%)，14.展現評鑑利益之勝於其成本 (57%)，15.建立利害關係人間的權力平衡 (44%)。

從上述可知，影響評鑑利用之因素至為複雜，有些涉及評鑑本身的因素，有些屬評鑑者和利用者的個人因素，另更重要的是利用者及方案所處組織之複雜情境脈絡因素。因此，Alkin 和 Taut (2003) 乃將之歸納整合為評鑑、人和背景脈絡三大類要素。茲參酌黃政傑(2000)、Alkin 和 Taut (2003)、Christie 和 Alkin(1999)、Cousins 和 Leithwood(1986)、Fleischer 和 Christie(2009)、Ginsburg 和 Rhett (2003)、Henry (2003)、Shulha 和 Bradley (1997)、Thompson (1994)，以及 Worthen, Sanders 和 Fitzpatrick (1997) 等學者之分析，並按 Alkin 和 Taut 的分類架構，逐類說明影響評鑑利用的主要因素如下：

## 主題文章

### (一) 評鑑因素

評鑑之設計、實施與結果溝通本身即是影響評鑑利用的重要因素來源，舉其要者包括：

#### 1. 評鑑之功能

評鑑所規劃欲達成之功能，究係形成性或總結性、比較或非比較性評鑑，會影響評鑑的利用方式。

#### 2. 評鑑議題的回應性和聚焦性

一項評鑑所欲探究之議題或問題，若能針對利害關係人或利用者所關注者加以回應，則其被利用的可能性愈高。Stake (2004)、Patton (1997) 兩位學者乃都強調評鑑之規劃與設計，應強調對利害當事人或意圖之使用者所關注事項的回應。另外，若評鑑之議題或問題愈聚焦，愈具體，則其評鑑發現愈具明確性，乃容易利用。

#### 3. 評鑑的技術性品質

評鑑之發現若能立基於有效、紮實、豐富的證據，並據以提供令人信服的價值判斷觀點，則其評鑑結論愈易被接納而採行。Henry (2003) 即強調，真正具影響力的評鑑，一定是具高技術品質的評鑑。

#### 4. 評鑑發現與其他資訊間的相關性

評鑑利用者在利用評鑑發現時，會與其他相關的資訊做比對，若評鑑發現與其他資訊所示愈符合，則其利用性高；反之，則低。Ginsburg 和 Rhett (2003)、Leviton (2003) 均主張，證據和評鑑發現的累積能促進評鑑的利用。

#### 5. 評鑑的資料類型

評鑑所呈現的資料類型究係屬簡易的描述統計，或抽象高深的統計推論，或者係質化的文字描述，亦會影響利用。一般高層的決策者較易利用簡易的統計量數和條列式陳述意見做決策，對高深統計推論和長篇論述較易忽略。

#### 6. 評鑑報告的具體性和易理解性

評鑑報告內容陳述愈具體、明確，且能立基於堅實的證據，則其被利用的情形愈高。

上述 1~3 項因素可再歸納為「評鑑設計與實施」、4~6 項則可歸納為「評鑑報告」之因素。

## (二) 人的因素

人的因素包括評鑑者和利用者兩者在內，有些學者會將評鑑者納入評鑑設計與實施類的因素中。

### 1. 評鑑者

評鑑者在受評方案及評鑑方法上的專業素養愈高、聲望佳，以及在評鑑過程中願意回應於利害關係人的關注事項，則其評鑑結論愈易為利用者所信賴而採用。Shulha 和 Bradley (1997) 強調，評鑑者若能更發揮促進者、協助者和人際溝通者的角色，將有益於評鑑的利用。

### 2. 利用者

首先，利用者在組織或方案中的角色、地位和權責會影響評鑑利用。若其是方案的主要負責者，具關鍵的決策地位，則評鑑發現被其利用的可能性較高。其次，利用者的專業素養與態度亦會影響。若利用者具持續追求高專業表現的態度，且其專業價值觀與評鑑之發現相符，則評鑑被利用的可能性亦高。最後，利用者對評鑑的態度，也會影響評鑑利用。若利用者本身對評鑑持抗拒、負面的態度，則評鑑發現被利用的可能性較低。

## (三) 組織的情境脈絡因素

Shulha 和 Bradley (1997)、Thompson (1994) 等學者皆強調，也許影響評鑑利用的最關鍵因素，乃方案和利用者所處組織的複雜情境脈絡因素。Thompson (1994) 即指出，決策者在真實世界中做決定，很難完全依憑理性，評鑑利用之過程絕非一個單純的過程；決策者必須考慮如何在組織中求生存，其在科層體制、倫理面向和組織的社會互動上之思考，往往會凌駕於評鑑所發現的知識價值之上。影響評鑑利用的組織脈絡因素，主要包括：

### 1. 組織的資源

組織現有內部的人力、時間、經費和設備等資源，在利用評鑑發現以對方案做決定或加以改進上是否具可行性，會影響利用。

### 2. 受評方案在組織發展目標上的優先性

若受評方案係組織發展目標中具高優先性者，則其評鑑發現被利用的可能性較高。

### 3. 組織氣氛

組織內部文化及其氣氛若不喜變革，或變革將遭致強烈抗拒，則評鑑發現被採用來對方案加以變革的可能性較低。

### 4. 組織內部的科層性或溝通流暢性

一個方案之變革，涉及組織內部的許多單位與人員，利用者之利用評鑑發現往往需面臨與不同單位和人員的溝通協調問題，若組織內部之溝通和協調容易進行，則評鑑發現亦容易被利用。

### 5. 外在社區對組織的要求

組織之生存往往需依賴其所處的外在社區資源，若外在社區對組織之期許與評鑑發現之方向一致，則其被利用之可能性即高。

## 參、研究方法與實施

### 一、範圍界定

如前所述，評鑑利用的概念內涵包含評鑑發現和評鑑過程之利用已為學界之共識，然大多數的實證研究仍以發現之利用為主；而且，此議題在國內仍屬萌芽階段，因之本研究在概念範疇上乃以評鑑發現之利用為範圍。

另在國內國民中小學的教育評鑑中，最具制度化者乃縣市政府定期辦理的校務評鑑，而校務評鑑之內含項目又都非常豐富，為了聚焦研究重點，本研究乃選取臺北市、臺北縣和基隆市三縣市 2008 學年小學校務評鑑中有關「課程教學與評量」項目的評鑑報告內容，做為探討影響評鑑發現利用因素之範疇。

此外，就評鑑之利用者而言，三縣市教育行政機關、受評學校人員和家長等都可能利用評鑑發現，而根據三縣市的校務評鑑計畫，都強調以評鑑促進學校之改進，其期望的主要利用者乃學校人員。因之，本研究乃進一步聚焦於受評學校人員對課程教學與評鑑項目評鑑發現之利用。

### 二、實施問卷調查

本研究參酌前述文獻探討歸納之評鑑利用影響三大類因素內容，將其中之「評鑑」類因素再劃分為「評鑑設計與實施」和「評鑑報告」兩類，「人的因素」再區分為「評鑑者」和「利用者」，「組織的情境脈絡因素」維持一類，並考量三縣市校務評鑑的情境脈絡，先發展問卷草稿，再於 2008 年 12 月 26 日和 2009 年 4 月 8 日召開兩場諮議座談會，總計邀 4 位課程與教學學者、2 位縣市教育局主管、12 位小學校長和教務主任參與會議，提供問卷修訂之意見而完成問卷。

正式問卷之詢問方式為：「根據您的體會或觀察，貴校會基於下列原因而設法利用校務評鑑中有關『課程教學與評量』項目的評鑑結果發現嗎？」由填答者就問卷所列舉的 15 項因素，逐一勾選「幾乎如此」、「常常如此」、「有時如此」

或「很少如此」的情形，並分別以 4、3、2、1 之四等量尺，分別代表該因素之影響程度。問卷回收後，統計各因素被勾選的量值平均數，用以代表各該因素在利用者心目中的影響程度。

本問卷發放對象為三縣市 2008 學年校務評鑑所有 106 所受評小學之校長、教務主任、教學組長（或課程組長）及未兼行政職課發會委員 2 人（採便利取樣，委請學校校長自課發會委員中代為抽取 2 人填寫），每校計 5 人，於 2009 年 5 月底寄發問卷 530 份，回收 359 份，剔除填答不完整者（若僅一、兩項未勾選者亦列為有效問卷）後之有效問卷 334 份，有效問卷率 63.02%。

### 三、辦理焦點團體座談

本研究另以自願參與及每縣市皆有學校參加為原則，由筆者電詢受評學校校長邀校內同仁參加焦點團體座談之意願，最後三縣市各有 2 校願意參加，乃於 2009 年 9 月至 2010 年 2 月間由筆者分赴 6 校辦理各 1 場焦點團體座談，每場均邀校長、教務主任、教學組長及未兼行政職之課發會委員 2-3 人參加。座談大綱重點為：（一）97 學年度校務評鑑報告對貴校「課程教學與評量」項目之報告內容為何？列舉哪些優點、缺點及建議？（二）收到評鑑報告後，貴校曾採哪些方式或管道向校內人員溝通、說明或討論報告內容？（三）貴校對「課程教學與評量」項目評鑑報告的內容有哪些是同意或不同意的？為何？（四）貴校相關人員對「課程教學與評量」項目所提到的缺點及建議事項，已做了哪些因應？或未來會做哪些因應？

## 肆、研究結果與討論

### 一、問卷調查

問卷調查之結果統計如表 1，呈現評鑑設計與實施、評鑑報告、評鑑者、利用者和情境脈絡等類別及其下各細項因素之影響程度平均數、標準差和排序。

表 1 小學教育人員對「課程教學與評量」項目評鑑發現利用影響因素影響程度看法之調查結果

評鑑設計與實施	次數	平均數	標準差	各因素排序	類別排序
因校務評鑑辦法中載明未來將繼續辦理追蹤訪視評鑑。	333	2.97	0.78	6	
因課程、教學與評量之評鑑細項目參酌了學校人員的意見而擬定。	334	3.02	0.70	3	
因課程、教學與評量之評鑑細項目具體且明確。	333	3.04	0.71	2	

因訪視評鑑的過程及資料蒐集與分析方法具科學的嚴謹性。	333	2.86	0.73	9	
分類小計		2.97	0.62		2
評鑑報告	次數	平均數	標準差	各因素排序	
因評鑑報告清晰易懂且評鑑結論明確。	334	3.00	0.69	4	
因評鑑報告提出具體的改進建議。	334	3.16	0.69	1	
分類小計		3.08	0.65		1
評鑑者	次數	平均數	標準差	各因素排序	
因訪視評鑑人員在課程、教學和評量上的高專業聲望。	333	2.80	0.76	13	
因訪視評鑑人員在評鑑領域上具高度專業聲望。	333	2.78	0.73	14	
分類小計		2.79	0.74		5
利用者	次數	平均數	標準差	各因素排序	
因校內教師具課程、教學和評量上的高專業素養。	334	2.84	0.74	10	
因校內校長和教務主任具課程、教學和評量上的高專業素養。	334	2.90	0.69	8	
分類小計		2.87	0.67		3
情境	次數	平均數	標準差	各因素排序	
因校內有足夠的經費、人力和設備等資源可用以進行評鑑發現相關事項之變革。	334	2.65	0.79	15	
因評鑑報告所提出的相關事項乃學校課程、教學與評量業務中的高優先事項。	334	2.98	0.67	5	
因校內的整體文化氛圍呈現出易於接受變革的特徵。	334	2.81	0.76	12	
因校內人員彼此容易溝通且能形成有關如何利用評鑑發現之共識。	334	2.94	0.71	7	
因評鑑發現和評鑑建議能與社區家長的期望具一致性。	334	2.84	0.76	11	
分類小計		2.84	0.61		4
總平均		2.91	0.57		

由表 1 之調查統計結果顯示，北北基三縣市學校教育人員認為學校之利用「課程教學與評量」項目評鑑發現，皆會受本調查所列 15 項因素之影響，各因素之影響程度平均值皆在 2.5 平均數之上。若依 5 大類因素比較，三縣市學校教育人員認為影響程度最大者係評鑑報告（影響程度平均值為 3.08），其次依序為評鑑設計與實施（2.97）、學校情境脈絡（2.91）、評鑑發現利用者（2.87）、評鑑者（2.79）。此與 Johnson, Greenseed, Toal, King, Lawrenz 和 Volkov（2009）分析 1986 年至 2005 年間 41 篇實證研究，發現評鑑設計與實施（內含評鑑者）、決定或政策情境及利害關係人參與三者，皆為影響評鑑利用重要因素之研究結果頗一致。

就各細項因素之比較而言，表 1 之統計結果顯示三縣市教育人員認為影響程度最高的前 8 項，依序為：評鑑報告提出具體的改進建議、課程教學與評量之評鑑細項具體且明確、評鑑細項參酌學校人員的意見而擬定、評鑑報告清晰易懂且評鑑結論明確、評鑑報告所提出的相關事項乃學校課程教學與評量業務中的高優先事項、校務評鑑辦法中載明未來將接續辦理追蹤訪視評鑑、校內人員彼此容易溝通且能形成有關如何利用評鑑發現之共識、校長和教務主任具課程教學與評量上的高專業素養。

在 Fleischer 和 Christie（2009）的調查結果中，評鑑報告的溝通性、優先化評鑑的意圖利用者之關注事項、評鑑過程中納入利害關係人的參與、重視評鑑之追蹤活動等被評估為重要影響因素，本研究之調查結果亦有類似發現。最特別的是有關評鑑方法嚴謹之因素，在 Fleischer 和 Christie 調查的 15 項因素中，影響程度僅位居第 11 名，而早期 Cousins 和 Leithwood（1986）研究的 12 項因素中則位列第 1 名，其在本研究調查的 15 項因素中位居第 9 名，此與 Fleischer 和 Christie 之研究結果較近似。這呼應了近年來若干評鑑學者如 Patton（1997）、Stake（2004）認為寧可犧牲某種程度的評鑑方法嚴謹度，而增加利害關係人之涉入，以提升評鑑利用的主張。就學校情境之利用者而言，其可能更在意於評鑑發現之具體性、明確性及與他們關注事項的相關性，而相對較不在意評鑑方法的嚴謹度，本研究中的學校教育人員可能即持此種看法，且也較不認為評鑑人員的專業素養係影響他們利用評鑑發現的較重要因素。

## 二、焦點團體座談

本研究的焦點團體座談並非直接詢問參與者所覺知的評鑑利用影響因素，而是請參與者描述任職學校對評鑑發現之處理與利用情形，然後轉化為逐字稿以分析影響因素。分析時先將有意義的紀錄資料予以單元化並編碼、歸類，再從同類別內的諸多記錄單元中整合出影響因素。各單元資料歸類編碼的方式如下：第 1 碼為校別碼，以甲～己代表 6 所學校；第 2 碼為影響因素類別碼，分別以 D、E、R 和 S 代表評鑑設計與實施、評鑑者與利用者、評鑑報告和學校

## 主題文章

情境脈絡；第 3 碼為發言者身分碼，以 P、A、T 分別代表校長、教務主任與教學組長、教師。以下說明和討論座談之結果。

### (一) 評鑑設計與實施

#### 1. 訪評時間過短，未能完整深入評鑑，致利用者質疑評鑑結果

三縣市校務評鑑的訪評時間，除台北市為兩天外，其餘兩縣市皆為 1 天。以台北市為例，在短短的 2 天訪評時間裡，欲針對「課程教學與評量」項目中高達 18 個評鑑細項，進行完整而可信的評鑑，實屬困難，評鑑之資料蒐集乃不夠周全，有些評鑑結果就易受利用者之質疑而影響其對評鑑發現之利用。

丁校的評鑑報告曾建議：「教師教學檔案普遍性夠，但精緻度不足，請能協助教師建置系統性之檔案，以促進教學專業素養之提升。」對此建議，該校教師有如下反應：

評鑑當天委員們進入資料展示場時，當時我們的資料有分兩邊，一邊是老師的教學檔案，另一邊為行政資料。事實上評鑑委員進去時就已經分成兩邊了，有興趣看教學檔案的就往教學檔案那部分零星看幾本，比較多是往行政資料那方面看。我的感覺是，不是每個委員都看到老師的教學檔案，可能只是走馬看花，所以我不曉得精緻度的定義、level 在哪？（丁 D T1）

為了環保，很多資料我都放在光碟裡，…我們把光碟放在教學檔案最後一頁，上面也有註明，但是當時委員也無法拿光碟去看裡面的教學檔案建置什麼內容，但事實上這部分我們老師都有在做。（丁 D T2）

#### 2. 未蒐集充分資料進行客觀深入評鑑，致利用者不同意評鑑結果

評鑑應以充分資料進行三角校正，以對受評者進行客觀公平之評鑑，方能使利用者同意、相信評鑑結果，進而利用評鑑發現。三縣市之校務評鑑時間過短，有時使評鑑人員過於僅依賴單一資料而遽下判斷，致影響評鑑之客觀性。

戊校之評鑑報告建議：「學年會議中，各學年對於課程探討、修正與採取之補救策略，未詳加紀錄。只見行政業務之交代，殊為可惜，可加強建立課程傳承之資料。」

對此，戊校教師回應：

老師們對過程沒做紀錄，可是他們有成果的呈現。成果的呈現就是我們剛剛所提到的內部網站。我們會希望學年老師針對我們的校本

課程，知道他們的架構是什麼樣子，會把它的架構放在內部網站中。

(戊 DT1)

對於校務評鑑訪評時間過短且未蒐集充分資料的問題，丙校一位老師很不客氣地表示他的質疑：

他們（評鑑委員）所提的、看的這些都是比較表面的，因為只來評鑑兩天，所以他們只看到書面的資料。我覺得真正要評鑑的話，應該是要更深入的。(丙 DT1)

從上述座談與會者之回應可知，當訪評委員未針對受評項目蒐集足夠資料充分了解受評機構之實質表現時，其提出的評鑑結果之堅實度，乃受利用者之挑戰、質疑而影響其利用。故評鑑設計與實施的技術品質，乃確保評鑑利用之根本基礎，此呼應了 Henry(2003)主張具影響力的評鑑，一定是高技術品質的評鑑之觀點。而在三縣市校務評鑑的設計與實施過程中，至少有兩項因素影響其評鑑的技術品質。其一，是部分評鑑委員未就評鑑項目，分從不同的資料來源分析、了解受評者的實際表現，另一是訪評時間過短，致訪評者無充裕時間蒐集足夠資料，以提出完整深入的評鑑結果報告。上述這兩因素尤以第二項因素為最根本之因素，其不但束縛了訪評者評鑑專業技術之發揮，甚至使受評者和利用者對評鑑的專業性產生質疑。

## (二) 評鑑者與利用者

### 1. 評鑑委員觀點不合學校運作條件

有些評鑑委員並無學校實務經驗，所提評鑑建議乃雖有道理卻可能因不合學校運作條件而未被接納、利用。例如，丙校有一建議：「對於每一節的體育課，教務處宜主導每節不超過四個班同時進行體育課，以利雨天時每班都有活動空間可以進行體育課。」

對此，丙校教學組長回應如下：

我在排課時，當然知道什麼樣的課程對學生最好，但是實際推行時會有很多阻力，如裡面所提到，宜主導每節不超過四個班一起進行體育課，但是老師們都希望早上精神好時用來上主科，在吃飯前也不能上體育課，而下午扣除低年級後總共有 36 班，而大家都希望是在下午上體育課，加上體育老師的數量有限。因此，有時真的沒辦法去符合評鑑委員的期待。(丙 E A2)

### 2. 利用者不認同評鑑者的觀點

丁校有一則建議：「學生反應班際性運動競賽能再增加並多元化，除原訂之

## 主題文章

項目外，盼能增加樂樂棒球賽、九宮格擲準賽等。」

對此建議，丁校教學組長表示：

我覺得我們學校每一個年級的競賽項目都是很完善的，每一個學期都有，而且都很落實，所以在此我就想到說，如果我們要有更多的比賽來呈現更多的結果，這就是有效的體育教學嗎？（丁 E A2）

而丁校的教務主任亦支持組長的看法，她補充：

針對這一點，真的是學生單方面的想法。說真的，學校的體育科教學時，這些項目都有在進行教學，只是時間、次數少了點。…但是否能夠列為比賽項目，要看有沒有這樣的教育性目的？（丁 E A1）

### 3. 校長的治校態度影響對評鑑結果的處理

學校辦學的主要權責者是校長，校長的治校態度與方針乃大大影響對評鑑結果的處理，並因而影響學校對評鑑發現的利用。本次座談的 6 校校長就有不同的處理方式，其中 4 校校長會將評鑑報告以各種管道如行政會議、教師會議、網頁公告等方式儘量公開，讓學校行政主管和全校教師充分了解包括優點和建議事項在內的評鑑結果，有 2 位校長則是只讓教務主任和組長閱讀報告，最特別是其中乙校校長的處理。他說：

公文報告是教務處與校長看，一開始採用模糊策略，因為大家都做得很認真，因此不想提太多缺失，恐怕會影響老師信心，所以對報告之建議有刻意放緩腳步。

缺點會淡化處理，但還是會做討論與修正，不想將缺點講得好像比優點多，此種感覺不太好，所以我在這方面都是緩處理，淡化處理，盡量提升老師的士氣比較重要。（乙 E P）

對乙校校長而言，避免影響教師信心、打擊其士氣，乃其處理評鑑結果的最高原則，故對評鑑報告內容採隱惡揚善的策略。

上述座談資料中有兩現象特別值得注意。第一是學校校長對評鑑發現之處理方式與態度，若做為學校主要決策者並居辦學成敗關鍵責任之校長，能重視評鑑結果，運用各種管道及場合向校內行政人員、教師和家長溝通評鑑結果發現，進而就評鑑發現提出未來因應之道，則評鑑發現之利用情形，將大幅提升。此與前文文獻探討所論，利用者之角色責任與態度乃影響評鑑利用重要因素之觀點，相互呼應。另一是評鑑者在評鑑建議中之主張，亦影響評鑑利用。若評鑑者對學校之建議不合學校的實際運作條件或校內人員之觀點，學校將不會採納及實施該建議。有關此點，引伸出一個國內評鑑界待深入探討的議題。國內

的評鑑通常要求評鑑者於評鑑報告中，列舉一些對受評單位的建議，但評鑑者是否一定得提出具體策略之建議？Scriven(2006)認為應慎重，他主張，若評鑑者對方案管理與設施選用之內部運作已了然於胸，且屬形成性評鑑的重要部分，則提出建議應是極有助益的，但若屬對方案之再提供經費、廢止、改變或推廣運用之鉅觀建議，則應慎重思考能否提供適切建議。一般國內之評鑑，由於受限於評鑑時間過於短促，評鑑者常未能通盤而深入地了解機構或方案的運作實情，在此種情形下，對於提出建議應更慎重。

### (三) 評鑑報告

#### 1. 評鑑報告內容過於抽象

有些評鑑報告的內容過於抽象，概念內含寬廣模糊，致利用者難以從中理解其具體意涵而影響利用。本研究訪談的學校中，有些評鑑報告內容確有此種現象。例如，甲校：「鼓勵老師發揮專業知能，善用 EQ 來進行管教。」乙校：「應進一步釐清學校本位課程、彈性課程和學校特色課程概念間之關係與規劃。」丙校：「深切期望學校教育團隊及社區家長，能從教育的角度，深思學校辦學不能離開學生，並反思學校的行政作為是否有吻合這個基礎核心，如果以學生為中心而訂定的目標和方針是清楚的，課程的設計也符合對學生有益的核心，教師人力素質的專業成長也持續圍繞在學生身上，學校整體環境就可成為學生的學習助力。」這些報告內容都過於抽象、含糊，令人難以掌握其具體意涵。因之，有位乙校教師表達他的想法：

建議都在玩文字遊戲，因此他提出建議後，我們還是不太了解哪裡要改進…。感覺好像是專家講的最好，且是聽不懂最好，實在不具體，可以說他的具體建議沒什麼幫助。

(乙 RT1)

#### 2. 報告中的績優事項易被校長用以激勵士氣和深化發展特色

國內的評鑑報告通常會列舉受評單位的優點和改進建議，學校對於其中的優點不但感覺欣慰，且極易迅速利用以激勵士氣，或加以深化發展為學校特色。

甲校校長即提到：

在校務評鑑中有關於學校的優點，例如：…，都會將相關的結果告知老師、相關行政人員，給予鼓勵，大多是心理上的激勵。(甲 RP)

又丁校獲評為特優，學校不但請家長會做了七幅巨型布條懸掛於外牆醒目處，校長更有如此的作法：

在那期間，我都以特優的家長、特優的家長會長和家長委員會、特

## 主題文章

優主任、特優的老師、特優的學生來稱呼，一起分享這份榮耀。(丁 R P)

而且試圖將其中的優點加以深化：

當評鑑委員提出這部分是優點的時候，結果反而加強我們老師更努力去投入這塊，更有意願投入的精神。』(丁 R P)

戊校也是有將優點深化發展為特色的企圖：

針對評鑑委員所提出的優點，學校一直想要發展成學校的特色，現在所謂的一校一特色。(戊 R T)

前述問卷調查結果發現，學校人員認為評鑑報告之是否提出具體建議與明確結論以及報告內容之易理解性，乃影響其利用評鑑發現的最重要因素。從座談所得資料亦發現，三縣市校務評鑑中有關「課程教學與評量」項目的評鑑報告內容，確實有不少用字遣詞過於抽象、含混，或未聚焦方案表現而僅著重理念宣揚之訪評意見，而導致利用者未能真正理解評鑑結論或建議之意旨者。此不但使利用者難以利用評鑑發現，甚至使學校人員對訪評者的專業性和評鑑的嚴謹性產生質疑。此外，國內學校校長常以評鑑結果中的優點或績優表現激勵校內人員士氣，進而做為深化學校特色之基礎。此種現象，在一般國外評鑑利用的文獻中甚少觸及，乃值得未來進一步探究的議題。

### (四) 學校情境脈絡

#### 1. 評鑑發現乃學校及家長關注之重點事項

評鑑的結果發現若為校內及家長關注的事項，則易被即時利用。例如：甲校有一建議，希望學校分析學生基本能力測驗結果，以修正課程、教材與教學。此關乎學生語文和數學等主要學科的學習成就，乃學校和家長所最為關注的事項，校內人員因而非常重視並即時予以回應處理：

我們馬上建置教師專業分享平台，也把我們國語文與數學的基本學科學力檢測跟所有老師提醒說，我們的學生通過率是增高或降低。在這部分就是希望老師在課程設計上能夠強化這些項目的練習或指導。(甲 S A1)

相對地，評鑑建議若非學校認為重要或關注事項，學校之處理和利用就有點敷衍。例如，己校有一則：「鼓勵家長參與課程發展委員會會議及教科書評選會議」之建議，學校的處理則為：

在這學期末時，在學期末的時間點上發書面資料給家長，請家長在教科書方面上的意見給我們回饋，利用紙本方式回饋給我們。(己 S A2)

## 2. 評鑑發現已超乎學校做決定範圍

有時評鑑的建議已超乎學校做決定或現有資源條件所可及之範疇，亦影響評鑑之利用。例如，乙校評鑑報告建議：「校舍的班級設備升級，應配合教學做有效的規劃。」校長則無奈地指出：

新校舍設備的問題，此為經費上的問題，並不是沒做規劃。其實我們規劃得很好，但是因為經費都被拿掉，所以最後變得空洞。(乙 S P)

又如戊校一則建議：「即將興建之活動中心，功能完備，亦有體育設施，則目前將綠意盎然的草地操場改建籃球場是否合宜、是否符合永續生態，請再思量。」對此，校長坦率地說：

其實校內人員也希望能夠不開挖，我們就能保有那塊綠地，…。(但事實上當時已經不必討論了，因為初審(地方政府都市計畫委員會)都過了，準備開挖。(戊 SP)

亦即，此乃學校之上級政府已決定之政策，已非學校權責所及之範疇。

## 3. 評鑑發現在現場不具實施之可行性

評鑑報告所提的一些評鑑結果或建議，有時在學校現場現實條件限制下，並不具實施可行性。如前舉丙校評鑑報告，建議教務處宜主導每節不超過四個班同時進行體育課，對該校而言並不具實施的可行性。丙校另有一項建議：「學校體育空間營造仍須努力，運用空間活化，創造更多的體育活動場所。」學校亦感窒礙難行：

現在所蓋的風雨操場是要讓學生在下雨天上課比較不會有影響，因此現在空間都已經固定，就沒有辦法再增加了，因為不可能將生態池再恢復成籃球場。(丙 S T2)

學校對於課程與教學方案之決定，受到許多情境脈絡條件因素之影響。當評鑑項目及其結果發現屬家長和校內關注之重要事項，如學生在語文、數學上的成就表現者，則學校人員愈傾向於儘速回應處理。本研究座談所得的資料，發現確實有此現象，這也印證了 Shulha 和 Bradley(1997)及 Thompson(1994)的論點：若受評方案係組織發展目標中具高優先性者，則其評鑑發現被利用的可能性就較高。另外，若評鑑之發現或建議，已逾越學校層級做決定的範圍，或在學校現實條件中未具實施的可行性，則被學校接納採行的機會就低。

從上述焦點團體座談結果之分析可知，評鑑之設計與實施、評鑑者和利用者之特質與彼此觀點、評鑑報告之詳簡程度與結果內容，以及評鑑發現與學校

## 主題文章

情境脈絡間之關係，確實都係影響學校利用『課程教學與評量』項目評鑑發現的重要因素，此與問卷調查結果相呼應。在評鑑設計與實施方面，評鑑時間過短及過程中未蒐集充分資料所得的評鑑發現，往往會遭利用者之質疑而影響其利用評鑑發現。雖然本文之問卷調查發現，評鑑方法之嚴謹度僅被列為影響利用的普通因素，而非極重要因素，但從座談資料可知，至少評鑑之設計與實施需維持一定的嚴謹度，利用者才會信任結果發現而放心予以利用。就評鑑者和利用者而言，評鑑者進行價值判斷所持的觀點，若與利用者的想法及其現場情境的在地知識不一致，亦會影響其利用；另學校校長對評鑑發現之處理方式與態度，更是影響學校其他人員利用評鑑發現的關鍵因素。至於評鑑報告，如同問卷調查結果般更是影響利用的極重要因素。報告內容若過於含混、抽象，致利用者不解其意，將不但會影響其利用評鑑發現，甚至會使其對整個評鑑系統產生嫌惡；另座談所發現的一個特殊現象是，國內學校對於評鑑發現中的優點，最容易接受且會善加利用，以深化發展為學校特色及提升學校聲望；當然評鑑報告中屬學校和家長所關注的事項，也容易被利用。最後，評鑑發現之利用亦會受學校情境脈絡之影響，當評鑑發現在情境中不具實施之可行性及逾越學校的決定權責範疇時，則學校將難以採行。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

綜合問卷調查和焦點團體座談之結果，可獲下述結論：

（一）評鑑報告、評鑑設計與實施、學校情境脈絡、評鑑者與利用者之特質等五大類因素，皆會影響三縣市學校對「課程教學與評量」項目評鑑發現之利用

三縣市學校教育人員認為其對「課程教學與評量」項目評鑑發現之利用，皆會受此五大類因素之影響，其中尤以評鑑報告明確性與內容性質、評鑑設計與實施過程兩者之影響程度較高，相對地，評鑑者和利用者專業性特質之影響程度則較普通。

（二）三縣市教育人員認為問卷中 15 細項因素皆會影響其利用評鑑發現，其中 8 項影響程度較高者依序為：

1. 評鑑報告提出具體改進建議。
2. 課程教學與評量之評鑑細項具體且明確。
3. 評鑑細項參酌學校人員的意見而擬定。
4. 評鑑報告清晰易懂且評鑑結論明確。
5. 評鑑報告所提出的相關事項乃學校課程教學與評量業務中的高優先事項。

6. 校務評鑑辦法中載明未來將接續辦理追蹤訪視評鑑。
7. 校內人員彼此容易溝通且能形成有關如何利用評鑑發現之共識。
8. 校長和教務主任具課程教學與評量上的高專業素養。

(三) 三縣市教育人員雖認為評鑑方法和技術的嚴謹度對其利用評鑑發現僅具普通影響程度，但至少需維持一定水準

在三縣市的評鑑設計與實施過程中，易遭教育人員質疑的是評鑑時間過於短促，評鑑結果不夠深入完整及評鑑未蒐集充分資料以對現象提出可信判斷。

(四) 部分評鑑報告內容過於含糊抽象，此大為影響學校人員之利用評鑑發現

評鑑報告清晰性及結論明確性在問卷調查中，被認為係對評鑑發現利用影響程度最高的因素，而在座談所得資料中亦確實發現部分評鑑報告內容極為含糊、抽象，所提概念內涵過於寬廣，讓教育人員無法掌握其意旨，此大為妨礙對評鑑發現之利用。

(五) 校長對評鑑報告之處理方式與態度深深影響校內對評鑑發現之利用

校長係學校的最重要決策者，其對評鑑報告之處理方式與態度，乃影響校內人員利用評鑑發現的關鍵因素。若校長於接到評鑑報告後能即時運用各種管道和時機，向校內人員、甚至家長溝通評鑑結果，則利用情形佳，反之則低。

(六) 校長傾向於善用評鑑發現中之優點以提升學校聲望並深化發展為特色

6 個案學校中的數位校長對評鑑發現中所列舉的優點，常善用之以提振校內人員士氣、提升學校聲望，並進而將這些優點持續深化發展為學校特色。

(七) 逾越決定權責及不合實施情境條件之評鑑建議學校往往未予採行

評鑑報告中對學校所提之建議，若逾越學校的決策權責範疇，或不合於學校的實施情境條件，學校將因難以實踐而未予採行。

## 二、建議

根據前述研究結論，本文分別對縣市政府、評鑑人員及學校分別提出下列建議：

### (一) 縣市政府

1. 維持自我評鑑、訪視評鑑和追蹤評鑑的三階段校務評鑑規劃，並落實追蹤評鑑

## 主題文章

目前縣市政府校務評鑑的實施過程，通常包括評鑑作業和指標內容之說明與研討、校內自我評鑑、外部委員訪視評鑑、提出評鑑報告，以及之後進行追蹤輔導等過程。依研究結果顯示，學校人員之參與評鑑細項研擬進而了解指標意涵、評鑑辦法載明未來將辦理追蹤訪視評鑑等因素，會影響學校之利用評鑑發現，故前述縣市政府現行校務評鑑的三階段安排，可繼續維持，而其中的追蹤訪視評鑑則應落實。

### **2. 參酌本研究所列影響因素規劃校務評鑑**

本研究所列舉包括評鑑設計與實施、評鑑報告、評鑑者、利用者和學校情境脈絡等五大類下的各因素，皆會影響學校之利用評鑑發現，縣市政府在規劃校務評鑑時，可逐項參酌這些因素，以提升評鑑發現之利用程度。

### **3. 評鑑項目和指標宜具體化並事先與學校人員溝通討論**

本研究結果顯示，若評鑑項目和指標能具體明確，且參酌學校之需要與意見而擬訂，能有助於評鑑發現之利用，因之縣市政府規劃評鑑項目和指標時，宜擴大參與層面，廣邀各校人員參與，且宜儘量使指標具體化、明確化。

### **4. 延長訪視評鑑時間**

本研究發現評鑑人員會受限於短促的訪評時間，致未能蒐集充分資料以進行深入完整的評鑑，進而使學校人員對部份評鑑發現質疑而影響評鑑利用，故宜延長到校訪視評鑑的時間。

### **5. 加強訪視評鑑委員的培訓**

除評鑑設計和指標內容之瞭解、評鑑方法和評鑑倫理之研討等常見的培訓內容外，依本研究之發現，宜加強評鑑報告撰寫、資料蒐集檢證和學校實務情境條件之理解等方面的培訓內容。

在評鑑報告撰寫上，宜力求用語明確、具體，使校內人員充分理解其內容，在資料蒐集上，宜強調針對評鑑指標蒐集充分、完整的資料，以實施客觀、完整評鑑。另外，培訓課程中，宜提醒評鑑人員多參酌學校的實務條件和做決定權責而提出建議內容。

## **(二) 訪視評鑑人員**

如前所述，評鑑人員宜針對評鑑指標之內容，設法蒐集充分資料，以對受評對象之品質提供完整、深入、且客觀之判斷；所提建議宜參酌學校情境實施之可行性、且評鑑報告之撰寫應力求明確、具體、易於理解。

### (三) 學校

學校校長宜重視評鑑結果，於收到評鑑報告後，應於適當時機、運用各種管道，向校內行政主管和教師溝通、說明評鑑報告內容，進而檢討評鑑報告所提包括優點和改進建議在內的各項結果發現，據以研擬未來課程、教學與評量上的發展或改進行動策略。

(本文乃國科會 NSC97-2410-H-152-007-MY2 專題研究之部分成果)

## 參考文獻

- 郭諭陵 (1992)。課程評鑑利用之探討。 *國立教育資料館館訊*, 14, 頁 67~70。
- 黃政傑 (2000)。 *課程評鑑*。臺北：師大書苑。
- 黃嘉雄 (2008)。評鑑利用概念內涵分析。收錄於黃政傑主編, *課程評鑑——理念、研究與應用* (頁 169~188)。臺北：五南。
- 黃嘉雄 (2010)。 *課程評鑑*。臺北：心理。
- 鄭淑惠 (2007)。探究評鑑如何影響教師的專業成長——以個案研究為例。載於中華民國師範教育學會 (主編), *教師專業與專業成長* (頁 93-125)。臺北：心理。
- Alkin, M. C., & Taut, S. M. (2003). Unbundling evaluation use. *Studies in Educational Evaluation*, 29, 1-12.
- Christie, C. A., & Alkin, M. C. (1999). Further reflections on evaluation misutilization. *Studies in Educational Evaluation*, 25, 1-10.
- Cousins, J. B., & Leithwood, K. A. (1986). Current empirical research on evaluation utilization. *Review of Educational Research*, 56, 331-364.
- Cummings, R. (2002, October/November). *Rethinking evaluation use*. Paper presented at 2002 Australasian Evaluation Society International Conference, Wollongong, Australia.
- Fleischer, D. W., & Christie, C. A. (2009). Evaluation use: Results from a survey of U. S. American Evaluation Association members. *American Journal of Evaluation*, 30(2), 158-175.
- Ginsburg, A., & Rhett, N. (2003). Building a better body of evidence: New opportunities to strengthen evaluation utilization. *American Journal of Evaluation*, 24(4), 489-498.
- Henry, G. T. (2003). Influential evaluations. *American Journal of Evaluation*, 24(4), 515-524.
- Johnson, K., Greenesid, L. O., Toal, S. A., King, J. A., Lawrenz, F., & Volkov, B. (2009). Research on evaluation use: A review of the empirical literature from 1986 to 2005. *American Journal of Evaluation*, 30(3), 377-410.
- Kirkhart, K. E. (2000). Reconceptualizing evaluation use: An integrated theory of influence. *New Directions for Evaluation*, 88, 5-23.
- Levine, T. (2002). Stability and change in curriculum evaluation. *Studies in Educational Evaluation*, 29, 1-33.
- Leviton, L. C. (2003). Evaluation use: Advances, challenges and applications. *American Journal of Evaluation*, 24(4), 525-535.

- Patton, M. Q. (1997). *Utilization-Focused evaluation: The new century text* (3<sup>rd</sup> Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Scriven (2006). *Key evaluation checklist*. Retrieved August 30, 2006, from <http://www.wmich.edu/evalctr/checklist/kec-june06.pdf>
- Shulha, L. M., & Bradley, C. J. (1997). Evaluation use: Theory, research, and practice since 1986. *Evaluation Practice*, 18(3), 195-208.
- State, R. E. (2004). *Standard-based & responsive evaluation*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stufflebeam, D. L. (1980). An interview with Daniel L. Stufflebeam. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 2(4), 90-92.
- Thompson, B. (1994). The revised program evaluation standards and their correlation with evaluation use literature. *Journal of Experimental Education*, 63(1), 54-81.
- Worthen, B. R., Sanders, J.R., & Fitzpatrick, J. L. (1997) (Eds.). *Program evaluation: Alternatives approaches and practical guidelines* (2nd Ed.). New York: Longman.

# **A Research on the Factors that Influence the Uses of Curriculum and Instruction Evaluation Findings in Elementary Schools**

**Chia-Hsiung Huang**

In the research, questionnaire survey and focus group interview are implemented to inquire the factors that influence the uses of curriculum and instruction evaluation findings in the elementary schools in Taipei, New Taipei, and Keelung. Firstly, the principal, the director of teaching affairs, the chief of teaching section, and two members of curriculum committee of 106 elementary schools in the three cities are surveyed on the listed items of influence factors. All the 106 schools are the objectives of schooling evaluation in 2008 school year held by the three city governments. Then, the above listed personnel of 6 schools are invited to participate as focus group for interviews on the issues of evaluation use. Based on the findings of the survey and the interviews, the conclusions are made as the follows: Each of the five categories of factors, including the clarity of evaluation report, the evaluation design and its' implementation process, the features of school context, the characteristics of evaluator and evaluation user, would influence the uses of evaluation findings of curriculum and instruction by the elementary schools in the three cities. Among them, the clarity of evaluation report and the evaluation design and implementation process are more influential than the rests.

Keywords: evaluation use, curriculum evaluation, instruction evaluation, schooling evaluation

Chia-Hsiung Huang, Dean of Academic Affair and Professor of Depart of Education, National Taipei University of Education