

# 上海學生 PISA 2009 閱讀高分原因探悉： 基於學校系統的視角

王婷婷\* 陸璟\*\* 李百豔\*\*\* 鄭朝暉\*\*\*\*

中國上海是中國大陸第一個參加 PISA 測試的地區，上海學生在 PISA 2009 閱讀素養測試中的突出表現，引發了眾多專家學者的關注與反思。本研究旨在從學校系統的視角對上海學生 PISA2009 閱讀高分背後的原因加以探析。本研究通過訪談、課堂觀察等方法收集相關資料，從校本課程、課堂教學、校本教研、教師專業化發展等維度對資料加以分析，得出以下結論：校本語文課程有利於提升學生的學習參與度、全面提升學生的語文素養；語文課堂教學模式以講授式為主、教學效率高、且注重閱讀方法教學；具有中國特色的校本教研是聯結教師與教學的紐帶；教師專業化發展得到充分的學校制度保障和環境支援。

關鍵字：上海 PISA2009、校本課程、課堂教學、校本教研、教師專業化發展

\* 作者現職：上海教育科學研究院普通教育研究所助理研究員

\*\* 作者現職：上海教育科學研究院普通教育研究所副研究員

\*\*\* 作者現職：上海市建平實驗中學副校長

\*\*\*\* 作者現職：上海市建平中學副校長

---

通訊作者：陸璟，e-mail: joylujing@163.com

# 壹、問題提出

「國際學生評估項目」(Programme for International Student Assessment, 簡稱 PISA) 是經濟合作與發展組織 (OECD) 發起的學生能力國際比較研究, 測評即將完成義務教育時, 學生在多大程度上掌握了全面參與社會所需要的終身學習能力, 聚焦在 15 歲學生的閱讀素養、數學素養和科學素養上。PISA 測評從 2000 年開始, 每 3 年進行一次, 每次從閱讀、數學、科學中選擇一個作為主要領域, 另外兩個作為次要領域。前三次 PISA 測評的主要領域分別是閱讀 (PISA 2000)、數學 (PISA 2003)、科學 (PISA 2006), PISA 2009 主要測評領域又回到閱讀。

中國上海是中國大陸第一個參與 PISA 的地區。2006 年底, 爲了從國際的視角瞭解上海教育發展的水準, 同時爲了學習 PISA 的研究方法和技術, 並基於 PISA 資料改進教育決策, 上海市教委決定參與 PISA。爲配合此次測評工作, 上海市教委成立了上海 PISA (簡稱 SHPISA) 項目領導小組和項目組, 負責全市層面的統籌協調。2009 年 4 月, 根據 OECD PISA 技術標準要求, 上海 152 所學校的 5115 名學生, 代表全市各類中學約 10 萬名 15 歲在校生參加測試 (陸璟, 2009a)。2010 年 12 月 7 日, OECD 公佈了 PISA2009 閱讀素養的測試結果。此次測試中, 上海學生閱讀平均成績爲 556 分, 在所有參與國和地區中排名第一, 在各閱讀認知方面分量表上的平均成績都是第一, 閱讀精熟度水準達到 5 級以上的學生比例最高, 低於 2 級水準的學生比例最低 (國際學生評估項目中國上海項目組, 2010)。

上海學生在 PISA 2009 閱讀測試中的突出表現在引發了眾多媒體關注的同時, 更導致了大家對於上海學生 PISA 高分背後原因的反思。許多學者或評論從政策因素、家庭因素、學校因素、社會文化因素等各個角度對 PISA 高分的原因進行了分析 (程介明, 2010; 蘇軍, 2010; Sam Dillon, 2010)。由於學校是大多數學習所發生的地方, 學校裡所發生的一切會對學習產生直接的影響 (OECD, 2010b), 而且從教育的背景條件-過程-結果視角來看, 學校系統, 特別是學校教育組織過程是政策杠杆可以發揮作用的地方。因此, 本研究的目的是基於學校系統的視角, 對上海課程和教學過程開展質性研究, 以推測上海 PISA 閱讀高分的可能原因, 爲有效學校系統的建立提供一定的啓示。

# 貳、分析框架

本文的分析框架首先基於筆者對上海教育經驗的瞭解和反思, 包括上海近年來制定的教育政策和改革措施, 特別是那些在實踐中取得了成效並得到較好的社會評價, 以及上海相對於其他國家和地區來說所特有的做法或優勢; 其次是基於對上海政策和教學領域的專家訪談和學校採訪; 第三是基於已有的研究文獻。

## 一、校本課程

課程是深化教育改革的重要載體，是實現學校育人目標的重要途徑。上海是中國大陸教育改革的先鋒，而課程改革是重點。1988 年-1997 年期間，上海進行了「一期課改」，較好地完成了當年國家教委下達的為發達地區編制義務教育階段教材的任務，建立了必修課、選修課、活動課構成的三板塊課程結構（尤煒，2009）。1998 年，上海市啓動「二期課改」，按「二期課改」課程方案的設計，中小學課程結構由基礎型課程、拓展型課程和研究型課程構成，其中基礎型課程由上海市教育委員會統一組織開發和實施，在拓展型課程和研究型課程方面，學校具有充分的管理自主權。在此背景之下，許多學校開始從自己的實際出發，設計形式多樣、特色鮮明的校本課程。課程不僅是學校常態工作的中心，更成為學校的特色標誌（鄭朝暉，2009）。有研究者提到「可以在全國的應試文化籠罩之下，仍然在 PISA 取得佳績，說明上海的教育改革是有功效的」（程介明，2010）。有關研究表明，對教科書的選擇有較大自主性的學校中的學生的 PISA 成績較高（Thomas Fuchs & Ludger Wößmann，2007）。PISA 2009 結果報告也指出，在教什麼和如何評價學生方面存在較大自主權的學校中，學生的成績比較高（OECD, 2010b）。因此，作為上海二期課改背景下學校系統中重要產物的校本課程是本研究的一個分析維度。

## 二、課堂教學

教育心理學的研究表明，學與教是一個相互作用的過程，教學就是教師根據學生學習活動的心理過程為其提供有效的外部支援（吳慶麟，2003）。從這一意義上講，學生的學是否有效，與教師的教有很大關係，課堂教學是影響學生學習結果的重要因素。從學校管理的角度看，教學工作是學校一切工作的中心，作為教學工作基本形式的課堂教學，直接影響到教學品質的提高進而影響到學生的學習品質。根據 Fullan（2007）的研究，在同樣的規章制度和措施管理下，無論學校之間還是同一所學校內部都存在著很大的差異。因此理解教師的課堂教學實踐非常重要。PISA 2009 框架指出，由於學生在課堂中度過了大量時間，在學校系統中對學生的學習成就產生最有力影響的因素可能發生在課堂教學情境之中，因此對發生在課堂上的學與教活動及二者的互動特徵進行分析是非常重要的（OECD，2009）。程介明（2010）曾對上海學生在 PISA 中所取得的佳績作出解釋，其中他提到「中國學生學習強度與密度，是許多其他文化的學生難以比擬的。中國課堂裡面 40 分鐘的活動，往往要比西方國家課堂強幾十倍。……這與不少尤其是西方國家學生的漫不經意、教師的無可奈何、散散漫漫地度過每一節課的結果很不一樣。」，鑒於此，課堂教學是本研究的一個分析維度。

### 三、校本教研制度

教研制度是新中國成立初期特定歷史條件下所形成的適合中國國情的制度體系，它是以政府主導、規範化發展為主線，以獨立於學校之外且以學校為支撐的政府教研機構為主幹，形成的中央、省、市、縣四級教研網路系統和相應的規範體系（聶勁松，2009）。校本教研是一種活動，主要是以研究的方式解決教學實際問題，這種活動作為一種學科教學研討制度，一直在中小學存在著，成為中小學教師工作的一部分。中國的教研系統經過半個多世紀的發展，形成了鮮明的中國特色（崔允漭，2009）。中國教師經常的、有組織的、專業的研討與提高，是其它國家難以比擬的（程介明，2010）。因此，具有中國特色的校本教研制度也是一個重要的分析維度。

### 四、教師專業化發展

研究表明，教學和教師是影響學生學習的最重要因素，而且教師品質是學校系統變量中影響學生學業成就的最重要因素（OECD, 2005）。合格的教師是教育成功必不可少的因素，且教師品質的高低直接影響了學生的學習成績。影響教育品質的因素固然很多，但關鍵是在學校裡實際負責教學任務的教師（王潔，顧泠沅，2007）。許多研究者指出，芬蘭在 PISA 中取得顯著成績的重要原因之一是他們通過研究型教師教育，構築了成功高效的教師隊伍（陸璟，2009b；OECD, 2010c）。以往研究發現，與縮小班級規模相比，提高教師品質是提高學生成績的更為有效的手段。PISA 2009 的測試結果進一步驗證了這一結論，在學校系統層面上，較高的教師薪水，而不是較小的班級規模與學生較好的閱讀成績相關（OECD, 2010b）。因此，學校層面上對教師專業化發展的促進是本研究的一個分析維度。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

上海市建平實驗中學和建平中學是本研究的考察對象。建平實驗中學是上海市浦東新區的一所公立初中，全校共有 64 個教學班，從預備年級到初三每個年級 16 個班，學生 3000 名左右。建平實驗中學是上海市二期課程教材改革研究基地、新基礎教育實驗學校、浦東新區語言文字示範學校，該校連續多年成為浦東新區中考成績最好的學校，在整個上海市也名列前茅。

建平中學是上海市浦東新區的一所公立高中，創建於 1944 年，是上海市首批實驗性、示範性高中、國家級語言文字規範化示範校。全校共有 44 個教學班，從高一到高三在校學生 1770 名。建平中學每年高考第一批本科專業錄取率都在

90%左右。學校擁有一批在全國、全市有影響的、先進水準的學科，語文是其中之一。學校的語文組由特級教師及一批在上海具有相當影響的中青年教師組成，被同行戲稱為語文的「國家隊」（鄭朝暉，2006）。

選擇以上兩所學校的原因如下：其一，兩所學校都是 PISA 2009 測試的樣本學校，上海 PISA 學生樣本主體年級是初三和高一（初三占 37.4%，高一占 57.1%，其他年級占 5.5%），這兩所學校一所是初中、一所是高中，比較有代表性；其二，兩所學校都是語言文字示範學校，在語文教學方面比較有特色，而且教學品質較高。對這兩所學校的課程、教師與教學特點進行研究有利於找出 PISA 高分背後的原因。

## 二、資料收集方式

### （一）訪談

訪談人物結構如下：分管教學的副校長 2 人（建平實驗中學李百豔、建平中學鄭朝暉）；語文教研組長 2 人（建平實驗中學曹冠華、建平中學張強）；語文執教老師 2 人（建平實驗中學王愴、建平中學鄭朝暉）。訪談的內容涉及：本校語文校本課程開發與實施狀況、語文教研活動的開展、語文教師團隊建設、兩名執教老師課堂設計的意圖及教學反思。對訪談內容進行錄音，根據錄音加以整理。訪談時間為 2010 年 12 月 24 日；訪談地點為建平實驗中學多功能廳和建平中學辦公樓第一會議室。

### （二）收集語文教學與管理方面的資料

2008-2010 年間兩所學校語文教研組工作計畫、各年級備課組工作計畫、校本教研方案、教師專業發展方案；兩名執教老師的教案；學校教師公開發表的語文教育教學方面的相關文章、報導。

### （三）課堂觀察

對兩節語文常態課進行課堂觀察，並輔以錄音。一節是建平中學高一年級的《獲得教養的途徑》，鄭朝暉執教；另一節是建平實驗中學初三年級的《晉祠》，王愴執教。因為常態課中教師的教學準備、課堂教學組織、教學實施等環節突出了原生態的特點；學生的認知狀態、學習情緒、學習心理突顯出真實性（王紅，2010），所以本研究選擇常態課進行觀察。觀察內容包括：教學時間安排、教學內容展開、提問方式、學生的課堂反應。

### 三、資料分析

本研究的資料分析主要包括如下步驟：組織各類資料，並根據研究問題進行初步分類，閱讀各類原始文本，尋找相互聯繫，根據分析框架和實際資料建立編碼、撰寫備忘錄；運用分析框架對案例進行深度剖析，修正原有的理論假設。

## 肆、研究結果

### 一、校本課程

按上海市二期課改課程方案的設計，中小學課程結構中的基礎型課程由上海市教委統一開發和組織實施，拓展型課程和研究型課程主要由學校負責開發和實施。除了貫徹落實好上海統編課程之外，兩所學校還開發了適合本校特點的校本課程。PISA 2009 框架指出，學校課程中對閱讀內容的強調能提高閱讀成績，不僅指閱讀課程，也包括其他讀寫活動(OECD, 2009)。

建平實驗中學的語文課程包括三類：第一，基礎型課程，即九年義務教育語文課本。第二，拓展型課程，分年級開設，預備年級是《弟子規》；初一年級是文言文拓展；初二、初三年級是時文閱讀。第三，活動探究，包括課前欄目、古詩文誦讀、作文、文學社、寫字課、查字典比賽、讀書報告會等。表 1 呈現的是建平實驗中學初一（12）班一周的課前欄目內容。

表 1 建平實驗中學初一（12）班課前欄目

	名稱	內容
週一	12 講壇	5-8 分鐘的演講
週二	佳作推薦	用 PPT 向大家展示和推薦自己所讀的佳作
週三	群儒舌戰	辯論賽
週四	文字遊戲	展示成語、對聯、回文詩、繞口令
週五	走進名家	介紹魯迅，冰心，郭沫若等名家

建平中學的語文教材有五種：第一，上海市統編教材；第二，語文模組課程，即在國家必修課程領域內，由建平中學語文教研組自主研發的符合建平辦學理念的微型課程，具有相對獨立性、靈活組合的特點，表 2 所呈現的是建平中學的語文模組教材內容；第三，每月一書；第四，每課一詩；第五，語文活動課程。

如何將五類課程整合在一起？以上不同類型的教材有不同的目的，也有不同的教學方法。第一，定篇，李白、杜甫、莎士比亞，要求學生理解內容並背

誦；第二類，例文，根據建平的五大育人目標選擇文本，使學生有濃重的建平的烙印；第三類，樣本，訓練學生的語文能力，比如高一、高二的學生對非文學句群的梳理模糊不清，初中過渡到高中，學生難以適應，通過樣本來專門訓練學生這方面的能力；第四類，用件，根據自己班級學生的具體情況，補充課外學習內容，比如，高二學生辯證思維不好，補充龍應台的《不相信》，鍛煉學生的辯證思維力；第五類，活動課，比如編一份語文雜誌（建平中學張強）。

表 2 建平中學語文模組課程

教學安排	A 模組	B 模組	C 模組
	散文與詩歌模組	小說與戲劇模組	新聞與傳記模組
高一（上）	《文化苦旅》 研讀	《魯迅讀本》 研讀	《新聞與人物傳記作品導 讀》
高一（下）	《諸子百家論著研讀》（校本教材） ——「探尋中華文明的根」		
高二（上）	《唐詩三百首》 （蘅塘退士）、 《宋詞選》（胡雲 翼）選讀；《古文 觀止》選讀	《紅樓夢》研讀 《莎士比亞戲劇 作品》研讀	《史記》、《左傳》研讀 《巨人三傳》（羅曼·羅蘭）
高二（下）	《社會文化、美學文化論著研讀》（校本教材） ——「西方文明巡禮」		

## 二、課堂教學

上海市中小學語文課程標準（上海市教育委員會，2004）在教學建議部分指出「要努力探索、積極建構新的課堂教學模式」：要充分發揮教師、學生的主體作用；教學目標的定位要注重階段性和針對性；在教學過程中，要摒棄繁瑣的分析，引導學生通過朗讀和思考來感受課文內容。因此，本研究從教學目標設計、學生思維能力培養和學習方法指導、教師和學生主體作用三個方面展開對課堂教學的分析，以反映課程改革後課堂教學模式的變化。

### （一）目標明確環環相扣的教學設計

目標明確、精細落實的教學設計是課堂教學成功的必要條件。表 3 是建平實驗中學初三語文課《晉祠》教學設計的片段，從中可以發現：第一，教師在設計教學時，不僅考慮教師的活動，同時考慮學生的學習活動。第二，從教學環節來看，從預習、聽讀、到流覽、到重點段落的精讀以及最後的作業佈置，各環節環環相扣、連貫一致，且各環節上的活動教師都做了精心的設計，尤其是精讀環節，爲了讓學生對文章的修辭、疊詞、角度變化有對比性的理解，教

## 主題文章

師對第五段所包含的 11 個句子進行了改寫。第三，既注重語文基本知識的訓練，強調字詞的學習與理解，又注重「梳理文章結構」、「篩選重要資訊」等閱讀策略的訓練。

表 3 建平實驗中學初三語文課《晉祠》教學設計

教學環節	教師活動	學生活動	設計意圖
預習	預習生字詞。	虯枝盤曲，見長，流水默默，青樹翠蔓，怒目利爪。	讀准字詞，為朗讀課文做準備。
聽讀	指明兩位同學朗讀；向其他同學佈置聽讀任務。對學生朗讀和結構圖進行評析。	兩位學生分段朗讀全文。其餘同學邊聽邊理出層次並畫出文章結構圖。請一至兩位同學把結構圖展示在黑板上，同學們評議。	通過聽讀和思考，理清文章行文思路。
流覽	出示圖表，向學生提出問題：1.明確「三絕」的「絕」分別體現在哪裡？2.明確「三絕」與其他建築、園中小品、題詠介紹的順序安排。	邊流覽邊完成圖表填寫。	讓學生學會篩選重要資訊，即把握說明物件的特徵。
精讀	提出學習任務：1.精讀第五段；2.出示老師改寫的第五段的句子。讓學生比照分析。引導學生從修辭、疊詞、角度變化等方面進行小結。	逐句或選擇某些句子比較分析，體會作者語言表達的豐富和精妙。	通過精讀，學習作者語言的精妙。
佈置作業	如果你向家長提出遊晉祠的要求，怎樣介紹晉祠之美並達成願望呢？		鞏固課內所學，提升口頭表達能力。

## （二）抓住關鍵字句，指導閱讀策略

建平中學的高一語文課《獲得教養的途徑》，是一堂教授閱讀方法的課。老師設計教學的目的是引導學生利用文本中的代詞、關聯詞，將初中學過的相關的語法知識加以運用，理解段落及句群之間的邏輯關係。眾所周知，在閱讀教學領域中，教授方法是非常有難度的。在本節課上老師卻很好得引導學生順利完成了任務，學生從不喜歡這篇文章、讀不進去，到由衷地感受到這篇文章清

晰的思路。最關鍵的是，老師通過精心設計的有挑戰性的問題，引導了學生的積極思維。在講授課文第二段時，老師首先請學生標明每個句子的序號，然後指導學生找出句子中的代詞和關聯詞，引導學生理解句子與句子之間的關係，最後找出文章最核心的句子，理解文章的寫作目的。

師：讀完第一小節我們已經完成了一個任務，解決了一個什麼任務——獲得教養的目的。第二小節，獲得教養的途徑，還是帶著這個大的題目，做同樣的工作，先在小節中的去找這樣一種主題和闡述關係的組群或句子群。但是這裏我有一個新的要求：我問了什麼問題？講的角度有沒有不一樣？在哪些地方的角度不一樣？

師：我們剛才學到的，我們怎樣來研究句群？第一，主題句和闡述句，第二，關聯詞，第三，代詞，當閱讀這類文章時要關注這三個方面。請大家閱讀第二小節，不同句子用不同的符號標識。並且請同學找到關鍵詞、代詞的時候圈出來。

師：看完了沒有？第二小節不像第一小節那麼簡單。很多人茫然不知所措。很簡單，你把可以歸為一類的句子先找出來，這些句子一定是緊密聯繫在一起。告訴我你找到哪些緊密連在一起的句子？有沒有？

生：第三句、第四句

師：第三句、第四句是什麼關係

生：轉折關係

師：這類轉折關係憑你們的經驗的話重點在哪邊？

生：後面

師：後半邊有更重要的資訊，第四句話。這句話裏面最重要的資訊是什麼？

生：選擇這樣的途徑可以帶來的好處

師：好處是什麼？

生：有了鮮活的意識和理解，才能使你得到滿足和幸福

（節選自建平中學鄭朝暉執教的高一語文課《獲得教養的途徑》）

建平實驗中學初三語文課《晉祠》，老師請學生在黑板上用自然段序號和樹狀圖表示各段落之間的關係，畫出文章結構圖，指導學生掌握概括文章的方法。

「這節課的容量非常大，我一開始想上來直接讀，引導學生學習語言，但是在平時的教學中我總感覺到這個年齡段的學生沒有整體觀，思路理不清楚，那麼索性上來先理理思路。文章結構圖我們在一個月前講說明文的時候剛剛訓練過，所以我要求學生梳理文章結構圖，以此幫助他們理清文章的思路。這篇文章太典型了，看它的段首句、總起句、過渡句，抓住就行了，在安排學生朗

## 主題文章

讀課文時，我特別有意的安排了一個女生讀來讀第一、二、六小節，如果學生真明白了女生讀的部分，文章的結構就理出來了。後來我在下麵看學生的時候，他們的結構圖都畫好了，就兩大塊，就是今天到黑板上進行展示的兩個學生。其中一個出了點錯誤，當時我還鬥爭了一下，是只把正確的拿上去展示一下，還是只把錯誤拿出去的去批評一下呢，最後兩個都上去。展示完了以後，可以發現即使是錯的那個學生，有兩個環節把握的還是好的，其中出錯的第十、十一小節是難點，存在問題也是正常的。」（建平實驗中學王暢）

### （三）注重師生的雙主體地位，根據學生的思維含量評價教學效果

通過訪談筆者發現，對於語文課堂教學的評價，兩所學校共同強調的核心標準主要有兩個，其一，是否體現了師生的雙主體地位，是否尊重學生在學習上的主體地位，是否發揮了教師在教學上的主體作用；其二，課堂上學生的思維是否被啓動，是否找准了學生的最近發展區。

「課改前的語文課上，教師是絕對控制課堂的。新課改提出以每個學生發展為本，人文氣息重了，但有一段時間語文課堂走向另一個極端，主動權全部交給學生，語文課上通常是大家圍繞某一話題討論，只有大道理，卻游離了文本，我把它稱爲在『在文本的表面滑行』。這樣的語文課與主題班會課有什麼區別？事實上，師生雙方都是主體，老師是教學的主體，學生是學習的主體，這種主體作用，有時教師強，有時學生強。」（建平實驗中學李百豔）

「我們評價一堂語文課的效果，有一個原則是讓學生動起來，關鍵是看學生在課堂上的思維含量，思維上是否動起來了。我舉一個例子來說明，2010年我校語文組青年教師的大獎賽上，我的徒弟打算講季羨林《清塘荷韻》，目的是教高一學生借物說理文章的基本規律。她將學生分爲三組，第一組專門研究意象、第二組專門研究語言、第三組研究結構，她的教學想法和教學設計都非常好，但後來在試講中發現課的效果很糟糕，因爲學生的思維根本動不起來，歸根到底是因爲這個年級的學生能力沒有達到要求。」（建平中學張強）

## 三、校本教研

### （一）校本教研活動的人員構成包括校長、語文教師和校外專業人員

校長是校本教研的第一負責人，在參與校本教研的同時，協調各方面關係；語文教師是校本教研的主體，是直接的研究者；校外專業人員主要包括上海市教研室、區教研室或教師進修學院的語文教研員和高校的教育教學專家，起專業引領的輔助作用。

### （二）語文備課組負責集體備課保障課堂教學品質

備課組是學校同年級同學科教師開展教學研究的活動組織。在兩所學校中，各年級語文備課組的主要功能是組織教師開展教材教法、教學設計、學生作業練習、學業監測評價的研究，重點是開展集體備課活動。

1.做好教學常規工作，把初三畢業班的教學品質落到實處。2.加強集體備課。將主要備課任務分解給備課組的每一位老師，有效整合集體力量；每兩周集體備課一次，討論教材及教學中發現的問題，交流教學心得；統一教學進度和教學重點、難點；統一各種資料；統一大小考試；要求本組每位語文老師都能參與學校組織的「每人一堂課」活動，開課之前組裡統一備課說課，課後積極評課。3.新授與複習並舉。在完成新授的基礎上，儘快進入複習。規範學生作業，提高作業品質，培養學生良好的學習態度和習慣。通過考試分析學生的具體情況，查漏補缺，調整下一步教學。一方面要做好培優工作，最大限度地增加優良生的人數；另一方面，統一週五下午補差，建立起後進生檔案，分析後進生情況，盡最大努力提高困難生的學習成績。4.本學期應把現代文閱讀和大作文作為教學和訓練的重點。加強詩歌賞析的訓練，加強探究題、開放題等的訓練和講解(節選自 2008 年建平實驗中學初三年級語文備課組活動計畫的工作重點)。

建平中學語文備課組以「規範+選擇」為原則指導集體備課，在明確備課要求的同時，注重教師主觀能動性與創造性的發揮。每次備課至少完成三項任務：第一，統一進度、統一教學目標；第二，學情分析，根據自己的知識經驗，針對學生的知識結構、認知上的特點，進行有針對性的備課；第三，教學的重點和難點的確定，首先根據學科要求、文本特點、學生特點確定教學重點，重點確定後再確定教學難點。重點確定後，每個老師根據自己的個性，學生的特點，設計教學。教學過程是百花齊放不能確定的，學生不一樣，老師的風格不一樣，如果完全沒有教師的主觀能動性，創造性就不能發揮。所以不統一教學過程，但統一教學資源，給你很多資源，你自己去選擇（建平中學鄭朝暉）。

### （三）教研組定期開展各種教研活動提高教師教育教學能力

教研組是學校以學科為單位開展課程建設和教學研究的重要組織形式，也是學校實施教學管理、落實教學工作的重要組織機構（徐惠仁，2010）。在兩所學校中，語文教研組的功能是開展校本教研，提高教師的教育教學操作能力，以及利用理論改進實踐的能力。通過訪談以及對收集資料進行分析後發現，兩所學校的語文教研組主要通過以下幾種形式開展校本教研活動。

## 主題文章

第一，課例研究。定期組織語文組的教師聽課評課、觀課議課，以及參加區裡的公開課研討等都屬於課例研究，其目的在於提高教師的教學技能。以下是兩所學校開展的一些具體的課例研究活動。

同課異構。每學期開展一次同課異構活動，至少兩位老師開課。上課錄影放在校園網，教研組老師觀看後，在開課後一周進行教研組研討，會議時間由教研組長確定（建平中學語文教研組長張強）。

研究課。要求每位教師每學期開一節研究課，語文教研組每學期開四節校級研究課，這節課是公開的，誰都可以去聽，這節課課前提交教研組安排（建平實驗中學曹冠華）。

課堂觀察。組長以上的老師、骨幹教師每年都有聽課任務的規定，聽完後交流，在語文教研組匯總，最後在學校行政會議上匯總（建平實驗中學曹冠華）。

第二，案例研究。案例研究是指教師們面對真實的教育教學事件時，主動及時地運用反思策略，分析思考其中的道理、規律，併合理應對探索的過程，通常以教育敘事為主要方式（張豐，2007）。兩所學校都制定了有關教師撰寫教學後記和教學案例的規定，比如，建平實驗中學要求教師「由點狀到塊狀，由靜態到動態」進行教學反思，具體措施就是寫單元反思案例、寫專題反思案例、教育博客。

第三，課題研究。對教學實踐中遇到的困難採用系統的，有組織、有計劃的研究，即為課題研究。建平實驗中學要求每一位老師都要有一項課題研究；在建平中學，語文模組課程建設是整個教研組的核心課題，每位語文老師根據自己在集體備課、聽評課中所產生問題，同時依據學校制定的建平中學「十一五」教科研課題指南，形成自己的課題。

## 四、教師專業化發展

### （一）加強校本研修制度建設

校本教研和進修是教師成長的重要途徑，為保障校本研修活動的有效開展，兩所學校都制定了相應的校本研修制度。其中包括與常規課堂教學相關的備課制度、研課制度、評課制度；與教師提高和發展相關的學習制度、培訓制度、對話交流制度、課題研究制度；與校本研修管理相關的保障制度，比如考勤制度、評價制度、總結交流制度及獎勵制度等。

建平實驗中學的「六個一」研修制度。每位教師每學期開設一節研究教學設計和教學方法的研究課，一門給學生開的探究課，每個教研組要組織一次學生學習競賽，一次教師教學論壇，一個科研課題，一個網上資料包。每個教研組、每個備課組、每位教師在校園網上建立一個包含教案、課件、備課資料、單元及月考試題和教後記、學生學習動態分析資料的資料夾（李百豔，2009）。

建平中學語文教師的分層次集訓培訓制度。即根據教師在實踐中的自我定位以及職業發展需求差異，採取不同的培訓方式和要求，使每位教師的專業化水準獲得最大程度的提高。語文組教師可以分為四種類型：研究型、經驗型、熟手型、新手。研究型教師的培訓，以課題項目的形式進行，邊做課題邊學習；經驗型教師的培訓，主要是促使其經驗固化，主要通過有效作業設計的方式進行，讓其通過設計建平的有效作業而進一步得到提升；熟手型教師正處於成熟過程之中，主要通過老師帶徒弟的方式加以訓練，適時地將其推到必要的舞臺上去展示；新手型教師的培訓，首先需要確定一個規範，重在基本教學常規的訓練，比如，一堂課的基本教學環節、教學的過渡性語言、一堂課如何導入，如何討論、如何組織學生讀等等，這些基本的東西必須熟練達到自動化（建平中學鄭朝暉）。

建平中學的校本研修保障制度。1. 考勤制度。每週五下午第 8、9 節課為全校校本研修時間；雙週一個下午為教研組組內校本研修時間。各教研組每學期研修活動不少於 8 次。教研組長每學期末將〈教研組「校本研修」考勤表〉交教科所備案。2. 考核評價制度。學校每年要對學校和教師的校本研修情況進行綜合考評。逐步建立和健全教師自評、同伴互評、學校總評、專家評審的校本研修評價方式，考評結果將納入教師繼續教育學分管理系統，並與教師資格認定、職稱評審和職務聘任等掛鉤。3. 總結交流制度和獎勵制度。每年開一次校本研修經驗交流會或學術研討會，及時總結、提升先進經驗，發現、解決存在問題；每年一次年度校本研修成果獎勵表彰會，對校本研修中有突出表現的教研組和個人實行獎勵（節選自建平中學「十一五」校本研修實施方案）。

## （二）多途徑、全方位推進教師專業化發展

除建立健全校本研修制度之外，兩所學校積極營造氛圍、搭建平臺創設各種教育情境，通過多種途徑促進教師的專業化發展。筆者對收集的相關資料進行了總結概括，將兩所學校推進教師專業化發展的途徑和措施呈現了表 4 和表 5 中。兩所學校促進教師專業化發展的途徑多、措施全、有效地將教研與師訓結合在一起，易於取得較好的效果。

## 主題文章

表 4 建平實驗中學教師專業化發展的五大平臺

平臺	主要內容
學習平臺	專家報告、專家設計教學
交流平臺	建平實驗大講壇、「我與建平實驗共同成長」經驗交流會、教育智慧小品表演、教育教學專題研討會、師生「同一本書」讀書活動
展示平臺	「建平實驗杯」課堂教學大賽、3.18 家長開放日
研討平臺	週五幹部課堂教學觀察分析會、主題教研、期中期末考試後的教學調研
技術平臺	教研組網站、研究性學習平臺、教學課例研究平臺、教學品質監測與課堂教學計畫改進

表 5 建平中學促進教師專業化發展的主要途徑

活動名稱	活動內容
開闊視界： 大家報告	請教育界的大家，來學校做報告，開闊老師們的眼界。
名師導航： 拜師求藝	聘請教育界的名家擔任中青年骨幹教師的導師，言傳身教，迅速提高教師的教藝水準和個人修養。
走近經典： 讀書活動	組織教師閱讀文化名著和教育經典，汲取精神養料，陶冶情操，提升思想水準。
案例課題： 教研活動	通過記述課堂教學案例和教育案例以及在此基礎之上的課題研究，反思教育行爲，改進課程教學。
思想碰撞： 建平沙龍	每月一次教育沙龍，組織老師們就教育熱點問題和學校發展問題展開討論，思想交鋒，激情碰撞，互相啓迪。
情感交融： 導師制度	所有教師都擔任學生導師，與學生進行關於知識、學習、家庭、人生、社會方面問題的對話，在真情對話中融洽感情，煥發育人的熱情。
搭台引薦： 講壇論壇	通過展開學術研討會，讓老師們在同行面前交流自己的教學心得和研究成果，通過推薦老師參加「空中英才」教學、登上大學講壇、參加校際論壇，讓優秀教師傳播自己的經驗，激起思想的火花。
催生成果： 論文著作	通過推薦教師發表論文，幫助教師出版個人著作和校本教材，讓老師們找到學術的感覺，產生創造的動力。

## 伍、結論

研究發現，以下四點是兩所學校語文教學取得成功的關鍵因素：

### 一、校本語文課程有利於提升學生的學習參與度、有針對性地訓練學生的語文能力、全面提升學生的語文素養

首先，校本語文課程有利於提升學生的學習參與度。PISA 2000 的研究結果表明，每一個參與國學生的閱讀參與度水準與其閱讀精熟度（reading proficiency）之間都存在極其顯著的正相關（OECD, 2009）。與其他因素相比，閱讀參與度能解釋閱讀成就的更多變異，閱讀參與度高的學生，能為自己提供更多的自我調節學習的機會（Guthrie & Wigfield, 2000）。前文表 2 中筆者曾呈現了建平中學語文模組教程的內容，建平中學在對這組課程進行整體規劃時，首先考慮的要素是學生的興趣點、障礙點和發展點，為了對此有更好的把握，語文組教師曾對全體高一新生的語文學習意向進行了調查，在基礎之上，根據建平高一語文備課組教師的專業特長和興趣愛好設計出此課程。由此可見，校本語文課程是從學校實際出發，根據學生的興趣、需要及個性特點加以設計開發，且學生具有高度選擇性，體現了「以學生為本」，因此有利於調動學生語文學習的主動性和參與度。

其次，校本語文課程有利於教師有針對性地訓練學生的語文能力。多樣化的語文課程為教師提供了豐富的資源，使得教師可以靈活地根據學生的需要與認知發展特點靈活地（刪除）選擇課堂教學的具體內容，對不同學生的語文能力進行有針對性地訓練。具體體現在，建平實驗中學根據自己學校學生的實際特點分年級為學生開設不同內容的拓展型課程；建平中學根據不同的教學目的，通過不同的教學方法將五類語文教材整合在一起，個性化地訓練某一年級、某一班級學生的語文能力。

再次，校本語文課程有助於全面提升學生的語文素養。從內容的角度來講，校本語文課程彌補了統編課程的不足，拓展了學生語文學習的內容，使學生掌握了大量的語文相關知識與資訊。研究表明，課外活動的數量與品質有利於提高學生的閱讀精熟度（OECD, 2009）。從某種意義上講，兩所學校的語文活動探究課程，為學生提供了豐富的參與各種語文課外活動的機會，有效地鍛煉了學生聽、說、讀、寫等各方面語文素養。

### 二、語文課堂教學模式以講授式為主、教學效率高、且注重閱讀方法教學

上世紀 90 年代中期，大陸學者顧泠沅教授曾對中美課堂教學的文化差異進行了研究，他用一個非常生動的例子來打比方：

## 主題文章

在美國，一個老師帶 30 個學生去海邊學游泳，老師會一聲令下，「你們一起跳」、「你們要掙紮！不掙紮就要被淹死！」最後，20 個孩子淹死了，10 個孩子學會了游泳。而在中國，同樣是學游泳，老師會手把手地教，再帶他們去海邊，結果，30 個孩子沒有一個被淹死，全部學會了。美國的 30 個孩子，雖然只有 10 人學會了游泳，但這 10 人一定很優秀，而它付出了淹死 20 個孩子的代價；而中國的 30 個孩子都學會了游泳，但付出了一部分孩子本來可以通過掙紮自己學會游泳的代價。兩國的這兩種教育模式，一種是接受式，一種是活動式，各有利弊，要善於合理安排、取長補短，尋找「中間地帶」(沈嵐、鄭潤洲，2008)。

在上海的語文課堂教學中也明顯存在這一現象，語文課堂教學模式以講授式為主。在筆者所觀察的兩堂語文課上，從教學設計到課堂實際教學的展開，從學生課堂學習任務的佈置到課後教學效果的評價，教師精心安排課堂教學的各個環節，注重引導學生思維的參與，教學效率非常高，而且努力做到每一個學生都能學會教學內容，是一種托底式教學。上海 PISA 2009 研究結果發現，此次閱讀素養測試中，上海學生閱讀成績高主要勝在低端學生成績高(國際學生評估項目中國上海項目組，2010)。高效率、托底式的講授式教學模式或許是導致這一結果的一個重要原因。教育心理學的研究表明，講授式教學的優點是課堂教學效率高，其缺點是約束了學生的自主性。這也可能是 PISA2009 測試中上海學生監控策略(control strategy)指數(-0.28)較低的原因，因為在以教師為主導的課堂上，學習的重點和難點都是教師確定的，學生很少主動思考自己還有哪些內容沒有掌握、需要進一步學習的，因而自我調節能力得不到發展，同時養成了非常強的對教師的依賴。

通過訪談與課堂觀察，筆者發現，上海的語文課堂教學上，教師非常注重根據學生的認知發展特點訓練相應的閱讀方法，比如，教初三年級的學生梳理文章思路、篩選重要資訊，教高一年級的學生理解段落及句群之間的邏輯關係等。PISA 閱讀素養不同於基於課程內容的學業成績評價，不是考察學生是否掌握基本的讀寫能力，而重在評價學生運用所掌握的閱讀技能學習各領域的新知識及理解實際生活中可能遇到的各種文本內容的能力。(陸璟，2009a)。PISA 2009 研究顯示，上海學生較好地掌握了閱讀元認知策略，包括概括資訊的策略(strategies to summarise information)、理解和牢記資訊的策略(strategies to understand and remember information)，並且這兩種策略指數與閱讀成績有顯著正相關(國際學生評估項目中國上海項目組，2010)。語文課堂教學中對閱讀方法的強調和訓練可能是上海學生在 PISA 2009 閱讀測試中取得高分的一個原因。

### 三、具有中國特色的校本教研是聯結教師與教學的紐帶

校本教研對於切實提高教學品質，促進教師的專業發展具有重要的意義，體現在以下兩個方面：

校本教研使教學具有高度的組織性。程介明教授在 OECD 特別研究上海案例中指出，中國有一個非常具有活動力的教學組織和教學系統，基層學校層面有「教研組」，參與日常的教學學習和教學提高。……這種教研組織使得中國的教學相比於其他教育系統更具有組織性（程介明，2010；OECD，2010a）。從本研究中可以發現，上海學校的校本教研組織從人員構成上看，是校長、語文教師和校外專家共同組成的科研共同體；從組織形式上看，包括備課組與教研組；從管理層面上看，包括各種相應的教研制度。這一人員構成異質、組織健全、制度完善的校本教研組織使教學活動表現出高度的組織性。

校本教研將教師與教學有效地結合在一起。在分析框架部分，筆者曾提到有關研究表明，教學和教師影響學生學習最重要因素。通過備課組與教研組這兩個專業組織開展的校本教研活動，將教學與教師這兩個最重要因素有機聯繫在一起。通過本研究可以得出以下兩點結論：第一，校本教研有利於提高教學效率。一方面，通過備課組的集體備課以及對上課、作業、考查等教學環節的統一化設計與管理，不僅節省了時間和精力，而且促進了資源分享，有效落實了教學常規活動；另一方面，通過教研組組織本學科教師開展多種形式的教學研究和教學改革，提高了教師的教學能力，進而提高了課堂教學效率。第二，校本教研有效促進了教師專業化發展。通過聽課評課、觀課議課等課例研究，有效提高了教師的教學技能；通過案例研究，引導教師開展實踐反思，在反思、質疑中更新教學觀念，改善了教學行爲；通過課題研究，使教師能夠系統化地研究解決教學困難或問題，提高了教師教學的針對性和有效性。

PISA 2009 資料顯示，中國上海具有 ISCED5A 及以上學歷的教師比例（PROPQUAL，Proportion of qualified teachers）按學校數加權平均為 87.7%，在參加 PISA 2009 的 65 個國家和地區中僅列第 29 位，低於日本、韓國、中國香港、新加坡等東亞國家和地區，但高於中國澳門和中華臺北。筆者認為，校本教研使得總體學歷水準並不高的上海教師隊伍能夠充分發揮集體的力，從而提高了教學的有效性。

### 四、教師專業化發展得到充分的學校制度保障和環境支援

第一，教師專業化發展的制度保障。本研究所關注的兩所學校通過制定相應的研修制度來鼓勵、支援、規範、約束本校教師的教學研究和進修活動，使校本研修規範化、條理化，在保證教研活動有效開展的同時，促進學校形成了一種的教研文化，從更深遠的文化層面上使教師專業化發展得到保證。

## 主題文章

第二，教師專業化發展的環境支持。從前文不難發現，兩所學校促進教師專業化發展的途徑多、措施全、有效地將教研與師訓結合在一起，易於取得較好的效果。研究表明，學校層面上的高度支持性環境能提升所有成員的教與學狀況（OECD，2009）。學校通過多種途徑，搭建多元對話平臺，為教師成長創造了良好的支持性環境，有利於教師專業化發展提升。

## 參考文獻

- 尤煒（2009）。上海「二期課改」：一筆寶貴的財富——訪上海市教委原副主任張民生。**基礎教育課程**，1，36-41。
- 王紅（2010）。常態課教學：教育教學質量的根基。**北京教育（普教版）**，5，61-62。
- 上海市教育委員會（2004）。**上海市中小學語文課程標準**。上海：上海教育出版社。
- 王潔、顧泠沅（2007）。**行動教育：教師在職學習的範式革新**。上海：華東師範大學出版社。
- 李百豔（2009）。從質量監控走向質量自覺——運用教學質量監控工具進行管理的思考與實踐。**基礎教育**，6，47-51。
- 吳慶麟（2003）。**教育心理學**。北京：人民教育出版社。
- 蘇軍（2010）。「第一名」含金量有多高：上海 2009 年國際學生評估項目（PISA）結果解讀。**文匯報**，2010 年 12 月 19 日。
- 張豐（2007）。**校本研修的活動策劃與制度建設**。上海：華東師範大學出版社。
- 陸璟（2009a）。PISA 2009 上海實施報告。**教育發展研究**，24，74-76。
- 陸璟（2009b）。芬蘭研究型教師教育述評。**上海教育科研**，1，21-25。
- 國際學生評估項目中國上海項目組（2010）。**質量與公平：2009 年上海學生國際評估項目結果概要**。上海：上海教育出版社。
- 鄭朝暉、廖飛（2009）。建平中學課程文化建設的探索與實踐。**上海教育**，9B，49-51。
- 鄭朝暉（2006）。建平中學：文化鑄精魂 激情滿校園。**新華網**，2011 年 1 月 22 日取自 [http://www.sh.xinhuanet.com/2006-12/16/content\\_8667175.htm](http://www.sh.xinhuanet.com/2006-12/16/content_8667175.htm)
- 聶勁松（2009）。淺析新中國特色教研制度的歷史成就與基本經驗。**當代教育論壇**，9，12-15。
- 徐惠仁（2010）。教研組和備課組的功能與運行。**人民教育**，22，51-53。
- 沈嵐、鄭潤洲（2008）。**變革的見證：顧泠沅與青浦教學實驗 30 年**。上海：上海教育出版社。

崔允漦(2009)。論教研室的定位與教研員的專業發展。《上海教育科研》，8，4-8。  
程介明(2010)。應試教育以外。《信報》，2010年12月24日。

Fullan, M. (2007). *The New Meaning of Educational Change*, Fourth Edition, New York: Teachers College Press.

OECD(2009). *PISA 2009 Assessment Framework: Key competencies in reading, mathematics and science*. Paris: OECD publishing.

OECD(2005). *Teachers matter: Attracting, developing and retaining effective teachers*. Paris: OECD publishing.

Thomas Fuchs, & Ludger Wößmann(2007). What accounts for international differences in student performance? A re-examination using PISA data. *Empirical Economics* 32:433-464

OECD (2010a). Shanghai and Hong Kong: Two distinct examples of education reform in China, *Strong performers and successful reformers in education: Lessons from PISA for the United States*. Paris: OECD publishing.

OECD (2010b). *PISA 2009 Results: What makes a school successful? Resources, policies and practice*. Paris: OECD publishing.

OECD(2010c). Finland: Slow and steady reform for consistently high results, *Strong performers and successful reformers in education: Lessons from PISA for the United States*. Paris: OECD publishing.

Sam Dillon (2010). Top test scores from Shanghai stun educators. New York Times, Retrieved January 20, 2011, from <http://www.nytimes.com/2010/12/07/education/07education.html>

Guthrie, J. T., & A. Wigfield (2000). Engagement and Motivation in Reading, in Kamil M. L. & Mosenthal P. B. (Ed.), *Handbook of reading research* ( pp. 403-422), Erlbaum, Mahwah, NJ.

# Searching for the Reasons of Shanghai Students' High Score in PISA 2009 Reading Assessment with a School System Perspective

**Wang, Ting-Ting\***   **Lu, Jing \*\***  
**Li, Bai-Yan \*\*\***   **Zheng, Zhao-Hui \*\*\*\***

Shanghai is the first region in Mainland China that participated in PISA. Shanghai students' high score in PISA 2009 Reading assessment has drawn attention of scholars and inspired the reflective thinking of experts. The purpose of the study is to explore the reasons of Shanghai students' high score in PISA 2009 reading assessment with a school system perspective. After collecting the in-depth school level data and materials by school visit, classroom observation, and teacher interview, the study analyzes the materials in four aspects, which included school-based curriculum , classroom instruction , school-based teaching research , and teacher professional development. The study finds that the following 4 points are significant for successful reading education: school-based Chinese Language curriculum which is beneficial to stimulate students' engagement and improve their overall reading competency; effective classroom instruction emphasize reading strategies; school-based teaching research with Chinese characteristics that connects the instruction and teachers tightly; teachers' professional development with school policy insurance and resource support.

Keywords : Shanghai PISA2009 , School-based curriculum , Classroom instruction , School-based educational research , Teacher professional development

\* Wang, Ting-Ting, Assistant Researcher, Institute for Basic Education, Shanghai Academy of Educational Sciences

\*\* Lu, Jing, Associate Researcher, Institute for Basic Education, Shanghai Academy of Educational Sciences

\*\*\* Li, Bai-Yan, Deputy Principal, Shanghai Jianping High School

\*\*\*\* Zheng, Zhao-Hui, Deputy Principal, Shanghai Jianping Experimental Middle School