

# 都會學校的挑戰：打造適合都會發展的課程

張煌熙

都市化與都會發展是全球、亞洲與台灣的大趨勢，也是二十一世紀的大變革。都會發展對都市的社會與環境可能帶來哪些影響？都市居民的生活特質在都會環境下有何改變？面對新世紀的新環境，學校教育要如何調適，才能迎接都市化與都會發展趨勢的挑戰？

有鑑於都市社會的快速進展，本研究關注的重點在於都會發展與學校課程的調適。藉由文獻整合，本研究探討都會發展對學校教育的多元意涵，並闡述有助於強化都會學校與社區關係的課程觀點。此外，本研究也引用國內外有關都市化與都會現況的實證資料，以提供可資討論的真實案例。

本研究結果指出社會適應論與社會重建論課程觀的可能用途與限制。展望未來，本研究呼籲都會學校必須與都市社會的進展保持同步，打造適合都會發展的課程。

關鍵字：都會發展、課程關聯性、都會教育

作者現職：台北市立教育大學課程與教學研究所副教授

---

通訊作者：張煌熙，e-mail: george@tmue.edu.tw

深刻的社會變遷需要同樣深刻的教育變革來配合。

Kliebard, H.M. (2002)

## 壹、都會發展的大趨勢

隨著十八世紀中葉工業革命的進展，新興都市紛紛出現於歐洲與北美。二次世界大戰結束以後，都市化的步調加快，都市化的範圍擴及全球各大洲，居住於都市地區的人口急速增加，都市規模愈來愈大，全球百萬人口以上的大型都市數目愈來愈多，從 1800 年的 1 個，1900 年的 3 個，到 2000 年已達 281 個 (United Nations, 2002)。

就全球而言，過去 50 多年是人類歷史上都市成長最快速的時期。United Nations(2008)資料指出：在 1950 年，全球都市人口有 7.4 億，全球人口有 25.4 億，都市人口不超過全球人口的 30%；到 2007 年，全球都市人口有 32.9 億，全球人口有 66.7 億，都市人口已達到全球人口的 49%以上。United Nations(2010)資料進一步顯示：世界人口於 2008 年達到新地標，都市人口在歷史上首次與鄉村人口等量齊觀，且此後都市人口將超越鄉村人口，成為世界人口的大多數。從 2009 年到 2050 年，全球都市人口將從 34 億躍升為 63 億，約佔 2050 年世界人口總數 91.5 億的七成。

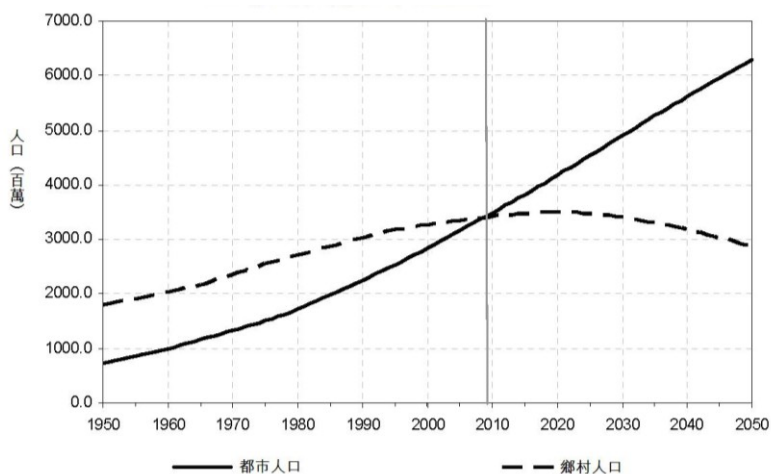


圖 1 世界的都市與鄉村人口，1950-2050

資料來源：United Nations (2010)

都市人口比率是衡量都市化程度的重要指標。全球邁向都市化的趨勢雖然普遍而明顯，開發程度不同的地區，其都市人口比率仍然有別。以 2009 年為例，開發程度較高地區的都市人口比率約為 75%，開發程度較低地區的都市人口比率則近乎 45%。不論是開發程度較高地區或開發程度較低地區，都市化的步調都將持續進展；因此，開發程度較高地區的都市人口比率在 2050 年之前很可能達到其人口總數的 86%，而開發程度較低地區的都市人口比率亦將達到其人口總數的 66%。

表 1 不同程度開發地區組別，選擇期間，1950-2050

開發地區組別	都市人口百分比					都市化成長率(百分比)			
	1950	1975	2009	2025	2050	1950-1975	1975-2009	2009-2025	2025-2050
世界	28.8	37.2	50.1	56.6	68.7	1.02	0.87	0.77	0.77
開發程度較高地區	52.6	66.7	74.9	79.4	86.2	0.95	0.34	0.36	0.33
開發程度較低地區	17.6	27.0	44.6	52.3	65.9	1.71	1.48	0.99	0.92

資料來源：United Nations(2010)

都市化不僅催生了人口和產業活動匯集的大都市，也因人口、產業的過度集中與飽和，導致都市既有空間不足而持續向外延伸擴展，連結鄰近的衛星市鎮，形成社會經濟相互依賴的都會區。從都市化邁向都會化，促成「都市群」(urban agglomeration)的發展，帶來擁有千萬人口以上的「超大型都市」(megacities)。以 1975 年資料來看，全球只有紐約、東京與墨西哥市等三個超大型都市。及至 2009 年，全球共有 21 個超大型都市，其中亞洲佔了 11 個，拉丁美洲有 4 個，北美洲、非洲與歐洲則各有 2 個。到 2025 年，全球超大型都市的數目將增為 29 個，其中亞洲將有 16 個，拉丁美洲有 6 個，非洲有 3 個，北美洲與歐洲各有 2 個(United Nations, 2010)。可見，亞洲地區的都市化在可預見的未來，將有更蓬勃的發展。

關注全球發展趨勢的學者奈斯比(John Naisbitt)曾指出：農村解體，超級都會躍升將是二十一世紀亞洲發展的大趨勢(林蔭庭譯，1996)。他說：「聯合國為西元 2010 年的亞洲都會勾勒出令人驚慌的景象。屆時亞洲將有三十個城市人口超過五百萬(美國只有兩個城市，歐洲也不過六個)。上海與孟買的人口將高達兩千萬。北京、達卡、雅加達、馬尼拉、天津、加爾各答與德里的人口、都將超過一千五百萬。」奈斯比進一步預測，這種農村流向都市的人口大遷徙將改寫亞洲社會的特質與環境。

## 主題文章

反觀國內近況，依據行政院主計處(2006)的統計資料，截至 2005 年底，全台灣 2277 萬人口之中，將近七成人(1580 萬)住在面積僅 16.9%的都會區中，都市化趨勢明顯。台灣的都會區包括：台北基隆、高雄、台中彰化、中壢桃園、台南等大會區及新竹、嘉義等次都會區；其中以台北基隆都會區的 665 萬人為第一大會區，高雄 276 萬人居次。全台灣的人口密度是每平方公里 633 人，都會區的人口密度是每平方公里 2597 人。

表 2 我國都會區概況

	1990 年	2005 年	增減人數
總人口 (萬人)	2,040	2,277	237
都會區	1,364	1,580	216
大會區	1,273	1,473	200
臺北基隆	611	665	54
高雄	251	276	25
臺中彰化	167	220	53
中壢桃園	135	187	52
臺南	109	125	16
次都會區	91	107	16
新竹	56	69	14
嘉義	35	37	2

資料來源：行政院主計處(2006)

其次，依內政部統計處(2011)最近的人口資料顯示，2010 年底我國戶籍登記人口依縣市別分，以新北市 389 萬 7,367 人占 16.83%最多、高雄市 277 萬 3,483 人占 11.97%次之、臺中市 264 萬 8,419 人占 11.43%居第三，臺北市及桃園縣亦分別有 261 萬 8,772 人及 200 萬 2,060 人，均超過 2 百萬人；若加上臺南市 187 萬 3,794 人，全國則有 68.27%人口集中於新形成的五都及桃園縣準直轄市。

此外，國內社會學者陳東升等人針對台灣都市發展所作的研究也顯示：台灣的都市化從 1950 年代就開始進入快速發展期，1980 年代已經進入穩定期，住在都市地區人口已經超過 80%，都市化程度接近全世界最高的門檻，台灣可以說是高度都市化的國家(陳東升等，2006)。

可見，都市化與都會發展是全球、亞洲與台灣的大趨勢，不僅影響億萬人口的生活品質，更影響著二十一世紀都市社會的新面貌。都會發展對都市的社會與環境可能帶來哪些影響？都市居民的生活特質在都會環境下有何改變？面對新世紀的新環境，學校教育要如何調適，才能迎接都市化與都會發展趨勢的挑戰？

## 貳、都會發展的影響

都會發展的大趨勢籠罩全球、亞洲及台灣，其可能的影響與後果深受各方矚目。許多人印象中的大都會就是經濟繁榮、科技進步、摩登時尚、資訊暢通的代名詞。然而，事實並非完全如此。聯合國資料指出：都市具有雙重面向，它可以是正面的、也可以是負面的，它有著成功的許諾、也有著災難的威脅(United Nations, 2002)。該項資料也強調都市問題具有全球共通性：「都市問題並不侷限於開發中國家。世界各地的都市同樣面臨著遊民、毒品、暴力、失業、污染、貧窮與犯罪等問題。」事實上，早在聯合國資料發表之前，關心都會發展趨勢的學者，如：米勒( Miller, 1973, 第 8 章)、史德門(Stedman, Jr., 1975, p.8)等，即分別以「都會危機」(metropolitan crisis)、「都市危機」(urban crisis)的說法來彰顯都會發展問題的嚴重性。

觀察二十一世紀亞洲發展大趨勢的奈斯比(Naisbitt, 1996)，也有如下的關切：「這股大趨勢的背後，社會與環境成本無法估計。亞洲各大都市早已是交通壅塞、垃圾無處去、空氣污濁；失業和就業不足問題有如瘟疫般流行；房屋、水源、電力和交通建設長年匱乏。」

奈斯比進一步指出：「對亞洲國家而言，眼前最大的挑戰是重拾歸屬感和方向感。當農村居民外流至新興的都會中心、工業發展將農民驅離了土地時，社區的完整和安全感已岌岌不保。」

社會學者蔡勇美、郭文雄(1992, pp. 210-237)對於都市問題也有如下的分析：

### 一、都市的社會問題

- (一) 青少年及成年犯罪，包括搶劫、欺詐、凶暴、盜竊、打鬥等。
- (二) 貧窮問題：都市窮人特別多、都市政府的財政困難。
- (三) 失業、無業、半就業問題。
- (四) 社會階層與種族間的隔離與衝突。
- (五) 無業遊民、醉漢、娼妓及色情行業問題。
- (六) 低社會控制力與團聚力，社區隸屬感缺乏，各自為政、一盤散沙。
- (七) 反都市心態，認為都市是令人墮落的地方，是一切罪惡的根源，進而對都市社會問題缺乏關注。

## 二、都市的實體環境問題：

- (一) 物質環境問題，如：垃圾與廢棄物處理、能源大量消耗、環境汙染破壞等。
- (二) 交通運輸問題，如：交通阻塞擁擠、人車交錯混亂、交通事故頻傳等。
- (三) 住宅問題，如：房價過高、供求失調、住宅區階層化所形成的社會距離等。

其次，國內學者章英華、蔡勇美(1997)對於台灣的都市問題也有所歸納：

- (一) 交通運輸和空氣污染問題
- (二) 住宅需求與社區安全問題
- (三) 都會區域發展不均衡問題
- (四) 社會治安與衛生管理問題
- (五) 行業活動與社會安全問題

此外，國內學者胡寶林(2000)在所著「都市生活的希望」一書，也以相當的篇幅探討都市的困境，包括：都會擴張對生活品質的負面影響、都會環境的危機、都市景觀受破壞、都市違建問題、都市的非法攤販問題、都市的垃圾問題、都市的汽機車管理問題等。

從上述資料可知，都會發展的確遭遇不少令人關心的問題，也面臨著都會成長所帶來的困境。有些都會發展的問題困境可能具有普遍性，有些都會發展的問題困境則具有地域性。然而，不論是普遍性或地域性的都會問題，對於都市的社會與環境品質都會有所影響，值得探討重視。

當然，都會發展也會有其優勢與特色。吸引大量人口流向都市的重要原因之一，就是都市生活有令人羨慕的一面。聯合國資料指出：都市的優勢包括：科技的進步、文化藝術資訊創意的重心、生產消費活絡、進步想法的前導、交通發達、醫療設施完備、識字率高、就業機會的種類較多、男女較為平權等。都市的公共服務較多，基礎建設也較為完善，如：教育、能源供應、醫療服務、商場市集、大眾運輸、環保工作等公共服務及其基礎建設，如：學校、水電管線、醫療設施、空間規劃、道路系統、垃圾及污水處理等(United Nations, 2002)。

奈斯比(Naisbitt, 1996)也提到：「但在許多人心目中，都市就是現代化、全球化的表徵。縱有百般缺點，都會生活還是充滿了機會與希望，而這些是在小農村裡尋不著的。」

國內學者林瑞穗(1997)指出：「中心都市擁有較優的公共設施與服務，因此都會化過程的人口向心力強於離心力。」另一位學者王慶中(1997, pp.442-443)也認為：台北像多數城市一樣有雙城記，都市社會學家喜歡強調其黑暗面，但其實它也有光明面。如：鐵路電腦訂票系統啟用、醫院可以語音掛號、女性主義抬頭等進步現象。

綜合來看，都會發展對都市社會與環境的影響不只具有正面的優勢特色，也有著反面的問題困境。都會發展的優勢特色固然令人嚮往，都會發展的問題困境也不宜漠視。都會發展所形成的正、反面影響可以歸納如下表，以資參照。可見，都會發展的優勢特色與問題困境對於學校教育可能帶來哪些衝擊，頗有進行探討的必要。

表 3 都會發展的正、反面影響

都會發展	
優勢特色	問題困境
1. 產業經濟發達	1. 社區意識淡薄
2. 科技應用進步	2. 犯罪問題頻傳
3. 文化藝術盛行	3. 貧窮失業問題
4. 大眾運輸便捷	4. 環境汙染破壞
5. 能源供應普遍	5. 能源大量消耗
6. 醫療服務先進	6. 住屋供求失調
7. 公共設施多元	7. 都會認同問題
8. 教育機會普及	8. 族群對立問題
9. 文明觀念領先	9. 意外災害問題
10. 其他	10. 其他

## 參、都市居民的生活特質

人口是都市成長的重要指標，都市化的進展促成都市人口的大量集中。人口數量多、密度高、異質性大是都市人口的特色。在都會環境脈絡之下，都市居民的生活型態，不論是個人的人格傾向或人際間的互動關係，都成為都市社會學研究的重點，也是因應未來都會發展值得關切的主題。

都市社會學者蔡勇美、郭文雄(1992, pp. 110-118)研究指出都市社區的人口特質，包括：

一、都市居民的人數多、人口密度高、人口異質性大，都市居民對新觀念、新行爲、新價值的接納與容忍度較郊區居民高。都市居民因而得以嘗試新想法、新行爲、新人際關係，帶來新觀念、新發明與新創造，成就都市的新文明。

## 主題文章

二、高匿名性(anonymity)：都市人口眾多、無法與很多人保持親密關係；因此，都市中所遇到的人多數是陌生人，人際關係自然較為冷淡，人際互動變成非人格化 (impersonality)，缺少真情與溫馨，容易使個人產生疏離感 (alienation)。都市社會體系對個人的社會控制力低，社會整合性與團結力也相對減少。

三、都市人在家庭遷移、就學就業的流動率(mobility)高，對社區的依附感 (attachment)偏低，形成都市人的無根特質。

其次，都市社會學的不同學派，對都市居民的生活特質，也提供了不同角度的看法。茲依相關學者(王佳煌，2005；孫清山，2004；蔡勇美，1986)的探討，針對都市社會學不同學派的見解，扼要說明如下：

依「都市決定論學派」(urban determinism)或「區位學派」(ecological theory)如：齊默爾(G. Simmel)、派克(R. E. Park)、沃斯(L. Wirth)等學者的觀點，都市人口眾多、密度高、異質性大的特性，帶給都市社區與都市人各種不同的問題，包括緊張壓力感、缺乏參與感、孤立與疏離感(isolation and alienation)、自私自利感、社會解組等現象。社區異質化造成人際間參與共同活動的機會減少，人際間的互動率降低，彼此間的情感相對減弱，人際間的親密關係與互相信賴的關係也因而消失。人在都市社區中逐漸形成孤立化的人格傾向。

依「人口組成學派」(compositional theory)如：路易士(O. Lewis)、甘斯(H. Gans)等學者的觀點，都市中不同群體組成不同的生活方式，建立不同的行為規範與群體的文化認同。都市社會問題與組成都市的人口特質有關；都市社會問題往往反映著都市居民的社會階級、種族背景、家庭結構、文化特質、人生階段。

甘斯認為都市居民可區分為五類：

一、「四海為家者」(cosmopolitan)：包括智識份子、藝術家、作家、發明家、從事專門性職業者，如大學教授、律師、政治家等；

二、「單身者或結婚但未有子女者」(single or married without children)；

三、「種族鄉民」(ethnic villagers)：移居大都市的不同種族，各自組成不同的種族住宅區或種族領域，如唐人街、猶太人區、哈林區等；

四、「被剝奪者」(the deprived)：如醉漢、妓女、神經不正常者；

五、「墮入陷阱者與社會階級下降者」(the trapped and the downwardly mobile)：如貧民窟之窮民、失業者、流浪漢等。

第一、二種都市居民，較少經濟上的問題，卻因社會整合性(social integration)



較低而有孤獨、自我中心、自殺傾向。第三種居民社會整合性高，群體團聚力強，較無孤立、自殺傾向，卻容易形成種族偏見、種族歧視等問題。第四、五種都市居民，則是都市問題的根源所在，如貧窮、犯罪及反社會行為等。

依「副文化學派」(subculture theory)學者費雪(C. Fischer)的觀點，「副文化」係指具有相似價值觀念、態度與生活方式的一群人，經由人際互動，形成相互依賴、了解與支持的社群特性。都市環境提供副文化社群形成發展的有利條件，副文化社群則提供其成員共同的身分認同與價值規範。藝術家在紐約、巴黎、羅馬等大都市所形成的副文化社群「藝術村」，即為相關實例。

上述三種都市社會學學派皆肯定都市與鄉村間具有明顯的差別，包括個人的人格與人際間的關係。都市人比鄉村人冷漠、猜忌、自私等；都市的人際關係要比鄉村人際關係來得專門分化、具計較性、缺乏情感等；都市比鄉村在社會結構上更專精分化，反社會行為與社會一般問題也比較多。

此外，未來學家班尼斯與施萊特(Bennis & Slater, 1968)認為：未來都市社會的人際關係，或將缺乏持久性，暴力、無根、不連結、常移動。另一未來學家托佛勒(Toffler, 1970)也憂心忡忡底指出：未來社會人際關係的短暫、分散、徒具形式與講究功利，將形成「未來的震撼」，嚴重影響個人的身心健康。

綜合而言，都市社會學學者與未來學家對於都會環境下都市居民生活特質的改變，都有著同樣的關切。都市社會學學者的研究，有助於了解都會環境與都市人口特質的相互關係；未來學者的研究，更指出都市人口特質可能成為未來都市社會的隱憂。都市居民接納、容忍、創新等生活特質固然有利於都市文明的發展，都市居民孤立、疏離、冷漠、缺乏社區依附感等傾向卻更令人擔心。面對都會發展趨勢下，都市人口從量變到質變的異化現象，學校教育的功能是否有因應調整的必要？

## 肆、學校教育的社會功能

學校與社會的關聯互動，是影響學校課程發展的重要因素。因此，不同時期的教育學者，對於學校與社會的關聯都相當重視並有所闡述。杜威在「學校與社會」的第一章探討學校與周遭社區生活的關係，並強調學校所實施的教材教法有進行變革的必要，以便更能有效因應當前的社會需求。杜威(Dewey, 1956, pp. 7-8)認為：「教育上課程與教法的變革，就好像工業與商業的變革，既是社會變革的產物，也是因應新社會需求所做的努力。」其次，杜威(1956, p.28)說明為甚麼要耗費心力來闡述學校與社會的關係。他說：「我們的社會生活已經歷深刻而廣泛的變革是無可否認的事實。如果我們的教育要想在生活中具有意義的話，它也必須經歷同樣大幅的轉型變革。」

## 主題文章

班傑明(Benjamin, 1939)所著的「虎牙課程」(the saber-tooth curriculum)，刻劃出學校課程與社會變遷的關係。舊石器時代的學校課程，教導學童抓魚、獵馬、驅虎等實用知能，建構了深具特色的「虎牙課程」。隨著新石器時代的來臨，生態環境變遷，漁獵對象難覓，「虎牙課程」的存廢，成為有待商榷的議題。質言之，當學校所傳授的課程內容與當時的社會環境脫節，學校課程將流於形式，喪失應有的功能。

泰勒(Tyler, 1949)在「課程與教學的基本原理」一書，針對學校教育目標的規劃有所考量。他認為學校教育目標的選擇，可以從三種角度來進行：學習者的需求與興趣、當代社會生活的了解、及學科專家的建議。可見，學校教育目標不能自外於社會現況的分析與配合。

艾斯納(Eisner, 1979)探討影響課程發展的五種基本取向，並指出：社會取向的課程觀重視學校與社會的關聯，相信學校是為了服務社會而存在，課程的目的與內容皆來自於對學校所處的社會進行分析。學校的任務在於掌握或感受社會需求，並提供適切的課程方案，以因應所覺察的社會需求。

麥克尼爾(McNeil, 1996, pp. 33-55 ) 針對社會重建主義的課程觀進行探討，並指出：社會重建主義的課程觀認為學校課程要能切合社會的問題與需求，學校課程發展要依據社會分析的結果而定。社會重建主義的課程觀重視「社會需求」甚於「個人興趣」。持此一課程觀點的人士認為：課程的首要任務在於促進社會改革，開創美好的未來社會。他們強調社會價值的發展及其於批判思考過程的應用。

柏斯納與盧尼斯基(Posner & Rudnitsky, 2001, pp. 67-81) 主張：課程設計必須針對學習者、社會、教材等三大面向進行通盤考量。社會面向的課程考量涉及社會責任或社會規範，以及課程如何協助個人克盡社會責任或因應社會規範。學生從課程上所學到的態度、知識與技能是參與社群生活所必要的。課程所考量的社會價值包括：社會化、社會秩序的維護、公民素養的準備、職業技能的養成、雙語或多元文化教育、甚至針對現有社會體制進行改革與重建。換言之，課程設計者必須把該項課程所蘊含的社會價值說明清楚。

威爾斯與邦迪(Wiles & Bondi, 2007, p.19)指出：教育與社會發展相配合是課程規劃的重要考量面向。如果學童所接受的教育屬於不復存在的社會，此等教育對社會而言是功能不彰的。

田納爾與田納爾(Tanner & Tanner, 2007)認為，歷史上特定時代背景的學校功能與課程模式，反映社會大環境的期待與要求。社會大環境的變遷，會對學校帶來不同的期待與要求。教育人員必須從社會大環境的考量來尋求課程改進。

歐利巴(Oliva, 2009, pp. 195-196)認為，課程專家研擬計畫時，必須了解不同層級的社會需求。學校要讓正在接受教育的未來社區公民認識社區的問題，並提供必要的知識與技能，以便他們有機會解決若干社區的問題。

綜合上述，可歸納重點如下：

- 一、 學校與社會的關聯影響學校課程發展，攸關學校課程品質。
- 二、 學校課程要考量社會環境，反映社會大環境的期待與要求。
- 三、 學校課程要因應社會變革而有所調整，才能彰顯教育意義。
- 四、 學校課程內容若與社會環境脫節，將流於形式而功能不彰。
- 五、 學校課程發展要分析社會現況，以顧及社會的問題與需求。
- 六、 學校課程設計要考量社會面向，闡明課程理念的社會價值。

就學校課程發展的考量角度來看，學校與社會的關聯深受不同時期教育學者重視，且成爲影響學校課程的重要價值取向。可見，在都市化與都會發展浪潮的衝擊下，學校教育仍有因應社會變遷、進行功能調適的必要。然而，現有的資料顯示：不同人士對社會取向的課程觀存有不同的看法，有待進一步的釐清。

## 伍、社會取向課程觀的雙重奏

艾斯納與貝蓮思(Eisner & Vallance, 1974, pp. 1-18)針對課程的價值取向進行探討，並歸納指出「社會重建課程觀」(curriculum for social reconstruction)是反映課程價值的重要取向之一。「社會重建課程觀」重視「社會需求」甚於「個人需求」，強調教育與課程在社會脈絡情境中的橋樑角色，連結現況與未來、現實與理想。社會改革與對未來社會的責任是其考量的重點。

「社會重建課程觀」可再細分爲兩派：一派強調學校課程要協助學習者適應變遷中的社會，達到「適者生存」的目標，如：「生計教育」(career education)、「教育科技」(educational technology)的倡議人士。另一派則主張學校課程不僅要幫助學習者因應社會變遷，更要教導學習者以積極介入的方式去引導社會變遷，發揮「改造社會」的功能，如：「和平教育」(peace education)、「環境教育」(environmental education)的倡議人士。兩派人士都以學校課程爲因應社會變遷的手段，重視學校課程與社會變遷的密切連結。

由於社會適應論(social adaptation or adaptive view)與社會重建論(social reconstruction or reformist view)的課程主張各有所見，Eisner (1979)進一步闡

## 主題文章

述，社會適應的課程觀認為學校教育的主要目的在於幫助學生獲取融入既有社會環境所需的知能，而不在於教導學生探討社會問題、改善社會現況。相對地，社會重建的課程觀認為學校教育的目的在於啓發學生的批判思維，讓學生們認識社會的問題缺失，並尋求解決之道。

麥克尼爾(McNeil, 1996, pp. 33-55)認為：社會重建主義的課程觀關切學校課程與社會發展的關係。其目的在於引導學習者正視人類所面臨的嚴重問題，並為所覺察的社會問題共同謀求解決之道。教師所提供的學習機會，必須符合三項規準：(1) 社會問題的真實性，(2) 解決問題的行動力，(3) 道德關懷的價值感。

社會重建主義的課程觀透過問題探究的方式來安排學習活動，學習途徑並不侷限於書本與實驗室，更重視親身參與社區民眾的經驗。一般而言，教學步驟所依循的順序如下：(1) 發掘最受關注的議題，(2) 檢視學生生活實況，包括其所遭遇問題的癥結與限制，(3) 把所關注的議題跟社會大環境的制度與結構面相連結，(4) 探討前述的社會分析與學生所懷願景理想之落差，(5) 採取行動，縮短現實與理想的差距。

在課程實踐上，社會重建主義的課程觀又可細分為社會適應論與社會重建論。社會適應論致力於協助學生適應現有的社會，如：「親職教育」(parenting education)、「休閒教育」(leisure education)的倡議人士；社會重建論則追求社會秩序的改變，如：「批判意識」(critical consciousness)、「永續發展」(sustainable development)的倡議人士。社會適應論主張學校課程要能提供學生因應社會生活所需的知能、態度與價值，唯並不刻意發展學生對社會問題的批判意識與相關行動。社會重建論則企圖發掘並改變社會問題的深層結構，主張經由課程建構，讓學生能改善社會現況。

依上述分析可知，社會取向的課程觀重視學校課程與社會發展的關聯，學校課程要能切合社會的問題與需求，因應社會環境的變遷，以塑造學校與社會雙贏的局面。社會取向的課程觀，一則強調學校課程協助個人適應社會生活的功能，一則主張學校課程提升學生改善社會問題的能力，所見各有不同。面對都市化與都會發展的趨勢，社會取向的課程觀對學校課程可以有哪些應用空間？茲就個人所見說明如下，以供關心教育人士參考。

## **陸、社會取向課程觀的應用空間**

社會取向的課程觀彰顯學校與社會的關係，強調社會需求重於個人興趣，認為學校的任務在於服務社會，改善社會。學校要藉由社會分析，了解社會的問題與需求，並提供課程方案以因應學校所處的社會。社會取向課程觀的基本

主張，反映著社會適應論與社會重建論的共通立場。

然而，社會適應論與社會重建論也有不同的看法。社會適應論認為學校任務在於提升學生適應社會變遷的能力，學校課程要能反映當前的社會脈絡，提供學生融入真實生活的工具能力(Eisner & Vallance, 1974)。例如：1824年，美國麻州的波士頓甫由城鎮轉型為城市時，當時的第一任市長肯錫(J. Quincy)就意識到市民要具備效率、紀律、守時、秩序、規則等素養，並協助波士頓學校進行改造，以培育市民素養(Calhoun, 1973)。

1918年美國「中等教育改造委員會」提出的報告書，簡稱「基本原則報告書」(the Cardinal Principles report)，可視為社會適應論的另一案例。美國在二十世紀初面臨大規模的政治、經濟與社會變遷，形成對學校教育的新需求。政治方面，改善社會現況的進步主義論調抬頭，制訂了反托拉斯法案及童工保護法；經濟方面，工業革命的工廠系統取代了家庭手工業，高度分化的生產過程形成勞動力的分工專精與學徒制的沒落；社會方面，大量的新移民聚居於大城市，家庭教育的式微，促成了重視「公民素養教育」的訴求(Kliebard, 2002)。「基本原則報告書」所揭示的七項中等教育的改革重點，即在於針對當時美國社會變遷的新需求進行回應，以提升學生適應生活的能力，其內容包括：

- 一、 健康生活
- 二、 讀寫算基本能力
- 三、 家庭親職知能
- 四、 職業技能
- 五、 公民素養
- 六、 休閒生活
- 七、 品德倫理

此外，歐盟於2002年提出的「關鍵能力」教育方案，目的也在於因應21世紀歐盟各國社會變遷的需求。其內容包括：國語溝通能力、外語溝通能力、數學素養/科學與技術能力、數位能力、學習如何學習、人際社會與公民能力、企業與創新能力、文化表現能力等八項(劉蔚之、彭森明, 2008)。

基於上述可知，不同時空條件下的社會需求固然有所不同，唯學校教育要能顧及社會需求似屬共通的考量。在都會發展脈絡下，社會適應論的應用空間包括：透過社會分析，掌握都市社會的需求；加強學校課程與都會需求的連結；提供學生適應都市生活的知能，如：公民素養、資訊能力、就業職能、國際視野、社區知識、社群能力等；藉由社會化過程，讓未來社會的成員參與社會活動，善盡社會責任；發展公德心，以維護社會秩序，提昇都會生活品質等。

## 主題文章

相對而言，社會重建論認為學校不可侷限於協助學生適應本身有待改革重建的社會，更要能教導學習者以積極介入的方式去引導社會變遷，發揮「改造社會」的功能。學校課程要培養學生的批判能力，引導學生探討社會問題，了解社會問題的癥結與限制，並訴諸行動以尋求解決之道。1930 年左右美國經濟大蕭條時期，學校課程開始探討當時社會所遭遇的問題，如：節約自然資源、消費者教育、行業與就業、經濟關係等，並針對在地社區的困境提出相關的行動方案。當時著名的學者康茲(Counts, 1932)更積極出版專書「學校敢於營造社會新秩序嗎？」(Dare the school build a new social order?)以資倡導，可視為社會重建論的案例之一。

1960 年代末期到 1970 年代初期，美國的民權運動、反越戰示威、女權運動、多元文化與種族平等運動風起雲湧，突顯美國社會內部問題的嚴重性與進行社會改革的必要。學校教育在學生們呼籲課程關聯性(curriculum relevance)的訴求下也重新調整，針對當時社會的問題與爭議進行教學與討論，讓學校課程與社會脈動同步，此為社會重建論的另一案例(Eisner, 1979)。

21 世紀蓬勃發展的都市社會也面臨著有待克服的社會問題。歐利巴(Oliva, 2009, pp. 194-196)指出：大都會地區的居民所表現的非人格化(impersonality)特質，使人際互動流於形式、缺乏溫情，在很多情況下造成生活品質的惡化。都市居民必須祛除隱匿個人真情流露的外表，培養相互尊重的習性。都市居民也需要了解他們對改善都市生活可能提供的助益。可見，即使是 21 世紀的都市社會，社會重建論仍有其應用之處。

事實上，都會發展所帶來的問題困境遠比歐利巴所描述的更加多元而複雜，例如：社區意識淡薄、犯罪問題頻傳、貧窮失業問題、環境汙染破壞、能源大量消耗等。社會新生代不會因為學校漠視這些社會問題，而學會解決問題的方法。因此，在都會發展脈絡下，社會重建論當然有其不可抹煞的地位。社會重建論的應用空間包括：培養學生批判能力、探究社會問題；討論社會問題的癥結、發展行動方案；凝聚社群力量，訴諸社會行動；啓迪道德理想、改善社會現況等。

## **柒、都會學校課程再造的展望**

都市化與都會發展是全球、亞洲與台灣的大趨勢，也是二十一世紀的大變革。都會發展對都市社會與環境的影響不只具有正面的優勢特色，也有著反面的問題困境。都會環境下，都市居民接納、容忍、創新等生活特質固然有利於都市文明的發展，都市居民孤立、疏離、冷漠、缺乏社區依附感等傾向卻更令人擔心。學校與社會的關聯深受不同時期教育學者所重視，學校教育要能反映社會大環境的期待與要求。因此，都會發展的大趨勢將為二十一世紀的學校帶來新的挑戰。

社會取向的課程觀重視學校課程與社會發展的關聯，學校課程要能切合社會的問題與需求，因應社會環境的變遷，以塑造學校與社會雙贏的局面。社會取向的課程觀又可細分為社會適應論與社會重建論，前者認為學校任務在於增進學生適應社會變遷的能力，後者主張學校任務在於提升學生改善社會問題的能力。在不同的社會脈絡下，社會適應論與社會重建論都各有其應用的案例。面對都會發展的新形勢，社會取向課程觀的兩派觀點仍可為學校課程提供不同的應用空間。

一般而言，社會適應論強調學校課程與社會需求的配合，培養學生適應生活的能力。在都會發展脈絡下，學校課程有待釐清的問題包括：都市社會的需求有哪些？哪些都會需求具有普遍性？哪些都會需求具有地域性？哪些都會需求具有急迫性，必須優先處理？哪些都會需求具有關聯性，可以配合學校課程實施？哪些核心知能最有助於學生適應都市生活？藉由社會分析或社會需求評估的過程，不同都會脈絡的學校較有可能形成符合在地需求的因應方案。

以促進社區參與的都會需求為例，臺北市政府主計處(2009a)針對 98 年臺北市居民、職場及社區健康概況進行調查分析，其中有關臺北市居民參與社區狀況的結果顯示：有 4 成 4 臺北市居民，其所居住之鄰里(社區)有舉辦「公共事務會議」，其中在最近 1 年內有參與「公共事務會議」者僅占 8.99%；另不知道是否有舉辦「公共事務會議」者約 4 成；有 2 成 7 臺北市居民，其所居住之鄰里(社區)有舉辦「藝文活動」，其中在最近 1 年內有參與「藝文活動」者僅占 4.17%；另不知道是否有舉辦「藝文活動」者高達 5 成；有 3 成 4 臺北市居民，其所居住之鄰里(社區)有舉辦「體育運動」，其中在最近 1 年內有參與「體育運動」者僅占 4.25%；另不知道是否有舉辦「體育運動」者約 4 成 7。不論就活動的舉辦、參與或不知道人數的百分比而言，臺北市居民參與鄰里社區活動的現況都與促進社區參與的需求相去甚遠。臺北市學校可參考此社會分析結果，發展相關課程方案，提供服務學習經驗(Jagla & Karlin, 2010)，或提升積極的「公民能力」(劉蔚之、彭森明, 2008)，以促進學生社區參與的能力。

另一方面，社會重建論主張學校課程要培養學生的批判能力，引導學生探討社會問題並尋求解決之道。在都會發展脈絡下，學校課程可以考量的角度包括：都市社會常見的問題有哪些？哪些都會問題與學校社區密切相關？哪些都會問題對學生的學習與生活具有重大影響？哪些都會問題可以融入學校課程？哪些批判、探究知能有助於學生了解都會問題？哪些行動方案有助於改善都會問題？藉由實證資料的分析與應用，都會學校也有機會發展出切合真實都會問題的課程。

## 主題文章

以社會治安與公共安全的都會問題為例，臺北市政府主計處(2009b)針對 98 年台北市社會治安與公共安全的統計分析指出：社會治安方面，臺北市刑事案件發生率約為每十萬人 2009 件，竊案發生率約為每十萬人 596 件，暴力犯罪發生率約為每十萬人 23 件，兒童少年刑案犯罪率約為每十萬人 243 件。公共安全方面，臺北市每萬機動車輛 A1 類道路交通事故件數為 0.45 件，每萬人 A1 類道路交通事故(指 24 小時內有人死亡或受傷之道路交通事故)死亡人數為 0.31 人，每千戶火災發生次數 0.26 件，火災死亡人數 18 人，火災受傷人數 13 人，火災財物損失估值為 16,640,000 元。若以臺北市居住人口數 263 萬人來換算，98 年臺北市刑事案件約為 52836.7 件，平均每日約有 145 件；竊案約為 15674.8 件，平均每日約有 43 件；暴力犯罪約為 604.9 件，平均每日約有 1.6 件；兒童少年刑案約為 6390.9 件，平均每日約有 17.5 件；A1 類道路交通事故死亡人數約為 82 人，平均每日約有 0.22 人。依年度或平均每日的統計分析來看，臺北市在社會治安與公共安全方面的問題不僅影響都會生活品質，也頗有改善的空間。台北市學校或可針對社會治安與公共安全的都會問題，結合學校課程，讓學生有機會應用課堂所學，探究問題，提出構想並訴諸行動(陳麗華、彭增龍、張益仁，2004)。

社會適應論與社會重建論重視學校教育因應社會變遷與改善社會問題的理論觀點，固然有助於學校建構切合社會問題與需求的課程，卻也有其應用限制。由於都會發展兼具正面的優勢特色與反面的問題困境，學校課程除了顧及都會問題與需求外，更應善用都會發展的優勢與特色。以台北市為例，學校可以引導學生認識音樂廳、國劇院、美術館、動物園、植物園、博物館、台北探索館、社區圖書館、社區運動中心等都會公共設施與服務，參與書展、資訊展、花燈展、龍舟賽、雁鴨季、花卉博覽會等都會活動以擴大視野，探訪社區增進社區隸屬感，體驗捷運、貓空纜車、陽明山花季、101 大樓新地標等都會特色以發展認同感，掌握網路新都優勢、推廣社群網絡增強凝聚力，豐富課程內涵、運用教育資源提升創造力等。換言之，都會學校的課程改革可以從社會適應論與社會重建論汲取部分適用的觀點，但在實務推動上更要善用都會發展的優勢與特色，以克服社會適應論與社會重建論的應用限制。

依行政院 2010 年 12 月 2 日院會決議：臺北縣、臺中縣(市)、臺南縣(市)、高雄市、縣已於 2010 年 12 月 25 日正式改制為直轄市，國內都會發展趨勢愈加明朗(行政院公報資訊網，2010)。在都市化與都會發展浪潮的衝擊下，加強學校課程與社會趨勢的關聯頗有必要。課程學者威爾斯與邦迪(Wiles & Bondi, 2007, pp. 20-21)指出：近百年來，學校教育的重心幾乎聚焦於「知識本位」的活動；然而，20 世紀末到 21 世紀初的社會變遷與科技普及已經對此種課程與學習活動的適切性產生質疑。有鑑於此，學校教育必須跨越基本學科知識的藩籬，讓課程內容與生活環境密切配合，引導學生進行有意義的學習。學校教師



若能發揮專業知能，結合與在地社區生活有關的「脈絡化教材」(contextualized subject matter)，把學校周遭的物理、社會與文化生活環境組合成學校課程的一部分(Saunders, 1979)，讓學生所學在都會脈絡情境中既有意義又有價值，都會學校的課程再造將為 21 世紀的都會發展開啓新的契機。

## 致謝

感謝匿名審查者的寶貴建議，也感謝台北市立教育大學課程與教學研究所師生們多年來對都會教育研究領域的關注與支持。

## 參考文獻

- 王佳煌 (2005)。都市社會學。臺北：三民。
- 王慶中 (1997)。「都市生活品質、環境與生活方式」。載於：蔡勇美、章英華主編，**臺灣的都市社會**。臺北：巨流。
- 內政部統計處 (2011)。一〇〇年第二週內政統計通報(99 年底人口結構分析)。2011 年 2 月 10 日 引 自：  
[http://www.moi.gov.tw/stat/news\\_content.aspx?sn=4943&page=0](http://www.moi.gov.tw/stat/news_content.aspx?sn=4943&page=0)
- 行政院公報資訊網 (2010)。行政院第 3224 次會議決議臺北縣、臺中縣(市)、臺南縣(市)、高雄市、縣將於 12 月 25 日正式改制為直轄市。**行政院公報**，16(238)，專載。2011 年 2 月 10 日 引 自：  
[http://gazette.nat.gov.tw/EG\\_FileManager/eguploadpub/eg016238/ch09/type9/gov01/num70/Eg.htm](http://gazette.nat.gov.tw/EG_FileManager/eguploadpub/eg016238/ch09/type9/gov01/num70/Eg.htm)
- 行政院主計處 (2006)。**都市化程度**。2009 年 8 月 22 日 引自：行政院主計處統計專題分析 <http://www.dgbas.gov.tw/public/Data/662017264471.pdf>
- 林瑞穗 (1997)。「都會化與都市生態」。載於：蔡勇美、章英華主編。**臺灣的都市社會**。臺北：巨流。
- 林蔭庭譯 (1996)。John Naisbitt 著：**亞洲大趨勢**。臺北：天下文化。
- 胡寶林 (2000)。**都市生活的希望**。臺北：台灣書店。
- 孫清山譯。(2004)。**都市社會學**。(頁 107-132)。臺北：五南。
- 陳東升等 (2006)。**臺灣全志-卷九：社會志**。都市發展篇。國史館台灣文獻館。
- 陳寬政 (1997)。「台灣北部區域的都會發展與人口分布」。載於：蔡勇美、章英華主編，**臺灣的都市社會**。臺北：巨流。
- 陳麗華、彭增龍、張益仁 (2004)。**課程發展與設計：社會行動取向**。臺北：五南。

## 主題文章

章英華 (1995)。 **臺灣都市的內部結構：社會生態的與歷史的探討**。臺北：巨流。

章英華、蔡勇美 (1997)。「台灣的都市經驗：過去、現在與未來初探」。載於：蔡勇美、章英華主編，**臺灣的都市社會**。臺北：巨流。

臺北市政府主計處 (2009a)。 **98 年臺北市居民、職場及社區健康概況調查報告**。

2011 年 2 月 12 日引自：

<http://www.dbas.taipei.gov.tw/public/Attachment/9121416371582.doc>

臺北市政府主計處 (2009b)。 **臺北市與國內都市重要統計指標**。

2011 年 2 月 12 日引自：

<http://www.dbas001.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=64576&CtNode=6154&mp=120001>

蔡勇美、郭文雄 (1992)。 **都市社會學**。臺北：巨流。

蔡勇美 (1986)。「現代都市社會理論分析」。載於：蔡勇美、郭文雄主編，**都市社會發展之研究**。臺北：巨流。

蔡勇美、郭文雄主編 (1986)。 **都市社會發展之研究**。臺北：巨流。

蔡勇美、章英華主編 (1997)。 **台灣的都市社會**。臺北：巨流。

劉蔚之、彭森明 (2008)。歐盟「關鍵能力」教育方案及其社會文化意涵分析。**課程與教學季刊**，11(2)，51-78。

Benjamin, H. (1939). *The saber-tooth curriculum*. New York: McGraw-Hill.

Bennis, W., & Slater, P. (1968). *Temporary society*. New York: Harper & Row.

Calhoun, D. (1973). "The city as teacher: Historical problems". In M. B. Katz (Ed.), *Education in American history: Readings on the social issues*. (pp. 333-339). New York: Praeger Publishers.

Counts, G. S. (1932). *Dare the school build a new social order ?* New York: John Day.

Dewey, J. (1956). *The child and the curriculum; The school and society*. Chicago: University of Chicago Press.

Eisner, E. W., & Vallance, E. (Ed.), (1974). *Conflicting conceptions of curriculum*. Berkeley, CA: McCutchan.

Eisner, E. W. (1979). Five basic orientations to the curriculum. In *The educational imagination: On the design and evaluation of school programs*. (pp.50-73). New York: Macmillan.

Jagla, V. M., & Karlin, S. N. (2010). Service-learning prepares teachers to meet the

- needs of urban learners. *Information for Action : A Journal for Service-Learning Research with Children and Youth*. 3(1), 54-67. 2011年2月11日引自：  
[http://www.service-learningpartnership.org/site/PageServer?pagename=PUB\\_ifajournal\\_vol3no1](http://www.service-learningpartnership.org/site/PageServer?pagename=PUB_ifajournal_vol3no1)
- Kliebard, H.M. (2002). *Changing course: American curriculum reform in the 20<sup>th</sup> century*. (pp. 39-49). New York: Teachers College Press.
- McNeil, J. D. (1996). The social reconstructionist curriculum. In *Curriculum: A comprehensive introduction*. (5<sup>th</sup> edition., pp.33-55). New York: HarperCollins.
- Miller, Z.L. (1973). *The urbanization of modern America: A brief history*. New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- Oliva, P. F. (2009). *Developing the curriculum*. (7th edition.) Boston: Pearson.
- Posner, G. J., & Rudnitsky, A. N. (2001). *Course design: A guide to curriculum development for teachers*. (6th edition.). New York: Longman.
- Saunders, M. S. (1979). Locality and the curriculum: Towards a positive critique. *Comparative Education*, 15(2), 217-230
- Stedman, M.S. Jr. (1975). *Urban politics*. Cambridge, Mass. Winthrop Publishers, Inc.
- Tanner, D. & Tanner, L. (2007). *Curriculum development: Theory into practice*. (4th edition.). Columbus, Ohio: Pearson.
- Toffler, A. (1970). *Future shock*. New York: Random House.
- Tyler, R. W. (1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: University of Chicago Press.
- United Nations (2002). *Cities of today, cities of tomorrow*. 2008年10月15日引自：  
<http://www.un.org/Pubs/CyberSchoolBus/habitat/toc.asp>
- United Nations (2008). *World urbanization prospects: The 2007 revision*. 2009年9月24日引自：  
[http://www.un.org/esa/population/publications/wup2007/2007WUP\\_ExecSum\\_web.pdf](http://www.un.org/esa/population/publications/wup2007/2007WUP_ExecSum_web.pdf)
- United Nations (2010). *World urbanization prospects: The 2009 revision*. 2011年2月11日引自：  
[http://esa.un.org/unpd/wup/doc\\_highlights.htm](http://esa.un.org/unpd/wup/doc_highlights.htm)
- Wiles, J., & Bondi, J. (2007). *Curriculum development: A guide to practice*. (7th edition.). Columbus, Ohio: Pearson.

# **Challenges to Urban Schools: Making Curricula fit for Urban Development**

**Chang, George H.**

The megatrend toward urbanization and urban development not only appears to be obvious in Taiwan, Asia and around the world, but also signifies an enormous change in the twenty-first century. What impacts would urban development have on urban society and its environment? In what aspects would urban dwellers modify their styles or traits while living there? How would urban schools adjust themselves to meet the emerging challenges of urbanization and urban development in the new century?

In recognition of the fact of fast advancing urban society, the study is concerned with the fit between school curricula and urban development. Literature review was conducted to explore the multiple implications of urban development for urban schools, and the relevant curricular perspectives that may help urban schools strengthen their ties with urban communities. In addition, empirical data concerning urbanization and urban conditions both from domestic and abroad were cited to provide authentic cases for discussion.

As a result, the study sheds light on the potential utilities and limitations of applying the curricular perspectives for social adaptation and social reconstruction. In prospect, the study urges that urban schools keep pace with the advancement of urban society and make curricula fit for urban development.

Keywords : urban development, curriculum relevance, urban education

Chang, George H. Chang, Associate Professor, Graduate School of Curriculum and Instruction, Taipei Municipal University of Education