

## 從人生哲學課程結合服務 - 學習探討學生獲益之研究

林梅琴

本研究以問卷調查、訪談、觀察及文件分析等方法，探討個案大學人生哲學課程融入服務學習活動與學生學習獲益的關係，總計發出 793 份問卷，有效問卷為 743 份，並訪談 12 名實施服務學習的授課教師、16 名志工及 2 名服務學習中心承辦人員，再以次數分配、 $t$  檢定、單因子變異數、多元逐步迴歸等統計分析問卷資料。

研究結果顯示，師生肯定人生哲學課程納入服務學習的設計，學生給予授課教師引導程度的分數最高，亦能擁有良好的學習獲益，尤以認知和態度的改變為最，且服務學習的運作與學生學習獲益呈現顯著正相關，並以學生個人的認知與投入能有效預測其學習獲益。

據此，建議服務學習中心規劃深度志工培訓活動，建立教師設計服務學習的指標，提升志工帶領反思與問題解決能力，且授課教師共同討論服務學習與課程內涵的關連性，具體引導學生瞭解二者結合的學習目標，促發學生的認同及投入，而學生亦須主動積極投入服務學習，開創個人的學習發展及成長。

關鍵字：服務-學習、學習獲益、人生哲學

作者現職：輔仁大學教育領導與發展研究所教授

## 壹、研究動機與目的

服務學習的起源，可回溯美國拓荒時期彼此合作且相互照顧的社區傳統(林振春，2003)，社區服務遂成為美國的重要文化(沈六，1997)。由課程觀之，服務學習能連結知識與經驗，且其正向研究成果成為教學與學習的策略，是具有服務與學習雙重目標的教學方式(林慧貞，2006；Reising, 2006)。推動服務學習是從過程培養學生健全價值觀和社會關懷，同時增加有別以往的教學方式，以更生動教學發揮教學成效(楊百川，2004)。

有鑑於服務學習結合專業課程已蔚為風氣，個案大學為落實人本關懷與全人教育，陸續整合服務與專業學習，全校必修之人生哲學課程即是其一。以學生全人發展為本質的服務學習，亦是個案大學的發展特色(莊慶信，2003)，欲藉由體驗服務的過程，促使學生厚實專業能力之際，亦有情意態度的涵養。

然而，檢視關於服務學習或人生哲學的相關研究(尹美琪，2002；莊慶信，1996、2003；楊百川，2006)，國內較少有由服務學習的角度探討學生學習獲益的影響性之研究，是以，學生經由服務課程所獲得的學習獲益有待實證，也構築本研究的研究動機。據此，本研究將從人生哲學課程結合服務學習的設計，探究其間的融合性，也試著從實際運作中，探討修讀人生哲學課程學生參與服務學習與學習獲益的現狀，以供人生哲學課程授課教師或服務學習中心規劃設計服務學習活動之參考依據。在探討前述主要研究目的前，將先釋義本研究的重要名詞及研究可能有的研究限制。

### 一、名詞釋義

探討人生哲學課程與服務學習相關課題研究時，需針對研究主要變項或名詞加以定義，故以下將界定本研究所運用的重要變項或名詞之意義。

#### (一)人生哲學課程

係指個案大學全人教育課程中，全校學生必修的基礎課程，其內涵含括理智、道德、藝術、宗教、生態、社會、政經、心理以及生理等九大範疇。

#### (二)服務學習運作情形

意指學生參與人生哲學課程服務學習的情形，以種籽志工功能展現程度、學生對於服務學習中心滿意度與遵守規範程度(以下簡稱為中心滿意度與遵守規範程度)、人生哲學教師引導程度及學生個人認知與投入程度四部分為主要構面。依據四個構面發展量表，若於分量表得分愈高，表示該項推展情形愈佳，

如若總分愈高，則代表服務學習的運作愈優。

### (三)服務學習獲益

即個案大學參與人生哲學課程學生，經過服務學習之歷程，自覺其在參與服務學習過後的收穫情形。運用服務學習獲益量表加以測量，假若量表總分愈高，則代表學生的服務學習獲益愈好。

### (四)服務學習中心

係為個案大學特別設置的正式單位，負責推廣服務學習之理念，並統籌全校攸關服務學習之業務。

### (五)服務學習

亦即以學習目標為主，經由課程與服務學習活動的結合，重視學生經由服務體驗而加深專業知識的學習及應用，希冀學生能從中擁有更多且持續的省思及具體行動，帶動社會的正向發展。

## 二、研究範圍及限制

本研究以所有個案大學 96 學年度第二學期修習日間部人生哲學課程且參與服務學習的學生為問卷普查對象，並透過訪談和觀察蒐集相關文件。由於訪談和觀察屬於主觀性描述資料，本研究盡力以多元資料進行交叉分析，但因資料的多元與龐雜性，使本研究結果可能產生不完美歸納之限制，至於參與服務活動學生所填答問卷屬自陳式量表，評估上恐有高估或集中的趨勢，致使結果推論可能受限。

## 貳、文獻探討

全人發展是個案大學企望達到的目標，不僅厚實學生知識基礎，亦培養健全的人格，期使促發學生擁有關懷社會的具體行動，而服務學習活動及人生哲學課程皆涵蘊全人發展的性質，亦是個案大學的發展特色，然而，二者的結合是否能夠促進學生的學習獲益，則是本研究極欲探究的課題。

### 一、服務學習的意涵

服務與學習兩種要素共同構成服務學習的基本概念（林勝義，2003；林慧貞，2007；洪櫻純，2004；楊百川，2006；Stanton, Giles, & Cruz, 1999），除注

## 主題文章

重志願服務的精神之外，亦重視由做中學歷程習得問題解決、反思以及與他人合作的技能（洪櫻純，2004）。藉由服務體驗的學習歷程，學生能獲得更為整全的知識，也能促成多元能力的增進，是有別於傳統方式的學習途徑。

### (一)服務學習的內涵

服務學習注重實踐性知識（林振春，2003），亦重視締造主動學習環境的歷程（馮莉雅，2004），從中協助學生獲得全面性知能。服務學習提供學生獲得真實學習的機會和經驗，藉此培養學生自尊尊人和負責任的態度（馮莉雅，2004）。

簡而言之，藉由經驗的獲取而收達學習之效，可謂是服務學習（洪櫻純，2004）。然而，服務學習需透過反思方能達成教學目標，學生也因此能整合服務活動與學科專業的學習及評價（尹美琪，2002；Bringle & Hatcher, 1999）。由於省思的必要性與重要性，而知服務學習是兼具「服務」和「學習」的性質，Sigmon 亦曾進一步地闡述服務與學習的關係，如表 1 所示（引自 Eyler & Giles, 1999）。以 service-LEARNING 而言，所重視的是學習目標，但較著重服務成果的是 SERVICE-learning，而視服務與學習並重的則為 SERVICE-LEARNING，是服務學習所預期的理想境地，大致說來，這三項與課程的結合，突顯教師課程設計的重要，當預設目標有所側重時，學生服務學習的成效也就隨之不同。

另於 service-learning，服務與學習是分別獨立的，亦即個人參與服務，但是否達到服務的效果，則視個人的付出而定，同樣的，於服務體驗過程中是否具有學習，端賴個人努力投入的程度。

表 1 服務與學習關係類型摘要表

類型	目標內涵的重點
service-LEARNING	以學習目標為主，服務成果為輔
SERVICE-learning	以服務成果為主，學習目標為輔
service-learning	服務與學習目標是分開
SERVICE-LEARNING	服務與學習目標同等重要

資料來源：引自 J. Eyler, J., & Giles, D. E., Jr. (1999). *Where's the learning in service-learning* (p. 5). San Francisco: Jossey-Bass.

若從這四種類型觀之，服務學習與課程的融合，所重視的是學生經由服務體驗加深專業知識的學習及應用，較是以學習目標為主的 service-LEARNING，

亦是本研究欲探討的類型，不過，無論何種形式或目標的服務活動設計，均是幫助學生瞭解及運用知識、反省批判思考、人際關係、社會責任感等面向的成長（尹美琪，2002；李梓楠、王以仁，2006；沈六，1997；林慧貞，2006；黃玉，2001；Fertman, 1994; Sax & Astin, 1997）。

整體而言，服務學習是一種將學生視為學習主體，並兼具服務及學習的教學方式，亦是種全人的教育型式（尹美琪，2002；楊百川，2006），服務學習的規劃，主要是希冀學生能從中擁有更多且持續的省思及具體行動，帶動社會的正向發展。

## **(二)服務學習的運作規劃**

服務學習雖可助益學生的學習，並促進社會關懷的行動，但若缺乏有系統地規劃及設計，恐怕難以展現其成效。依據相關研究的探討，服務學習與課程結合以融入式課程較為多數，且目標的設定、目標與學科內容的符應程度及反思回饋的設計，是較受關注的要項（林振春，2000、2003；張民杰，2005；馮莉雅，2004；劉正鳴，2002）。Campus Compact（2000）強調目標及反思的重要性，而闡釋有效服務學習須有準備、執行及分析反思三個具體要素。Fertman（1994）所提出的四個服務學習基本要素則能夠予以呼應：

### **1.準備（preparation）**

對於服務活動的學習目標、執行方式、服務機構的選擇、機構和學校的期待與責任、整體服務歷程...等，學生得到越多的資訊，其準備度將越佳，此外，亦要利用課程中或課後時間，提供行前準備，教導學生，如：服務技巧或其他訊息。

### **2.服務（service）**

在此階段必須強調服務活動對學生而言是具有挑戰性及意義性，且使學生感覺投入及參與服務活動是重要的，以激發學生的投入，提升服務效果，而非僅是為服務而服務。

### **3.反思（reflection）**

反思是融合服務和學習，能幫助學生瞭解付出的意義與影響，同時連結學生「做」與「學」的實際經驗，假若缺乏反思，將多少限制他們的認知成長。此外，反思須持續於服務中進行，亦即過程若有人在旁協助指導，反思效果將會更好。

#### 4.慶賀 (celebration)

係指與公眾，如：機構、服務對象或參與學習的人，分享服務歷程以及學習收穫，因之，慶賀可孕育關懷文化，亦可促進年輕人與社區彼此關心，此外，也能讓社區有機會表達學生及課程的確創造了改變，而強化服務學習的成效。

經由上述各階段的說明，可知這四階段能有效協助學生透過服務活動而深化學習，因此若要發揮服務學習功能，需歷經準備、服務、反思及慶賀的運作階段。

## 二、個案大學人生哲學課程意涵

全人發展是各層級學校教育相當重視的教育成果，而人生哲學課程是個案大學發展全人教育特色課程之一，期使學生發展專業知能之際，能涵化人文素養。人生哲學，顧名思義即以哲學觀點思索人的生活以及如何成為完整的人，依此其所探討的內容是具有深度及價值性（沈清松，1994；孫效智，2004；徐文珊，1979；楊紹南，1972；鄔昆如，1989；劉振維，2006；黎建球，1995；羅光，1989）。

個案大學故校長于斌樞機有感於天主教學校應肩負化育之責任，而將人生哲學訂為學生的必修課程，且依循真、善、美、聖之校訓構築人生哲學的基本內容，遂形成課程特色（莊慶信，2007）。人生哲學課程的規劃涵蘊個案大學的辦學理念，冀望養成學生獨立思考的能力，確立個人價值觀及人生目標，並尋求自我的實現，亦能關懷社會，是以，人生哲學是個案大學極為重要且特有的必修課程之一。

開設人生哲學課程，主要目的在於提供學生反省生命的機會，促使學生能自我覺察及管理，並整合理論及經驗的探究，知曉人類特質、人生意義及價值（沈清松，1994；徐文珊，1979；劉振維，2006）。因之，人生哲學課程是探究或省思人生的相關議題，並以具體行動追求個人及社會的成長，以體現人生的價值。

以個案大學而言，真、善、美、聖為人生哲學課程的基本內涵，而人生哲學課程的內容範圍，可歸結至九大範疇：生理、心理、社會、政治經濟、生態、理智、藝術、道德及宗教（莊慶信，1996、2005、2007）。個案大學人生哲學課程內容亦是經實證研究而有具體要項，期望學生能擁有整全且系統的全人發展，進而達到個案大學的辦學目標。

### 三、服務學習與課程的結合

人生哲學是協助學生邁向全人教育的基礎課程之一，而服務學習是融合專業及實務的學習，亦藉由反思促發學生具備全人的發展，據此得知，二者皆能幫助學生全人發展，因之，人生哲學授課教師的課程設計則為關鍵要素。

不過，探究人生哲學與服務學習活動的實證研究較為闕如，因此，從其他課程與服務學習的結合而言，在尹美琪(2002)、林慧貞(2006)以及張民杰(2005)的研究中，均發現服務學習融入課程的設計具有良好成效，例如：師生關係的改變、學生學習積極性的提升等，再者，李梓楠和王以仁(2006)的研究結果，顯示缺乏課程配合的服務活動僅具表面形式，而無實質的學習成果。因此，課程設計能夠幫助服務活動更具成效，而服務學習則可增加課程的附加價值。

Sax 和 Astin (1997) 曾指出服務學習可實施於各種領域課程，且服務學習能提供學生將抽象理論應用於真實情境的經驗，以豐富傳統課程的內容，同時當學生參與有品質的服務時，亦能提升其知性的成長。Duckenfield 和 Madden (2000) 也同樣強調所有的課程均能納入服務學習的方案。

服務學習與人生哲學課程的融合，學生不僅習得與人生哲學相關的理論知識，經由服務學習的體驗行動及省思，使學生能從經驗中印證理論，是以，服務學習與人生哲學課程相輔相成，能彼此驗證。

### 四、學生投入及獲益的理論與相關研究

Study Group on the Conditions of Excellence in American Higher Education (1984) 指出「學生投資在學習過程的時間與努力越多，則個人的成長與學習成就會更多」(p.38)，學生因投入活動的程度不同而展現不同的學習成果(Astin, 1993)。Pascarella 及 Terenzini (1991) 彙整諸多研究成果強調「學生投入於學習或學校經驗越多，其知識的獲取則越多」(p.98)。因此，學生融入與投入的重要性是決定教育成果的關鍵因素，亦即學生投注於學習經驗的時間、能量與品質越高，其收穫也就越多。

學生的學習獲益除了來自課程中的學習，也有來自課程外的學習，亦即學生在學校中的所有學習活動，皆對學生的學習收穫有所影響，因此，學習獲益應是教育工作者關心的重要議題。Pascarella 及 Terenzini (2005) 主張以學習獲益 (gains 或 attainments) 作為衡量大學校院經驗對學生的影響比利用學業成績更為有意義。根據他們分析相當多的研究結果，學業成效僅能視為校園學習經驗之一。是故，在本研究討論大學的校園經驗對學生學習的影響採用學習獲益，以反映學生的整體學習收穫。

## 主題文章

依此而言，學生學習獲益程度端賴個人於學習過程中的努力，是以，可推知學生參與服務學習的投入程度與品質影響其獲益情形。大致說來，已有研究證實，學生透過服務學習，能獲得認知發展、道德發展、人際關係、領導和溝通能力、服務承諾...等方面的增進，亦促進文化和種族的瞭解，並培養社會責任感與公民能力 (Eyler, Giles, & Gray, 2000; Hammer, 2002; Sax & Astin, 1997)。

依據將服務學習結合於課程設計的研究結果(尹美琪, 2002; 林慧貞, 2006; 張民杰, 2005)，皆可再次印證前述研究的論點，也同樣發現學生主動投入服務活動能將所學知識運用至生活經驗，提升學習效益，再者，不同文化或社會現況的衝擊，能促進學生反省及批判性思考，且藉由服務學習歷程，學生獲得合作的經驗，並培養承擔責任的態度，提高社會公民責任感的發展(沈六, 1997; 馮莉雅, 2004; Ottenritter, 2004)，因此，對於全人教育目標的達成，是具有正面的促動力。

綜觀探討學生投入與獲益的研究，發現服務活動能助益學生知識和經驗的學習、領導能力、人際關係及社會公民責任感等成長，進而增進全人發展，且經由服務學習的促發，能促動學生持續實踐具有社會關懷或社會正義的行動。

## 叁、研究設計與實施

本研究主要探究納入服務學習的人生哲學課程帶給學生的學習獲益程度及服務學習的運作情形，因此，試圖以問卷調查、訪談及觀察等方式瞭解人生哲學課程結合服務學習的運作與學生學習獲益，是以，於後說明研究之相關設計與進程。

### 一、研究設計

本研究之設計主要為橫斷式調查研究，透過訪談、觀察、文件分析及問卷調查做為蒐集資料的主要方法。問卷的發展係透過文獻探討及訪談，整個研究架構呈現於圖 1：



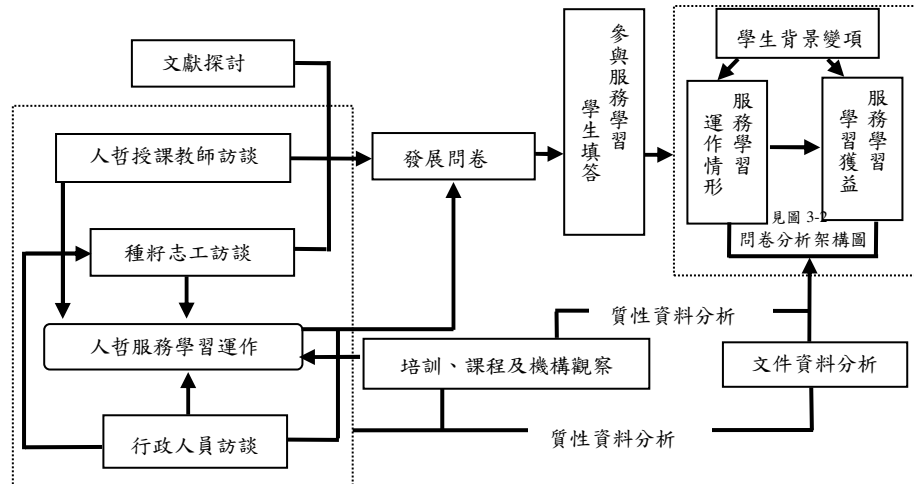


圖 1 研究架構圖

圖 1 可看出，問卷發展主要係由文獻探討、教師與志工訪談及服務學習的運作歸納分析而成，而服務學習的運作情形，則來自觀察與訪談志工、教師及行政人員，同時納入培訓活動、課程進行及機構的觀察資料。由圖 1 之研究架構圖可知，本研究將同時進行問卷的量化分析與訪談、觀察等資料之質性分析。圖 1 企圖回答以下研究問題：

- (一)個案大學人生哲學課程納入服務學習的實施現況為何？
- (二)個案大學人生哲學課程學生參與服務學習與服務學習中心運作的情形為何？
- (三)個案大學人生哲學課程學生參與服務學習活動情形與學生學習獲益成效間的關係為何？
- (四)個案大學服務學習的運作情形對學生的服務學習獲益的預測力為何？

圖 2 則為問卷分析架構圖，本研究將分析個人背景因素與人生哲學課程服務學習運作及學生學習獲益的關係，以及人生哲學課程服務學習運作情形對學生學習獲益的影響。

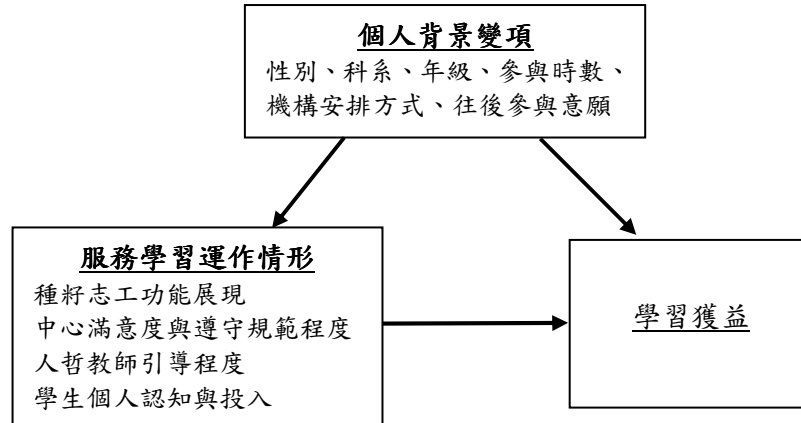


圖 2 問卷分析架構圖

## 二、研究對象

以人生哲學課程參與服務學習教師、學生以及服務學習中心行政人員和種籽志工為主，並以訪談及問卷等方式進行。總計訪談 12 名人生哲學教師，16 位種籽志工及 2 名服務學習中心業務承辦人，最後針對所有於人生哲學課程中參與服務學習的學生進行問卷施測。

## 三、研究工具

訪談大綱為本研究的研究工具之一，針對不同的受訪對象編擬個別訪談大綱，以半結構式的方式進行訪問，且訪問前均先請受訪者填寫訪談同意書，才進行錄音、訪問等工作。問卷調查為本研究另一項重要研究工具，問卷的發展，係針對文獻探討結果、訪談內容及服務學習實施現況，整理而成。服務學習運作及服務學習獲益量表，在回答選項上均以 Likert 的五點量表計分，分數越高代表同意程度或符合程度愈高。

## 四、研究實施問卷發放及信效度

於九十七年三月底和四月初，訪談人生哲學教師及服務學習中心行政人員，於四月底及五月初則訪談種籽志工，在此期間，至部分機構觀察種籽志工與學生的服務情形。訪談稿逐字整理並送受訪者確認，即具備質性資料的信度和效度，且又依此結合文獻編擬問卷，建構問卷的內容效度（葉重新，2004）。於五月中旬發展完成後，隨即至 23 位參與服務學習的人生哲學課程班級發放問卷。總計發出 793 份問卷，無效問卷 50 份，可供分析的有效問卷總計 743 份。

問卷回收後即以 Cronbach's  $\alpha$  係數進行信度分析，以瞭解題目間的一致性和相關程度。由表 2 可知，有關瞭解中心運作的滿意與遵守規範程度，由於題數僅有三題，以致信度低，然若以第一部份整體分析而言，Cronbach's  $\alpha$  係數則達.92；其餘各構面與總量表之內部一致性係數均達.80 以上，符合一般預期之.70 水準。

表 2 服務學習運作情形及服務學習獲益信度係數摘要表

構面	N	各構面 $\alpha$ 係數	題數
服務學習運作情形	411	.92	1-23
種籽志工功能展現程度	416	.90	1-8
中心滿意度與規範遵守程度	421	.49	9-11
人生哲學教師引導程度	734	.89	12-16
學生個人認知與投入程度	740	.89	17-23
服務學習獲益	732	.94	1-20

註：N 的數字差異是由於排除未填答之人數

在發放問卷期間，經由人生哲學教師同意，進班觀察班級慶賀成果與分享服務經驗的情形。同時，於期末人生哲學課程教師完成學生成績處理後，進行學生心得的蒐集。

## 五、資料處理與分析

本研究之觀察紀錄總計 15 篇、訪談逐字稿約 13 萬字，相關文件資料約計 760 筆（篇），資料編碼方式呈現於表 3，多元資料的蒐集與分析能增加本研究的嚴謹度與信效度。有關問卷量化資料分析，則利用描述統計、 $t$  考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關、淨相關及多元逐步迴歸分析問卷資料。

## 主題文章

表 3 資料編碼一覽表

資料分類	編碼範例	代表意涵
觀察	觀_A_970511	970511 進入服務學習機構觀察
	觀_C_970602	970602 進入班級觀察慶賀情形
	觀_S_970516	970516 觀察服務學習中心活動
訪談	訪 T1	訪問人生哲學教師 1
	訪 A1	訪問服務學習中心行政人員 1
	訪 B1	訪問種籽志工 1
相關文件	文 C1	人生哲學教師課程綱要 1
	文 R1	人生哲學參與服務學習成果報告 1
	文 F1	人生哲學課程教學評量線上學生回饋 1
	文 A1	人生哲學參與服務學習申請書 1
	文 S_A_1	A 系所之學生心得 1
	文 O_001	問卷開放式答案 001

## 肆、結果分析與討論

由於問卷、觀察紀錄以及訪談等可供分析的內容相當豐富，在此首要以問卷調查所得結果為主要之分析討論，再輔以部分質性資料，而有關整體質性分析結果，則直接於結論中陳述，不在此贅述質性資料分析之結果。因此，以下除回答主要研究問題外，也比較分析學生背景變項與人生哲學課程融合服務學習的實施情況以及個人學習獲益的相關，期能更瞭解服務學習所帶來的學習獲益，藉以提供各項關於服務學習運作或規劃之參考。

### 一、學生基本資料分析

根據表 4，在性別方面，女生比男生多 8.8%，於就讀部別上，由於本次調查以日間部所開設的人生哲學課程為主，因此日間部學生佔大部分（94.6%）。且以大二學生為多數（61.9%），參與服務學習累積時數則以四～六小時較多（47.4%），或許這與教師規定學生至少要參與兩次服務，大約 6 小時有關。

多數學生所服務的機構是透過服務學習中心依據志願安排（56.2%），由人生哲學教師自行規劃帶領則將近 27%。另於持續參與服務學習意願上，近半數學生表達普通（47.2%）的意願，而僅有 5.8% 表示低和非常低的意願，但亦有 47% 學生表達其未來繼續參與服務的意願是較高的。

表 4 學生填答基本資料次數分配表

背景變項	類別	人數	有效%
性別	男	302	40.6
	女	441	59.4
	合計	743	100.0
就讀部別	日間部	702	94.6
	進修部	40	5.4
	合計	743	100.0
年級	大二	456	61.9
	大三	190	25.8
	大四	91	12.3
	合計	743	100.0
本(96)學年參與 服務學習累積時數	三小時(含)以下	65	8.8
	四~六小時	350	47.4
	七~九小時	154	20.8
	十~十二小時	101	13.7
	十三小時以上	69	9.3
合計	743	100.0	
參與服務學習的機 構安排	人生哲學老師自行規劃帶領	194	26.6
	服務學習中心依據志願安排	410	56.2
	自行尋找機構服務	125	17.1
	合計	743	100.0
持續參與服務學習 的意願	非常高	55	7.4
	高	292	39.6
	普通	349	47.2
	低	31	4.2
	非常低	12	1.6
合計	743	100.0	

至於，學生第一次接觸服務對象時的心境，由表 5 可知多數學生是具有好奇心 (42.26%)，其次為感到不知所措 (36.10%)，亦可知學生第一次服務的心緒相當多元。然而服務結束時，學生心情似乎產生極大的改變，其感受較集中於成就感 (佔 49.13%)，亦約有將近 46% 學生是感動與感恩的，且有 39% 學生於服務結束後是充滿喜悅的。另外，可發現感到喜悅及感動的人數明顯提高，而擁有興奮、恐懼、害怕及震驚感受的學生數則大幅度下降。

## 主題文章

表 5 學生填答心情感受次數分配表

第一次到服務機構接觸服務對象的感受			在結束機構的服務後的心情		
類別	人數	%	類別	人數	%
興奮	158	21.27	興奮	71	9.56
喜悅	121	16.29	喜悅	286	38.49
感動	168	22.61	感動	342	46.03
恐懼	113	15.21	恐懼	6	0.80
害怕	140	18.84	害怕	7	0.94
震驚	110	14.80	震驚	28	3.77
難過	106	14.27	難過	105	14.13
好奇	314	42.26	成就感	365	49.13
不知所措	268	36.10	不捨	210	28.26
沒有特別感覺	92	12.38	感恩	340	45.76
無奈	49	6.59	挫折	27	3.63
其他	9	1.21	其他	23	3.10
			解脫	54	7.27

在此，研究者大膽假設要求學生參與服務，可能於初始之際遭遇學生抗拒或無奈，但活動結束後學生卻是有收穫，且有不少學生願意繼續參與服務，如此說來，有接觸才能有所得，若過度強調自由選擇反而會使學生失去學習體驗的機會，或許未來教師在規劃課程時可將服務學習納為規定，並配合更多的引導，使學生能擁有更完善的心理準備。

## 二、服務學習運作情形分析

由表 6 可知，服務學習運作情形量表可分為四個構面，由各子量表的單題平均數中可看出人哲教師引導程度的單題平均數最高（4.04），其次為種籽志工功能展現（4.01）及學生個人認知與投入（4.00）。從單題平均數可知學生給予教師引導的肯定，但是對於中心滿意度與個人遵守規範程度卻給予較低的評價（3.71）。

在量表填答過程中，因為有些學生是由教師自行帶領學生服務或是自行尋找機構，故問卷中有關種籽志工功能及對中心滿意與遵守規範程度的題目皆視為遺漏值，以致無法計算整體服務學習運作的總分，故於後續分析中不納入運作總分。

在「種籽志工功能展現」構面中以第 8 題「服務後，種籽志工能有效地帶

領我們反省當日的服務心得。」的單題平均得分較高(4.16)，進行反思能使服務活動有效達成預期學習成效(Campus Compact, 2000; Eyler & Giles, 1999; Fertman, 1994)，由此可知種籽不僅須有效執行其角色，也須確實執行重要的反思歷程。

於「中心滿意度與遵守規範程度」向度上，學生對於電腦選填志願的運作呈現較不滿意(3.03)的情形，而此題亦是整份量表中得分最低的，推測可能電腦系統的限制造成學生困擾以及選填結果未能符合學生預期理想所致。而在「人哲教師引導程度」的部分，以第16題「我的人生哲學老師會將我的服務表現(或心得)納入課程成績之評量。」獲得較高的單題平均分數(4.11)，相較之下，「我的人生哲學老師會關心我們服務學習的情形。」的單題平均得分較低(4.00)。在「學生個人認知與投入」構面中，單題平均得分則以第19題「我覺得參與服務學習是一件有意義的事。」為高(4.17)，亦是「服務學習運作情形」所有題目中，學生填答平均得分最高的，顯示多數參與服務的學生認同服務學習的意義。

表 6 服務學習運作情形分析表

題目	<i>M</i>	<i>SD</i>
<b>種籽志工功能展現 (N=423)</b>	<b>32.09</b>	<b>4.97</b>
<b>量表單題平均數</b>	<b>4.01</b>	<b>0.62</b>
1. 服務學習的種籽志工，會於事前與我或組長聯絡(例如：e-mail、電話、簡訊)。	4.03	0.89
2. 服務前，種籽志工會向我們說明機構的概況及服務時應注意事項。	4.13	0.78
3. 服務前，種籽志工會說明到機構應有的心理準備，或可能會遇到的狀況。	4.04	0.85
4. 到機構時，種籽志工或機構人員會清楚交代工作任務。	4.02	0.79
5. 在服務時，種籽志工或機構人員會提供服務所需的示範說明(例如：餵飯、按摩、教學...等)。	3.78	0.89
6. 在服務時，當我遇到問題種籽志工會立刻協助我處理。	3.92	0.83
7. 帶領我的服務學習種籽志工，盡心輔導我們投入服務。	4.07	0.78
8. 服務後，種籽志工能有效地帶領我們反省當日的服務心得。	4.16	0.74

表 6 服務學習運作情形分析表 (續)

題目	<i>M</i>	<i>SD</i>
<b>中心滿意度與遵守規範程度 (N=423)</b>	<b>11.14</b>	<b>1.77</b>
<b>量表單題平均數</b>	<b>3.71</b>	<b>0.59</b>
9. 我對參與本校服務學習的相關規定十分清楚 (例如：穿著、態度、準時...等)。	3.99	0.80
10. 我對電腦選填運作方式 (例如：鍵入成員資料、選志願) 相當滿意。	3.03	0.97
11. 我能遵守服務學習的相關規定 (例如：不遲到、穿服務背心扣上釦子)。	4.14	0.72
<b>人哲教師引導程度 (N=743)</b>	<b>20.20</b>	<b>3.05</b>
<b>量表單題平均數</b>	<b>4.04</b>	<b>0.61</b>
12. 我的人生哲學老師曾說明參與服務學習的主要目的。	4.06	0.70
13. 我的人生哲學老師曾說明參與服務學習與人生哲學課程的關連。	4.08	0.71
14. 我的人生哲學老師會關心我們服務學習的情形。	4.00	0.77
15. 我的人生哲學老師會在課程中引導我們討論服務的經驗。	4.01	0.75
16. 我的人生哲學老師會將我的服務表現 (或心得) 納入課程成績之評量。	4.11	0.69
<b>學生個人認知與投入 (N=743)</b>	<b>27.99</b>	<b>4.11</b>
<b>量表單題平均數</b>	<b>4.00</b>	<b>0.59</b>
17. 在參與服務學習之前, 我很期待到機構參與服務。	3.64	0.84
18. 在參與服務學習之前, 我會事先了解服務的機構和對象。	3.68	0.80
19. 我覺得參與服務學習是一件有意義的事。	4.17	0.72
20. 我覺得我所付出的服務時數, 是很有價值的。	4.13	0.75
21. 在服務的過程中, 我積極投入。	4.12	0.69
22. 我認為將服務學習納入人生哲學課程中是件有意義的事。	4.13	0.75
23. 我認為人生哲學與服務學習是有關的。	4.14	0.74



### 三、服務學習獲益分析

經由表 7 的數據顯示，學生參與服務學習的獲益具有良好程度（總量表單題平均數為 3.95），且以第 12 題「我能珍惜我現在所擁有的。」和第 13 題「我發現『陪伴』能帶給他人幸福與滿足」是單題平均得分最高的二題，呈現學生在參與服務學習活動之後，大部分均能有所省思，且珍惜自己擁有的一切，並能體會「陪伴」之於他人的意義與感動。

表 7 服務學習獲益情形分析表

題目	<i>M</i>	<i>SD</i>
1. 我能體會身心障礙者、老人、特殊群體所面臨的困境。	4.02	0.67
2. 我了解身心障礙者、老人或兒童的需求。	3.83	0.72
3. 我能提供身心障礙者、老人或兒童所需要的服務。	3.67	0.76
4. 我能尊重與接納身心障礙者、老人或特殊群體。	4.17	0.64
5. 我能有耐心地與身心障礙者、老人、兒童或特殊群體互動。	3.98	0.66
6. 我減少對身心障礙者的恐懼或害怕。	4.00	0.72
7. 解開我對特定族群的疑惑或刻板印象。	4.07	0.71
8. 我更認識自己。	3.73	0.76
9. 個人的心靈有所成長。	4.03	0.72
10. 我因助人而獲得滿足。	4.07	0.73
11. 我對生命有更多的體會及認識。	4.16	0.69
12. 我能珍惜我現在所擁有的。	4.22	0.70
13. 我發現「陪伴」能帶給他人幸福與滿足。	4.21	0.69
14. 我願意為別人多盡一點心力。	4.14	0.67
15. 我能反省自己的生命經驗。	4.05	0.72
16. 我與班上小組的情感更融洽。	3.79	0.82
17. 我規劃設計與帶領活動的能力有所提升。	3.59	0.86
18. 我跟人生哲學老師的互動更加密切。	3.51	0.93
19. 我對人生哲學課程中的某些議題，有更深的認識。	3.86	0.77
20. 我覺得服務學習應該持續納入人生哲學的課程規劃中。	3.97	0.81
<b>服務學習獲益情形總分</b>	<b>79.00</b>	<b>10.04</b>
<b>總量表單題平均數</b>	<b>3.95</b>	<b>0.50</b>

## 主題文章

透過服務學習活動能讓服務對象及機構獲得協助，學生也因此而擁有成就感，且藉由服務對象及同儕間的接觸和互助合作歷程，在認知、情意與技能上均能有所成長。此外，帶領學生參與服務的種籽志工，負責的範圍含括服務機構、對象及學生，是以，志工個人的發展及學習也能獲得相當的助益。

大多數學生均認為因個人於服務過程中的參與及投入，肯定服務學習，亦感受自己身心靈方面的成長，而覺得獲益良多（文 F15、文 F16、文 F17）。分析表 7 也可發現學生在個人心靈成長獲得不錯的分數（4.03）。

### **(一)認知方面的獲得**

學生在服務後，最明顯的學習成長是認知上的改變，包括：降低對服務對象的刻板印象、了解特殊族群及其家人照顧的辛苦、體悟生命的脆弱及珍貴等。

不論是他們或我們，生命的可貴是無法衡量的，是如此寶貴。（文 S\_L\_5）

每次服務學習均得到不同的感想，對於未來的規劃，將朝著社會福利發展。（文 F18）

服務完之後，我深深地覺得不僅對於有問題的小孩甚至是被定義為「不正常」的人，我們都不該給他們貼予標籤。（文 S\_S\_1）

經由前述可知，學生因服務更能包容及理解特定族群，且亦可由表 7 的資料呈現，得知第 4 題「我能尊重與接納身心障礙者、老人或特殊群體」及第 7 題「解開我對特定族群的疑惑或刻板印象」的單題平均數分別為 4.17 及 4.07，瞭解學生在認知上有不錯的成長，而本研究發現此項結果也符合相關研究所得的結論，亦即服務學習能有效降低學生的刻板印象，並促進文化與族群的瞭解，也能增加參與學生的社會責任感及扮演良好公民的能力（Eyler et al., 2000）。

### **(二)情意方面的轉變**

除了認知上的改變之外，學生從事服務學習，在態度上也有鮮明的轉換。學生表示與服務對象比較後的差異，使得他們對於自身的生活較為滿足，並對擁有健全的身心而感恩，且亦認為能夠付出即是福氣，因為懂得付出，心中多了份踏實感，也多了份成就感，往後應將這份關心，發揮在週遭身旁的人。

服務學習或許可以徹底改變一個人的人生態度與方向，使我們更認真生活，檢視過往的生活態度或是珍惜現在所擁有的一切。（文 S\_L\_7）

其實心裡是有點複雜的，因為跟這些院生相比，我們實在是太幸福了。我們應該要對任何的事都懷著感恩的心。（文 S\_L\_8）

知道自己也有可以讓人幸福的能力。如果因為我的關係而讓另一個人感到快樂的話，那就是我最大的幸福了。(文 S\_M\_2)

若將上述學生的心得分享資料對照表 7 的統計資料，不難看出學生在態度層面的學習獲益與成長，例如：減少對身心障礙者的恐懼或害怕 (4.00)，因助人而得到滿足(4.07)，對生命有更多的體認(4.16)，能珍惜自己所擁有的(4.22)。

### (三)技能方面的熟練

服務學習過程中，學生與服務對象及同儕產生互動，而獲得認知與情意上的改變之外，技能方面亦是有所學習。然而，技能的學習成長似乎未如認知與態度的轉變如此明顯。

在服務時，也發現自己的動作不敏捷，但如果沒有這機會，大概也不會懂得如何與老人相處。(文 S\_M\_3)

我們在服務學習的過程中，也學習到如何陪伴他們以及引導他們。...有時候最好的幫助並不一定什麼東西都幫他們做好，而是讓他們學習如何自己處理最平常的日常作息。我們不應該剝奪他們學習的機會，將他們視為不會成長的小孩。(文 S\_S\_2)

學生雖然認為提升了照顧他人的能力，但相較於態度與認知的改變，助人技巧似乎有待強化，也需長時間的練習，於表 7 中，技能學習的得分雖有中上表現，但仍未到達良好的程度，分數大多低於 4 分，如：「我能提供身心障礙者、老人或兒童所需要的服務。(3.67)」、「我規劃設計與帶領活動的能力有所提升。(3.59)」。

## 四、學生背景資料與服務學習運作的差異分析

表 8 彙整學生背景與服務學習運作的差異比較結果，其中，性別和參與服務學習累積時數和服務學習各構面的表現無關，然而，年級在人哲教師引導程度及個人認知投入上分別是大三、大四較大二生為佳，而就讀進修部的學生對於中心的滿意度、人哲教師的引導及自我評價均優於日間部學生，由教師自行規劃與帶領服務學習之學生對於教師引導的評估高於由服務學習中心安排者。基本上，對於服務學習運作各構面的評價或投入越高時，其未來持續參與服務的意願也越高。

## 主題文章

表 8 學生背景與服務學習運作各構面的差異分析彙整表

服務學習 運作 背景資料	種子志工功能	中心滿意度與 遵守規範程度	人哲教師 引導程度	學生個人認知 與投入
性別	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
就讀學制	n.s.	進修>日間	進修>日間	進修>日間
年級	n.s.	n.s.	三>二	四>二
參與服務學 習累積時數	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
機構安排方 式	n.s.	n.s.	教師自行規劃 帶領>由服務 學習中心安排	n.s.
持續參與服 務學習意願	+r	+r	+r	+r

註：n.s.代表未達顯著差異水準

## 五、學生背景資料與服務學習獲益的差異分析

學生的性別、參與服務學習累積時數及機構安排的方式與其學習獲益並沒有關係（見表 9），但日間部學生的獲益顯著低於進修部的學生，四年級學生的獲益也顯著高於二年級，當學生獲益越多，其於未來越有可能繼續參與服務。

表 9 學生背景與服務學習獲益差異分析彙整表

背景資料	性別	就讀 學制	年級	服務學習 累積時數	機構安 排方式	持續參與 服務意願
服務學習 獲益	n.s.	進修> 日間	四>二	n.s.	n.s.	+r

註：n.s.代表未達顯著差異水準

## 六、服務學習運作情形和服務學習獲益的相關分析

表 10 顯示出服務學習運作各構面與服務學習獲益的相關情形。首先，各相關係數介於.34 至.72 之間，均達顯著正相關（ $p<.001$ ）；其中以學生個人認知與投入和服務學習獲益之間的相關程度最高（ $r=.72$ ），故可得知大學生個人對於服務學習的認知和投入程度愈高，則其在服務學習獲益的感受也愈高。

表 10 服務學習運作各構面與服務學習獲益間的相關表

構面	種籽志工功能	中心滿意度與遵守規範程度	人哲教師引導程度	學生個人認知與投入
服務學習獲益	0.34***	0.41***	0.57***	0.72***

\*\*\*  $p < .001$

由表 10 可知服務學習運作各構面與服務學習獲益間存有正相關，且從表 8 與 9 亦可發現就讀學制、年級及持續參與服務學習的意願，左右服務學習運作各構面與學習獲益的相關性，故以淨相關排除上述三個干擾變項的影響，結果如表 11。

表 11 服務學習運作各構面與服務學習獲益之間的淨相關分析表

相關表現	排除變項			
	就讀學制	年級	持續參與服務意願	全部排除
種籽志工功能×服務學習獲益	--	--	.34***	.34***
中心滿意度與遵守規範程度×服務學習獲益	.40***	--	.35***	.34***
人哲教師引導程度×服務學習獲益	.56***	.56***	.49***	.49***
學生個人認知與投入×服務學習獲益	.712**	.71***	.59***	.59***

\*\*\*  $p < .01$

依據表 11 得知，排除各種干擾因素後，無論個別或整體層面，服務學習運作與學習獲益依然達到顯著相關 ( $p < .001$ )，代表不論學生的就讀學制、年級與持續參與服務意願為何，皆不影響「服務學習運作各構面的得分愈高，大學生的服務學習獲益愈高。」。

## 七、服務學習運作對於服務學習獲益的預測力分析

本研究採用多元迴歸分析之「逐步迴歸法」(stepwise) 探討所有變項對於服務學習獲益之預測力。在排除前述未能與服務學習獲益存有顯著關係的變項之後，共有就讀學制、年級、持續參與服務學習意願、種籽志工功能、中心滿意度與遵守規範程度、人哲教師引導程度及學生個人認知與投入等七個變項與服務學習獲益具有相關性，然而，這些預測變項彼此的相關係數均低於 .80，亦即預測變項之間並未有共線性的問題。

## 主題文章

預測變項對於服務學習獲益的逐步迴歸結果如表 12 所示，以「學生個人認知與投入」的預測力最佳，其解釋量為 50%，其次是「人哲教師引導程度」的解釋量為 4.5%，最後為 3.4%解釋量的「持續參與服務學習的意願」，且整體迴歸模式的  $F$  值為 188.80，達到顯著水準 ( $p<.001$ )，表示這三個預測變項的確能有效預測服務學習獲益情形。其迴歸預測方程式如下：

$$Y = 23.04 + 1.02 \times \text{「學生個人認知與投入」} + 0.86 \times \text{「人哲教師引導程度」} + 3.10 \times \text{「持續參與服務學習的意願」}$$

表 12 自變項對於服務學習獲益的逐步迴歸結果分析表

變項名稱	迴歸係數 ( $\beta$ )	迴歸係數誤 差 ( $SE\beta$ )	標準化迴歸係 數 ( $Beta$ )	$R^2$ 增加量
截距 (常數項)	23.04	2.42		
學生個人認知與投入	1.02	.11	.42	.500
人哲教師引導程度	0.86	.13	.26	.045
持續參與服務學習意願	3.10	.54	.23	.034
*** $p<.001$ ; $F=188.80$ *** $R^2=.579$ 調整後的 $R^2=.576$				

從標準化迴歸係數來看，各變項的  $\beta$  係數皆為正值，亦即這些變項對服務學習獲益具有正面的影響，也就是大學生個人認知與投入愈高、人哲教師引導程度愈佳及持續參與服務學習的意願愈高，則大學生的服務學習獲益隨之愈高。其中，以學生個人對於服務學習的認知與投入，對學習獲益具有最高的預測力。

## 伍、結論與建議

為瞭解個案大學於人生哲學課程中納入服務學習的情形，並探究學生參與服務學習活動與其學習獲益間的關係，以及分析個案大學服務學習中心的運作情形，本段落將彙整本研究有關學生參與服務學習的情形和獲益，以及服務學習中心的運作狀況之研究發現，並提出結論與相關的建議。

### 一、結論

藉由訪談、觀察、文件分析及問卷調查的實施，並經資料處理而獲得相關結果，以下將由人生哲學、服務學習及學習獲益的角度陳述重要研究成果。

### **(一)服務學習是理論實踐及體驗生活符合人生哲學的教學目標**

授課教師認為將服務學習與人生哲學內涵結合，更能使學生於生活中應用所學及反省，而能體悟生命的價值，但連結程度隨教師不同規劃而不一。規定作業是大部分教師於課程融入服務的主要方式，如遇特殊情況亦有替代方案，而實作形式多與服務學習中心合作，僅一位教師自行規劃並帶領學生服務。另於學生參與上有自願及課程規定之別，受規定參與服務者，初始雖有抗拒及無奈，但參加後則有成就、感動、感恩與喜悅，亦有許多學生表示願意繼續參與服務。

### **(二)服務學習中心為正式組織但安置學生及培訓志工尚須更周詳**

服務學習中心是個案大學推動服務學習的專責單位，設有專人負責聯繫、學生志願選填與安置、種籽志工招募和培訓等工作。在電腦選填服務志願方面，每班學生需以六人為單位方能上網選填，且電腦依時間排序無法滿足學生預期服務的機構，甚至當小組人數有變動，電腦將無法安置而造成學生的困擾。種籽志工的招募與培訓流程也出現系統設置不足的情形，諸如：志工招募不足、未經培訓隨即帶領學生服務、培訓參與未落實及研習內容並未符合需求等。

### **(三)服務學習運作由問卷分析中以對人哲教師引導的給分最高**

服務學習運作量表以「人哲教師引導程度」的得分最高，顯示學生對於教師引導其投入服務學習活動持肯定的態度，且由教師自行規劃與帶領服務學習之學生對於教師引導的評估高於由服務學習中心安排服務的學生，而以「中心滿意度與遵守規範程度」最低，原因在於對電腦選填的滿意度低落。

### **(四)學生透過服務有不錯的學習獲益特別是認知及態度的改變最大**

學生經由服務獲得良好的成長。他們認為能更懂得珍惜、陪伴及付出，且享受付出後的滿足感及成就感，另外，也增加對特定族群的瞭解而降低既有的刻板印象及恐懼，但幫助別人所需技巧（例如：活動設計、帶領、照顧特殊對象）的熟練度仍有不足。基本上，大多數學生對於在人生哲學課程中推動服務學習抱持認同與肯定，也覺得服務活動具有意義，極少數學生不認為服務學習是有助益的。

### **(五)服務學習運作與獲益呈正相關，以學生的認知與投入最具預測力**

服務學習運作各構面與服務學習獲益間呈現顯著正相關，且以學生個人認知和投入與服務學習獲益的相關程度最高，亦即，當學生對於服務學習的認知和投入程度愈高時，其服務學習的獲益也愈多。另在服務學習獲益的變項中，「學

## 主題文章

生個人認知與投入」、「人哲教師引導程度」及「持續參與服務學習的意願」可有效預測學生的學習獲益，尤以學生的認知與投入最具預測力。

## **二、建議**

服務學習因實際體驗與行動的本質而引入人生哲學課程，且參與服務的學生亦從中有所獲益，然而，為使人生哲學課程納入服務學習的運作更為順暢且使學生的獲益更多，試圖提出相關建議。

### **(一)規劃深度分享並推廣服務學習教學活動**

根據訪談結果得知，師生均肯定於人生哲學課程推動服務學習，也認同參與服務的學習與成長。不過受訪教師指出，服務學習中心所舉辦之教師座談會的深度與廣度均可再加強，建議期初座談會內容規劃除說明學生電腦選填志願外，可設計教師分享課程規劃及運作方式；期末則可舉辦研討會或大型座談會。由於不少師生反應選填系統引發的困擾，因此可修正電腦系統的限制，讓更多的彈性成為推廣服務學習的助力，進而促動服務學習持續融入人生哲學課程，也可積極拓展至其他更多的領域課程。

### **(二)重視種籽志工的管理及培訓，表揚積極投入與帶領有方的教師**

由種籽志工的訪談與觀察中觀之，研習課程設計的系統性不足且重複性質過高，也缺乏有效的管理制度與規範，於是，應建置完善的志工服務制度，並針對新舊志工不同特性與需求，事先規劃系統性課程，追蹤志工的參與培訓情形，蒐集志工的研習收穫與需求，以利未來改進與規劃活動之參考。

此外，由問卷分析結果得知教師引導程度是預測學生獲益的變項之一，為了鼓勵與吸引更多的教師加入推動服務學習的行列，服務學習中心可著手研擬積極參與及有效帶領的指標，使得教師設計服務活動時能有所依循，亦能依此而甄選並表揚優秀教師。

### **(三)建立機制教師共同討論服務學習與人哲課程的關連與學習目標**

人生哲學課程內涵有九個範疇，而教師認為服務學習皆與各層面有關，亦是實踐理論的活動之一，至於與那些範疇相關，根據訪談所得結果，並未得到教師們明確或較為一致的回應，為使教師能更明確引導學生瞭解經由服務學習可達到哪些學習目標，人生哲學授課教師可共同研討服務學習與課程連結的具體目標。



#### (四)教師應採取相關措施引導學生參與並促發學生認同及積極投入

透過問卷結果得知，教師給予學生參與服務學習的引導越多，學生在服務學習的獲益傾向越高，且教師的引導可有效預測學生的學習獲益，此外，不論質性或量化分析結果均顯示學生第一次接觸具有特殊情況的服務對象，通常是不知所措、害怕與恐懼的心情，因此，若希望學生能快速進入服務活動，並有效達成學習目標，應在學生參與服務前給予學生更好的心理準備，降低第一次服務所引發的衝擊，並於歷程中給予更多的引導與鼓勵。

另外，根據問卷分析結果可知學生個人對於服務學習的認知與投入，是最能預測學生學習獲益的因素，是以，老師可於課程中強調服務學習與人生哲學的關連性，使得學生更加認同服務的價值與意義。再者，為使學生能因參與服務而有所得，教師應將服務納入課程規範，但宜給予更多的說明與引導，減少其抗拒與不滿的心情。

#### (五)種籽志工應落實服務的行前會並提升帶領反思及問題解決能力

學生服務前的心理準備及對機構的瞭解將影響學生的服務品質，也左右學生的學習收穫，種籽志工應於服務前確實舉辦說明會，讓學生有機會及時間透過書面、他人經驗或網路資料，蒐集、認識與準備所需的資訊和技巧。

服務活動現況中多由種籽志工陪伴並帶領反思，但基於反思是「服務」與「學習」的連結關鍵，應持續出現於服務歷程，且研究顯示志工服務問題的解決能力需再提升，因此，種籽志工應多參與提升反思與問題解決能力的相關研習活動。

#### (六)學生應主動掌握、投入並積極分享學習的成長

學生應掌握每個學習契機，擁有服務的正向思維，主動積極投入服務活動，亦經常反省個人的服務收穫及其與所學知識或大環境的關係，且主動與同儕或老師分享個人省思，透過與團體的反思分享經驗提升自己的學習與對話能力，進而體認服務學習及自己的付出具有意義及價值，方能獲得更多的學習成長。

### 參考文獻

尹美琪(2002)。專責單位主導之「服務—學習」課程—以輔仁大學為例。*通識教育季刊*，9(3)，35-72。

## 主題文章

- 李梓楠、王以仁（2006）。臺北市高中生服務學習現況暨成效分析之個案研究。  
**現代教育論壇**，**15**，210-236。
- 沈六（1997）。服務學習。**公民訓育學報**，**6**，43-59。
- 沈清松（1994）。大學生的人生視野與人生哲學課程。**通識教育**，**1**(1)，21-34。
- 林振春（2000）。社區服務學習的理論與實務。**迎接新世紀開放學習學術研討會  
論文集**，92-111。
- 林振春（2003）。社區大學與服務學習。**回饋**，**66**，26-32。
- 林勝義（2003）。GYSD的意義與精神。**社教雙月刊**，**117**，58-60。
- 林慧貞（2006）。大學生參與服務學習意願初探。**通識研究集刊**，**10**，171-192。
- 林慧貞（2007）。美國高等教育服務學習方案設計之研究。**通識研究季刊**，**11**，  
117-140。
- 洪櫻純（2004）。生命的蛻變與成長：服務學習。**社教雙月刊**，**122**，59-64。
- 孫效智（2004）。當前台灣社會的重大生命課題與願景。**哲學與文化**，**31**(9)，  
3-20。
- 徐文珊（1979）。天人合一思想與人生－中國的人生哲學探討。**東海中文學報**，  
**1**，1-5。
- 張民杰（2005）職前教師培育課程中應用服務學習之設計與實施－師資生焦點  
團體的意見分析。**國立臺中教育大學國民教育學系國民教育研究集刊**，  
**14**，93-107。
- 莊慶信（1996）。人生哲學教學之研究－以輔仁大學為例。**哲學與文化**，**23**(12)，  
2298-2333。
- 莊慶信（2003）。「服務－學習」課程執行之省思－以輔仁大學三種模式為主。  
載於**輔仁大學第二屆「服務－學習」學術研討會論文集**（頁110-144）。臺  
北：輔仁大學。
- 莊慶信（2005）。導言：人生哲學專題真善美聖的完美人生。**哲學與文化**，**32**(6)，  
1-3。
- 莊慶信（2007）。人生哲學課程單元之研究－以輔仁大學人生哲學大綱為主。**全**

- 人教育學報，創刊號，103-122。
- 馮莉雅（2004）。新加坡高等教育推動服務學習對台灣的啟示。**教育學刊**，22，151-176。
- 黃玉（2001）。服務學習—公民教育的具體實踐。**人文及社會學科教學通訊**，12(3)，20-42。
- 楊百川（2004）。能力培養導向之服務學習方案發展模式芻議。**社教雙月刊**，8，4-22。
- 楊百川（2006，5月）。**推動服務學習與能力培育成效之研究---以輔仁大學為例**。論文發表於 2006 臺灣高等教育與學生事務國際學術研討會，臺灣師範大學。
- 楊紹南（1972）。**人生哲學概論**。臺北：臺灣商務。
- 葉重新（2004）。**教育研究法（第二版）**。臺北：心理。
- 鄔昆如（1989）。**人生哲學**。臺北：五南。
- 劉正鳴（2002）。服務學習與課程的融合及實施。**學生輔導**，81，32-39。
- 劉振維（2006）。論通識教育的課程與教學—以“人生哲學”為例。**止善**，1，167-184。
- 黎建球（1995）。**人生哲學**。臺北：三民。
- 羅光（1989）。**人生哲學（修訂本）**。臺北：輔仁大學。
- Astin, A. W. (1993). *What matters in college?* San Francisco: Jossey-Bass.
- Bringle, R. G., & Hatcher, J. A. (1999). Reflection in service learning: Making meaning of experience. *Educational Horizons*, 77(4), 179-185.
- Campus Compact (2000). *Introduction to service-learning toolkit: Readings and resources for faculty*. Providence, RI: Brown University.
- Duckenfield, M., & Madden, S. J. (2000). An orientation to service learning. In S. J. Madden (Ed.), *Service learning across the curriculum* (pp. 1-8). Lanham, MD: University Press of America.
- Eyler, J., & Giles, D. E., Jr. (1999). *Where's the learning in service-learning?* San

## 主題文章

Francisco: Jossey-Bass.

Eyler, J., Giles, D. E., Jr., & Gray, C. J. (2000). Research at a glance: What we know about the effects of service-learning on students, faculty, institutions and communities, 1993-1999. In Campus Compact (Ed.), *Introduction to service-learning toolkit: Readings and resources for faculty* (pp. 19-22). Providence, RI: Brown University.

Fertman, C. I. (1994). *Service learning for all students*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED375249).

Hammer, D. M. (2002). *Building Bridges*. Boston: Allyn and Bacon.

Ottenritter, N. W. (2004). Service learning, social justice, and campus health. *Journal of American College Health*, 52, 189-191.

Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (1991). *How college affects students*. San Francisco: Jossey-Bass.

Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students: A third decade research* (2<sup>nd</sup> ed.). San Francisco: Jossey-Bass.

Reising, D. L. (2006). Service-learning in undergraduate nursing curricula. *Journal of Nursing Education*, 45, 95.

Stanton, T. K., Giles, D. E., Jr., & Cruz, N. I. (1999). *Service-learning: A movement's pioneers reflect on its origins, practice, and future*. San Francisco: Jossey-Bass.

Sax, L. J., & Astin, A. W. (1997). The benefits of service: Evidence from undergraduate. *The Educational Record*, 78, 25-32.

Study Group on the Conditions of Excellence in American Higher Education (1984). Involvement in learning: Realizing the potential of American higher education. *The Chronicle of Higher Education*, October 24, 35-49.

# **The Study of Student Attainments in the Course of Philosophy of Life Applied with Immersing Service-Learning Activities**

**Mei-Chin Lin**

This study is intended to explore the course of Philosophy of Life applied with immersing service-learning activities with respect to student learning attainments in the subject university. Methods of questionnaire survey, interviews, observations, and documentation analyses were used in the study. There were 793 copies of the questionnaire sent out, with 743 valid returns. There was a total of 30 people interviewed, including 12 teachers who immersed service-learning activities into their courses, 16 student volunteers, and two staff from the Center of Service-Learning. The following statistical methods were adopted to analyze the data collected by the questionnaire survey. These included frequency distribution, *t*-test, one-way ANOVA, a stepwise multiple regression, etc.

The results of the study found that teachers and students in the Philosophy of Life course recognized service-learning when immersed into the courses. From the analyses of the questionnaire survey, students gave the highest score to the teachers in guiding service-learning. Student learning attainments after participating service-learning activities were good with the obvious changes in students' cognition and attitude. A significantly positive relationship was found in the operation both of service-learning and student attainments. Student attainments could be best predicted by the level of students' perception and involvement of service-learning.

According to the findings, the following suggestions are proposed. The Center of Service-Learning needs to plan deeper training courses for the student volunteers. Criteria of designing service-learning in the courses should be established. The student volunteers' abilities of leading reflection and solving problems need to be enhanced. In order to help students have better understanding about the relationship between service-learning and the course, the teachers should discuss the connection between learning outcomes of service-learning and the objectives of the course. With respect to the students, they need to actively take any opportunity involving service-learning in order to gain advanced learning and

主題文章

personal growth.

Keywords: service-learning, learning attainments, philosophy of life

Mei-Chin Lin, Professor, The Graduate School of Educational Leadership & Development, Fu Jen Catholic University