

## 我國大學評鑑：挑戰、因應策略與發展方向

吳清山\* 王令宜\*\*

本文旨在探討我國實施大學評鑑面臨之挑戰、因應策略與發展方向。首先討論大學評鑑的重要性；其次闡述大學評鑑的意涵與功能；接著描述我國大學評鑑之現況，以及當前我國大學評鑑面臨「過於相信評比價值，認可觀念有待倡導」等四項挑戰；因應前述挑戰，本文提出「宣導大學評鑑認可觀念，推廣品保機制價值」等六項策略；最後就未來發展方向，提出「促進大學評鑑國際化，以利大學評鑑與國際接軌」等四點建議。

關鍵字：大學評鑑、系所評鑑、認可制

\* 作者現職臺北市立教育大學教育學系教授暨財團法人高等教育評鑑中心基金會執行長

\*\*作者現職臺北市立教育大學教育學系博士生暨財團法人高等教育評鑑中心基金會秘書

## 壹、前言

大學是培育國家人才的搖籃，大學教育品質的提升是確保培育優秀人才的關鍵因素，是故世界各國紛紛致力大學教育的革新，以促進大學的卓越與精進。

我國大學教育在數量上擴增頗為快速。根據教育部（無日期）統計，在 67 學年度，大學（含獨立學院）只有 16 所，到了 86 學年度增加為 78 所，95 學年度增加到 147 所，10 年之間幾乎增加一倍；至於學生人數，在 67 學年度，大學本科學生數為 145,210 人，到了 86 學年度增加為 373,702 人，95 學年度更增加到 966,591 人，10 年之間增加兩倍半之多。如此大學大量增設及學生人數急遽增加，不僅稀釋大學現有資源，而且辦學品質亦受影響，因而要求控管大學數量及品質之呼聲愈來愈高。

大學數量快速發展，雖然提供人民有更多接受高等教育機會，但由於錄取率愈來愈高（詳如附錄一），2006 年的大學考試分發入學錄取率為 90.93%，更創下歷年新高，大學招收學生素質普遍滑落；加上學生努力不夠、外務太多、投入學習時間不足；以及大學退學率偏低等現象，導致對大學負面評價層出不窮，社會各界深引以為憂，要求對大學進行評鑑，以確保大學品質。

近年來人口生育率日益降低，根據內政部（無日期）人口統計，1981 年生育率為 2.46，到了 1991 年降至 1.72，2005 年更降為 1.12；至於出生人口，在 1981 年為 375,537 人，1996 年降為 303,837 人，2005 年更降至 192,887 人，不到 10 年光景，出生人口降了 11 萬人，對於社會、經濟和教育發展，都會帶來相當大衝擊，首當其衝的是學前教育和國民教育，未來將會擴大至高中教育和大學教育。此外，就以 18 歲適逢就讀大學年齡來看，在 1996 年 18 歲人口為 399,720 人，到了 2006 年已經降為 339,694 人，10 年之間少了 6 萬人。從這些數據來看，未來大學將產生「供過於求」的局勢，

屆時將使大學面臨生存危機，目前更須未雨綢繆，所以，如何提升品質、挽救大學生存危機，具有其迫切性，亦增加大學評鑑之必要性。

2001 年 1 月 1 日，台灣以「臺、澎、金、馬個別關稅領域」的名義正式加入世界貿易組織（World Trade Organization, WTO），高等教育在 WTO 架構下，必須採取開放的教育服務業，規範教育必須更具彈性，必須鬆綁以及自由化，此種規範對我國高等教育發展產生衝擊，尤其我國高等教育市場近年來已趨於飽和狀態，又須面對國外大學及大陸大學的競爭與挑戰，將會使我國大學經營更為艱鉅。而追求有品質的大學，乃是提高競爭力有力的保證，都需要藉助於有系統的評鑑。

大學面臨普及化、少子化及國際化的衝擊，只有致力於品質的提升，才是大學發展的重要方向。教育部（2000）頒布的「大學教育政策白皮書」曾論及：前台灣高等教育的發展，正從菁英走向普及，從管制走向開放，從一元化走向多元化；而欠缺高品質的研究和有效的教學，是無法提升國家競爭力的。

為了有效提升大學品質，除了大學本身進行標竿學習外，透過評鑑的實施，亦是幫助大學確保品質的有效途徑之一。由於評鑑對於大學發展的重要性，在 1994 年 1 月大學法修正公布，其中第四條明定：「大學之設立，須合於大學設立標準；大學設立標準，由教育部定之。大學之變更或停辦，須經教育部核准。各大學之發展方向及重點，由各校依國家需要及學校特色自行規劃，報經教育部核備後實施，並由教育部評鑑之。」正式確立教育部辦理大學評鑑法律依據。事隔多年以後，大學評鑑日趨重要，有必要對大學評鑑做更明確規範，2005 年 12 月大學法第五條第一項：「大學應定期對教學、研究、服務、輔導、校務行政及學生參與等事項，進行自我評鑑；其評鑑規定，由各大學定之。」第二項亦規定：「教育部為促進各大學之發展，應組成評鑑委員會或委託學術團體或專業評鑑機構，定期辦理大學評鑑，並公告其結果，作為政府教育經費補助及

學校調整發展規模之參考；其評鑑辦法，由教育部定之。」此項規定，大學辦理自我評鑑及接受定期評鑑，勢在必行。

大學評鑑類別，依教育部 2007 年 1 月發布的「大學評鑑辦法」來看，有校務評鑑、院系所評鑑、學程評鑑、學門評鑑及專案評鑑等。本文論述以校務評鑑、院系所評鑑及學門評鑑等為主，至於專案評鑑係基於特定目的或需求對大學評鑑，例如：對發展國際一流大學計畫、頂尖研究中心計畫、大學教學卓越計畫等評鑑，不在本文論述範圍。

近年來，國內學者對於高等教育的經營與發展相關研究愈來愈多（王如哲、楊國賜，2006；湯堯、成群豪、楊明宗，2006；黃曙東、蘇錦麗，2005；楊瑩，2005；戴曉霞，2006），皆有精闢見解，有助於高等教育政策擬定，至於探究國內大學評鑑面臨的挑戰與因應策略，較為少見。目前國內高等教育評鑑採多方面方式進行，一是隸屬於高等教育司的一般大學評鑑，一是隸屬於中等教育司的師資培育評鑑，一是隸屬於技術職業教育司的技專校院評鑑。本文所探究的大學評鑑，係以第一者所屬的一般大學評鑑為論述依據。因此，本文乃透過相關文獻分析，探討大學評鑑的實施現況及面臨的挑戰，最後並提出因應策略及未來發展方向。

## 貳、大學評鑑的意涵與功能

評鑑（evaluation）一詞，就其字義而言，本身具有對人或物價值判斷的意思。正如 Scriven（2003，p.15）所言：「綜合字典和一般用法告訴我們，評鑑就是決定事物價值或重要性的過程。」評鑑不僅可用在生活之中，亦可用在專業領域的實務之中。

基本上，評鑑過程通常考量到四個核心課題，一是：為何評鑑：觸及到評鑑的目的；二是評鑑什麼：牽涉評鑑的內容；三是誰來評鑑：涉及評鑑的人員；四是如何評鑑：重視評鑑的方法、工具和結果運用。這四個核心課

題，亦成為規劃評鑑機制（如項目、程序、方式、結果處理等）和指標的重要參考依據。

### 一、大學評鑑的意涵

大學是學術研究的重鎮，亦是培育專業人才的重地。Flexner（1963）在《大學：美國、英國和德國》（Universities: American, England, German）一書中，肯定「研究」對大學的重要，但並沒有忽略大學的「教學」功能。隨着社會的變遷與發展，大學不能只守在象牙塔內進行「研究」和「教學」，它仍必須負起推動社會進步的責任，所以「服務」社會，乃成為大學重要功能之一。楊國賜（2006）曾就大學理想與性格，歸納出大學精神與功能的核心價值在於研究學術、探索真理、追求卓越、服務社會，倘若能夠加上「教好學生」這一項，應該是較為完整。

基於大學精神與內涵，並結合評鑑之意義，茲將大學評鑑界定如下：

針對大學之行政、教學、研究、輔導和服務等各項業務，學校委請專業同儕、或主管機關委託學術團體、專業評鑑機構對照評鑑標準，透過質與量的方法，採系統而客觀地蒐集、分析資訊，進行價值判斷，以了解教育成效、改進教育缺失和達成教育目標的歷程。

依上述內涵，將大學評鑑意涵說明如下：

- （一）大學評鑑的內涵，應該包括行政、教學、研究、輔導和服務等方面，所以可從整體校務進行評鑑，亦可從院系所的行政、教學、研究、輔導和服務進行評鑑，亦可單純就學門進行評鑑。基本上，不管是院系所和學門評鑑，主要是以教學為主的評鑑。
- （二）大學評鑑的方式，主要有兩種：一是內部評鑑；一是外部評鑑；前者係由學校自行辦理評鑑，屬於自我評鑑，這種評

## 主題文章

鑑方式仍須委請外部的專家同儕進行評鑑；後者是由主管機關組成評鑑委員會，或者主管機關委託學術團體、專業評鑑機構辦理評鑑。

(三) 大學評鑑的進行方式，係由同儕專業參照評鑑標準，透過觀察、檢視資料、晤談等方式進行客觀且有系統的收集資料，並進行價值判斷，以文字描述或量化數據呈現評鑑結果。

(四) 大學評鑑的主要目標，在於了解大學辦學成效、改進大學辦學缺失，以利大學教育目標的實現。

## 二、大學評鑑的功能

評鑑各有不同導向，若是重視形成性評鑑 (formative evaluation)，則是以改進 (improvement) 為導向；若是強調總結性評鑑 (summative evaluation)，則是以績效 (performance) 為導向 (Stufflebeam, 2003)。倘若大學評鑑採認可制 (accreditation)，則重在形成性評鑑，是以品質確保和品質改進為目的，一所學校要獲得認可通過，必須達到一定的標準。正如 Eaton (2001, p.91) 所言：「一所機構或系所被認可，它須：1.符合認可機構所訂的標準；2.維持確保品質的有效手段—具有品質管理過程和機制；3.維持增進品質的策略。認可涉及遵守品質保證的標準及機制和品質改進策略。」。若是大學評鑑採評比制 (ranking)，則是以績效產出為目的，它根據一些成果指標進行綜合評估，依得分高低列出等第。例如：美國新聞與世界報導 (U.S. News & World)、英國時報高等教育增刊 (The Times Higher Education Supplement)、上海交通大學、武漢大學等進行的大學排名。

基本上，大學評鑑具有多重目的，不可能完全採用單一模式，用來了解學校辦學績效和品質，它是分途並進，採用多元評鑑方式，才能達到目的。正如 Weder (2006, p.51) 所言：「大學評鑑的目的有三：1.紀錄、確保和改進

在研究、教學和服務的學術工作品質，以及行政和管理的工作品質；2.發展大學中長程計畫之決定工具；3.提供大眾績效責任。」在大學評鑑過程中，能夠遵循評鑑的目的，遴聘合適的評鑑委員，採用適切的評鑑標準和程序，才能展現評鑑的功能。

為了學校的發展與改進，並展現學校辦學績效，大學評鑑主要功能，可列舉如下：

### (一)確保大學辦學品質

大學品質高低影響學生學習甚鉅，一所有品質的大學，可以讓學生獲得良好學習效果；反之則否。為了確保大學經營具有品質，透過一定的評鑑機制是必要的，因為從評鑑過程中，學校將努力追求達到評鑑標準，以強化行政、教學、研究或服務品質。所以校務評鑑或系所評鑑的有效實施，將可確保整個學校或系所維持一定的品質水準，進而提升大學或系所經營能力。歐美先進國家大學評鑑所推動的品質保證系統，最主要的功能就是達到品質標準的認可，以確保大學辦學品質。

### (二)促進大學自我改善

評鑑猶如一個人的健康檢查，用來診斷個人的身體機能及器官正常與否，並採取有效改進之道。基本上，大學評鑑除了確保學校維持一定辦學品質之外；另外一個功能，就是透過自我診斷或專家診斷，了解學校辦學缺失，然後根據缺失進行改善，使學校辦學能夠日益精進，自我超越。歐美先進國家在大學評鑑採取品質稽核 (quality audit)，其主要目的也是為了改進，正如 Brown & Holmes (2000, p.3) 所言：「品質稽核包含一連串的過程和程序，讓機構能夠了解其自身情形，並利用所蒐集資料做為改進實務。」

### (三)理解大學辦學績效

大學評鑑不能流於為評鑑而評鑑，才能發揮實質功能。大學評鑑除了確保品質和自我改進之外，透過評鑑了解大學辦學績效，亦是相

當重要目的之一。尤其，各國投入不少人力、經費與資源於高等教育上，社會大眾有權利知道大學辦學成效實際情形，作為選擇學校參考。大學辦學績效，除了表現辦學亮麗和卓越之外，學校特色展現，亦屬重要一環。從過去的大學評鑑報告中，可以看出學校哪些表現較優、哪些表現較差、哪些表現具有特色，充分展現出大學評鑑功能。

#### (四)提供大學決策參考

大學評鑑的價值性，在於幫助學校經營更具品質、更具競爭力。透過適切的大學評鑑機制，除了有助於大學進行更有效決策，讓大學不斷改進與精進外，教育行政機關亦可透過評鑑結果，作為研擬高等教育政策參考。正如大學法第五條的規定，教育部應定期辦理大學評鑑，並公告其結果，作為政府教育經費補助及學校調整發展規模之參考，明確提出評鑑做為大學相關決策之參考。因此，能夠有效落實大學評鑑，對於研擬實際可行的大學政策，是具

有引導的功能。惟目前教育部將大學評鑑結果擬作為決定增加或調降學費依據，以及申請專案計畫之審查標準，大學法並未明確規定，恐有所爭議。基本上，大學評鑑結果可做為政策決定依據，但仍須以法律依據，才會減少紛爭。

### 參、我國大學評鑑之現況與挑戰

我國大學評鑑之發展，最早可溯及 1975 年、由教育部辦理之學門評鑑起，至今已有 30 餘年之久，對於大學教育品質之提升已略見成效。教育部從事大規模的大學評鑑，始於 1997 年 7 月首次試辦全面性之大學綜合評鑑工作；而後，教育部於 2004 年啟動台灣有史以來最大規模的大學校務評鑑計畫；次年，教育部再啟動科技大學評鑑；接著，財團法人高等教育評鑑中心基金會於 2005 年 12 月成立，並於 2006 年啟動台灣有史以來第一次系所評鑑。茲將我國近三年來之大學評鑑之實際現況加以比較，如表 1 所示。

表 1 我國近三年大學評鑑現況比較表

	校務評鑑	系所評鑑	校務評鑑+系所評鑑
執行單位	社團法人台灣評鑑協會	財團法人高等教育評鑑中心基金會	社團法人台灣評鑑協會
實施期間	2005 年度	2006 年度起	2005 年度起
評鑑對象	一般大學。包含 76 所大學校院，依學校性質分成「國立一、國立二、私立一、私立二、私立三、師範、醫學、藝體、軍警」等 9 大校務類組；並將各校性質相近學門之系所整併成「人文藝術與運動領域、社會科學（含教育）領域、自然科學領域、工程領域、醫藥衛生領域、農學領域」等 6 大專業類組。	一般大學。以 5 年為一個循環週期，分年完成全國 78 所公私立大學之系所評鑑；評鑑採一所大學所有系所同時接受評鑑之方式進行。	科技大學。包含 17 所科技大學，依學校性質分為「國立、私立一、私立二」等 3 大校組。
評鑑目的	建立評鑑共識，奠定未來評鑑基礎。 提昇大學教育品質，強化大學競爭力。 了解各大學辦學現況，協助各校自我定位，確立發展方	了解各大學系所品質之現況。 判斷與建議大學各系所品質之認可地位與期限。 促進各大學系所建立品質改善機制。	提昇技職教育品質，強化科技大學競爭力。 協助各科技大學自我定位，確立發展方向。 鼓勵各科技大學及其系所發展特色。

主題文章

	校務評鑑	系所評鑑	校務評鑑+系所評鑑
	向。 鼓勵各大學及其學類發展特色。 協助各大學提出整體校務及其各學類之自我改進計畫。 促進各大學之辦學經驗交流，以期達到相互觀摩與學習效果。	協助各大學系所發展辦學特色，邁向卓越。 根據訪評結果，作為政府擬訂高等教育相關政策之參考。	協助各科技大學建立整體校務及其各院、系、所之自我改進機制。 依據立法院決議，評鑑結果將作為總量管制、獎補助款核定等之重要參考。
訪評天數	2天	2天	2天
評鑑項目	包含「校務類組」與「專業類組」兩部分之評鑑，校務類組評鑑項目分別為教學資源、國際化程度、推廣服務、訓輔（學生事務）、通識教育、行政支援等6個項目；專業類組評鑑則就師資、教學、研究等3個項目進行評鑑。校務類組與專業類組均各設有量化與質化指標，各項評鑑指標共計165項。	評鑑內容與標準涵蓋：1.目標、特色與自我改善；2.課程設計與教師教學；3.學生學習與學生事務；4.研究與專業表現；5.畢業生表現等5個評鑑項目。	分為「行政類」及「專業類」兩大部分，行政類評鑑分為綜合校務、教務行政、學務行政、行政支援等4部份；專業類評鑑則分為學院、系所2類組分別評鑑。
評鑑人員	分為校務類組評鑑委員及專業類組評鑑委員。評鑑委員依遴聘原則，由教育部核定後聘請，且須參與評鑑委員說明會議後，始得前往學校評鑑。	基於「專業同儕」認可之前提下，評鑑委員之遴聘，以具有高等教育教學經驗之教授和系所主管經驗者為優先，並加入相關業界代表。評鑑委員經教育部核定，且須參加行前說明研習，並符合「利益迴避」原則者，始得擔任評鑑委員。	分為行政類委員及專業類委員。評鑑委員依遴聘原則，由教育部核定後聘請，且須參與評鑑委員說明會議後，始得前往學校評鑑。
評鑑方式	學生晤談、教學現場訪視、資料檢閱	學生晤談、教學現場訪視、資料檢閱	學生晤談、教學現場訪視、資料檢閱
評鑑結果處理	評鑑結果，只公布各校務類組與專業類組「表現較佳」與「表現較弱」的學校名單，不公布各校分數與排名。	評鑑結果採認可制精神，分為「通過」、「待觀察」及「未通過」三種認可結果。通過者認可有效期限為5年；待觀察者提出自我改善計畫與執行成果，接受追蹤評鑑；未通過者提出自我改善計畫與執行成果，接受再評鑑。	評鑑結果分行政類、專業類學院及專業類系所三大項公佈，評鑑成績分三等「一等（優）、二等（良）、三等（待改進）」，經評鑑三等的專業類系（所）於2007年辦理校務諮詢輔導訪視，並於2007年辦理追蹤評鑑，其他各校則於4年後再辦理綜合評鑑。

資料來源：社團法人台灣評鑑協會（2004）、（2005），財團法人高等教育評鑑中心基金會（2007）。

目前國內大學主要評鑑機構為財團法人高等教育評鑑中心基金會和社團法人台灣評鑑協會。前者係由教育部和 143 所大專校院所捐資於 2005 年 12 月成立，是屬於公設財團法人，主要任務在執行國內大學校院評鑑工作；後者係由國內學術界、企業界從事相關事務人士於 2003 年 8 月共同組成，以發展及推廣評鑑知識與技術並提供評鑑服務為宗旨，並接受教育部委託進行大學校院評鑑工作。國內另一個與評鑑機構類似的認證團體—中華工程教育學會（Institute of Engineering Education Taiwan, IEET）於 2003 年成立，並於 2004 年起，每年辦理「工程及科技教育認證」。由於有這些機構辦理大學評鑑及認證工作，大學評鑑逐漸上軌道，整體評鑑水準也大大提升。

整體而言，我國大學評鑑之發展，就承辦單位而言，過去大多由教育部主導並辦理，目前已逐漸委由專責評鑑機構辦理（如：財團法人高等教育評鑑中心基金會、台灣評鑑協會等）；就評鑑對象與內容而言，過去大多偏重整體校務，目前已逐漸加強對各學術專業領域分別辦理。而評鑑結果處理，除技專校院評鑑外，已經慢慢走向認可制精神，以確保學校及系所辦學品質，並強化學校及系所自我改進能力。雖然教育部委託專責機構辦理評鑑工作，可減輕工作負擔和減少「球員兼裁判」的批評，惟必須確定辦理專責機構具有專業性和客觀性；同時在組織和人力都是健全的，且有一定的品質和水準，才能做好評鑑工作。

雖然國內辦理大學評鑑已經有 30 多年歷史，但由於缺乏專責機構規劃與執行，導致評鑑素質始終無法與歐美先進國家相比，所以在評鑑理論宣導或實務執行，進步仍屬有限。目前我國大學評鑑面臨挑戰，主要可歸納如下：

### 一、過於相信評比價值，認可觀念有待倡導

國人喜歡分數，也喜歡跟他人比較，這種觀念深根蒂固，部份大學評鑑委員亦停留在「評比」觀念，因而大學評鑑採用「認可」精

神，難免受到阻力，多少會影響到評鑑功能的發揮。這種傳統的量化評鑑觀念，容易與評比掛勾，一旦辦理評鑑，就想要根據量化資料比個高低，列出等第，例如：過去部分學校評鑑之結果處理，就採取等第方式呈現，這樣作法，顯然太過窄化評鑑功能。事實上，評鑑最主要目的是了解績效和幫助改進，列出等第亦只能看出績效的一部分，不是績效的全部，等第呈現實在過於相信量化和評比所致。大學評鑑採「認可」制，是重視學校或系所的目標、資源、人力等方面的投入，及其實際運作過程，所以特別強調「學校或系所訂目標」，是否依目標發展？為了達到目標，是否提供足夠的師資、充足設備、合適的課程、適切的教學、良好的學生服務？而在實現目標過程中，遇到困難或障礙，是否有自我改進機制？因此評鑑所使用認可制，下列展現特色：1.自我學證資料，說明經營實際現狀；2.做好自我改善，追求持續進步；3.進行自我比較，不與他人進行比較。這些認可的觀念，國人及大學相關人員尚未普及，所以國內大學系所評鑑導入「認可制」精神和方法，目前仍遭受一些挑戰。

### 二、過於依賴外部評鑑，自我評鑑未能落實

我國辦理自我評鑑時間並不長，最早起源可追溯到 79 學年度的「私立大學校院中程校務發展計畫」，各校為配合 3 年一次的外部評鑑，每一年皆會自我檢視學校辦學績效，由於缺乏嚴謹的自我評鑑標準和程序，尚不能算是自我評鑑，只能視為自我評鑑雛型而已。到了 86 學年度，台灣大學訂定「教學研究單位評鑑辦法」，首開教學研究單位自我評鑑風氣之先，後來清華大學、交通大學...等學校陸續辦理，亦有其成效，但仍未達普及。有鑑於此，教育部為鼓勵公私立大學辦理自我評鑑，訂定「90 年度大學校院實施自我評鑑計畫補助申請要點」，第一年有 34 所校院獲得補助；第二年有 44 所校院獲得補助（楊國賜，2004）。透過教育部經費補助，對鼓勵各校建立自我評鑑機制具有積極效果，但達到各校自我改進的要

## 主題文章

求仍有一段距離。基本上，各校仍是過度依賴上級主管機關指定的外部評鑑，主要原因為外部評鑑攸關學校及系所生存危機，學校會感受到評鑑壓力，故會相當重視。過去教育部或學校有心推動自發性的自我評鑑，但效果有限，主要原因在自我評鑑約束力小，學校人員亦無感受到發展危機感，只好以應付心態對待自我評鑑，這也是政府和學校推動大學評鑑挑戰之一。

### 三、評鑑委員素質不一，影響評鑑結果公信

大學評鑑成敗的關鍵，在於委員專業知能和專業倫理。委員如果具備足夠的專業知識和能力，且能遵守一定專業倫理，則所提出的評鑑報告，才具說服力與公信力。雖然每年辦理大學相關評鑑工作時，都有進行委員講習或說明會，幫助委員了解整個評鑑內容、方法及程序，並建立評鑑共識，但委員本身具有個別差異存在，以及委員對講習會或說明會重視程度不一，仍難以確保每位委員的素質。綜觀歷年來大學評鑑結果的檢討，亦發現評鑑委員採任務編組方式，由各校臨時徵召相關學術領域學者和教育行政主管組合而成，短時間內難以培養默契及培養共識，且對評鑑審查標準寬嚴不一，評鑑專業經驗亦無法累積（王令宜，2005）。由於評鑑委員都是臨時組成，共識不易建立，加上委員本身過於忙碌，若是無法有效遵守評鑑專業倫理，都會使評鑑結果的公信力多少會打折扣，所以如何聘請優質的評鑑委員擔任評鑑工作，仍然是當前大學評鑑重要挑戰之一。目前國內辦理大學系所評鑑也面臨到一個問題，就是屬於少見系所不易聘請到委員，例如：某所大學的古蹟維護研究所，國內學者專家可能來自該所教授，要聘請足夠聲望委員就相當不易，這也是大學評鑑另一個挑戰。

### 四、領域學門歸類不易，增加系所評鑑難度

國內過去辦理大學評鑑，偏重校務評鑑，

以及學門評鑑（如：企業管理學門、化學學門等）。前者校務評鑑，以學校整體校務經營為主，較不涉及學門評鑑；後者學門評鑑僅限於少數的企業管理和化學系所，這些系所歸屬學門很明確，較不會引起爭議。在過去的校務評鑑中，不會進行領域學門歸類相關事項。但在此次辦理大學校院的系所評鑑，必須就系所所屬學門進行歸類，以利評鑑委員之聘請；然而，國內新設系所名稱過於少見，且又因部分系所重視科技整合，屬於跨領域系所，例如：音像管理研究所、藝術行政與管理研究所，屬於藝術又屬於管理，歸類時會產生困難。雖然財團法人高等教育評鑑中心已經歸納出 46 個學門，部分學門下還有次學門，但不仍敷現有系所之歸類。基本上，學門過少，系所歸類困難；但是學門過多，又會因參加人數過多，增加召開學門認可審議委員會的難度。因此，如何進行合宜的領域學門歸類，以利大學校院系所評鑑順利進行，又是國內大學評鑑一項新的挑戰。

除了上述面臨的挑戰之外，亦有人反應大學評鑑以「校」為單位，全校所有系所接受評鑑的方式，勞師動眾，影響學校運作。但亦有人認為技職校院評鑑比一般大學早一年採用以「校」為單位，而且也是以所有系所接受評鑑，校務運作並未受影響，技專校院亦能接受。顯然，未來大學評鑑應以「校」或「學門」或「系所」方式進行，俟大學評鑑告一個段落，可再行檢討。

### 肆、我國大學評鑑挑戰的因應策略

大學評鑑結果攸關各校聲譽，故大學相當重視評鑑工作。國內雖已成立專責評鑑機構，但迄今只有一年多時間，一方面要建立評鑑相關指標及機制，一方面又要實際執行評鑑工作，任務可謂相當繁重。為使國內大學評鑑推動更為順利，茲提出下列因應策略，以供參考。

#### 一、宣導大學評鑑認可觀念，推廣品保機制價值



大學評鑑是爲了幫助學校改進及確保品質，已成爲歐美先進國家大學評鑑趨勢，故歐美先進國家紛紛採取品質保證機制的「認可」精神，以提升大學評鑑的功能與價值。因此，也成立一些評鑑機構從事大學的認可，例如：英國的「高等教育品質保證機構」(Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA)、美國的「高等教育認可委員會」(Council For Higher Education Accreditation, CHEA)、澳洲的「大學品質機構」(Australian University Quality Agency, AUQA)等均從事透過對高等教育認可機構資格的確認，以提升高等教育學術品質，這些機構都是採取品質認可，並不對大學進行排名。由於英、美、澳等國大學評鑑的歷史要比我國爲久，故這些國家的作法和經驗可供國內辦理大學評鑑參考。爲了有效宣導大學評鑑認可觀念，除了發行月刊和出版專書傳播品質保證制度的認可理念與做法外，也要積極辦理相關的研討會和座談會，以增進大學相關人員對於認可制的了解，未來亦可透過網站提供和分享大學評鑑的認可相關訊息，以利社會大眾了解品質保證機制的價值。

## 二、鼓勵大學自我評鑑能力，促進學校持續改進

自我評鑑係學校本身依據外在的評鑑標準自己規劃、執行的評鑑活動，以提供學校評估績效或自我改進的依據。由於自我評鑑是屬於一種自發性和志願性的行爲，而非由上級主管機關強制實施，因此較能符合學校本身需求，透過自我檢視，達到自我改進的功能。基本上，上級主管機關強制性的外部評鑑，可能5年到7年才一次，就大學不斷追求改進與自我超越而言，實在緩不濟急，最重要的工作，還是鼓勵各大學定期辦理自我評鑑，才是根本之道。正如瑞士蘇黎世大學校長 Dr. Weder 表示：「大學必須努力保有自主權，讓所有的組織與教學機構維持自主性；而既然強調獨立自主，就理應對品質負責，整個大學也應有完善的品質管理制度。他認爲，大學品質提升有兩

個要件，第一是改善人才，第二也是最關鍵的因素，就是要有自我評鑑制度，『評鑑是促成大學未來成功的重要關鍵！』(陳曼玲, 2006)所以，鼓勵大學進行自我評鑑，促進大學自我改進，才是提升大學品質的有效作法。

## 三、推動評鑑委員認證制度，提升委員專業知能

我國的大學評鑑委員多是國內知名學者，由於太過忙碌，無法配合評鑑時程，長時駐校訪視、觀察；且由於係任務編組，多爲臨時成軍，雖然行前亦辦理說明會或講習會，但是效果仍屬有限。爲了改進此一缺失，長久之計，必須建立評鑑委員認證制度，凡是具有認證資格者，應該優先獲聘爲評鑑委員。當然，評鑑委員認證制度的建立，不應只是參與爲期數天的講習課程，應該也要考慮委員過去參與評鑑的經驗和表現，進行一個綜合研判，達到一定標準者，才發給證書。由於目前尚未有評鑑委員認證制度，可能需要一個專案小組進行研究，並提出可行方案，才能付之實施。基本上，一位優質的評鑑委員，不是懂得所屬領域的專業知能而已，他必須了解評鑑的相關知識，以及具備人際溝通能力和問題解決能力，這些都需要透過一定的研習活動，才有可能培養評鑑所需專業知能。

## 四、落實委員遵守評鑑倫理，確保評鑑公信權威

大學評鑑涉及到評鑑委員與受評鑑者之間以及與社會大眾之間的關係，必須加以規範，才能確保評鑑的公信力，因此評鑑倫理在整個評鑑過程中扮演著重要角色，尤其對於評鑑委員應遵守的倫理規範，更應特別強調並要求委員嚴格遵守。評鑑委員進行評鑑時，難免會碰到以前認識的朋友或教過的學生，甚至還有可能是過去師長。就評鑑倫理而言，不管是朋友、師長或學生，委員評鑑時還是要保持公正客觀，不徇私、不偏袒，很忠實和完整地將所看到和聽到的資料或訊息記載下來，然後根據自己的專業進行判斷，做成評鑑報告，才會

## 主題文章

具有公信力（吳清山，2006）。就評鑑倫理而言，評鑑委員能夠做到不遲到、不早退、不缺席和不偏見，以及保守評鑑秘密、負責到底、尊重受評者等，可說是最起碼的要求。當然，為了落實評鑑倫理，辦理評鑑單位一定要求評鑑委員簽署「利益迴避書」，凡是拒絕簽署者，應該不予聘任。為確保評鑑結果之客觀性與公平性，落實委員遵守評鑑倫理，應成為評鑑重要的一環。

## 五、進行大學評鑑後設評鑑，提升大學評鑑品質

大學評鑑是一種持續性工作，必須不斷追求進步，才能使評鑑工作達到其所定的目標。為了使大學評鑑能夠與時俱進，持續改進，進行後設評鑑，是有其必要性。基本上，後設評鑑是一種對評鑑工作加以評鑑的藝術與科學，由於後設評鑑的指引，提供了評鑑工作品質保證及評鑑的可靠性，並且可以用來改進後續實施的評鑑。Stufflebeam（2001）將後設評鑑定義為：「針對評鑑的效用性、可行性、適切性及精確性、評鑑制度本質、評鑑人員能力行為、統整/誠實、尊重他人、以及社會責任，進行敘述性和判斷性描述、獲取和運用資訊的過程，目的在正確引導評鑑實施並報告評鑑的優缺點。」正明確說明後設評鑑的價值，為使目前大學校院所評鑑更完善，透過後設評鑑，設計後設評鑑檢核表，訪問受評學校和評鑑委員意見，作為未來改善依據，才會讓系所評鑑更具有品質。

## 六、進行適切學門分類，提供系所評鑑重要依據

學門分類是大學校院所評鑑上游工作，適切合理的學門分類，有助於遴選合適的委員擔任評鑑工作。基本上，國內系所種類甚為多樣，進行學門歸類是一項高難度的工作，依照「教育部辦理學門評鑑作業要點」將學門分為 10 大類：教育學類，藝術、設計與運動學類，人文學類，社會、心理與傳播學類，法政學類，財金商管學類，自然科學學類，醫藥

衛生學類，工程學類及農學學類，每個學類又分為數個學門，可說相當複雜；而高等教育評鑑中心為利於大學校院所評鑑，將學門分為藝術學門等 46 學門，是否符合現狀需要，仍需檢討。所以未來仍應蒐集各校對學門分類的看法，進行通盤檢討，使學門分類更為適切和合理，以利未來大學校院評鑑之實施。

## 伍、未來我國大學評鑑發展方向

我國大學評鑑工作，迄今已有 30 多年歷史，對於大學品質有一定的貢獻。但隨着社會多元化及高教國際化的來臨，大學評鑑需要有新的思維和新的行動，才能有助於全面提昇大學品質與全球競爭力。

未來我國大學教育發展，不僅要與國內大學相互競爭；同時也要與大陸大學和國外大學相互競爭，在這種激烈競爭環境下，強化大學評鑑功能，提升大學競爭力，應是未來必須走的一條路。因此，我國未來大學評鑑方向，不能只在國內土法煉鋼或閉門造車，必須走出去、往前看，亦即在本土的環境下，了解國際的發展趨勢，才有助於提升國內大學競爭力。因此，未來我國大學評鑑的方向，應該建立在「國際化」和「績效化」的基礎之上，才能可長可久。

## 一、促進大學評鑑國際化，以利大學評鑑與國際接軌

面臨全球化及教育市場開放趨勢，不僅大學要走向國際化，而且未來大學評鑑也要配合國際化趨勢與需求，與國際相互接軌。正如美國認可學會（Council for Higher Education Accreditation, CHEA）會長 J. S. Eaton 曾提出高等教育的品質保證勢必走向國際化，因此必須建立相關制度以便認可各國的教育品質與頒授學位，簽署區域性的協議書，甚至於頒發國際認可證書（許媛翔，2006）。所以，未來加強國際大學評鑑資料的收集和強化與各國大學評鑑機構交流，讓國內大學評鑑的機制、標準和結果處理能夠趕上國際水準，同時能夠

與國際相互接軌，是一個重要發展方向。1999年我國成立「台灣醫學評鑑委員會」，負責國內大學醫學系評鑑工作，經過3年努力，在2002年其組織運作與成果已為美國之「外國醫學教育與認證之國家委員會」(National Committee on Foreign Medical Education and Accreditation, NCFMEA)評為可以與美國之醫學教育相比擬(comparable)。未來應積極鼓勵國內大學參與國際性評鑑，國內成立中華工程教育學會申請加入「華盛頓公約」(Washington Accord)，以利工程教育相關系所獲得國際認證，已普遍受到重視。此外，國內商管學院亦積極申請國際商管學院促進協會(Association to Advance Collegiate Schools of Business, AACSB)組織的認證，以使國內大學商管教育趕上世界水準，亦值得肯定，目前國內參與國際認證情形，如附錄二所示。為提高國內大學評鑑品質，鼓勵各大學接受國際評鑑機構認證，是未來必須努力的方向之一。

## 二、透過系統化評鑑機制，檢視大學績效責任狀況

績效責任(accountability)就其本義而言，具有承擔責任之意，詳細而言，就是個人或機構接受某種責任或負起行動的義務。一所大學能夠負起績效責任，才能展現高度的品質。近年來，大學績效責任已經成為歐美高等教育評鑑重要課題。依Barke(2005)之看法，績效責任對大學有六項要求：1.必需能夠表現適當地使用權力；2.必須能夠顯示正致力目標或優先次序的達成；3.必須能夠報告其績效；4.必須能夠表現出效率和效能；5.必須確保學程和服務的品質；6.必須顯示符合大眾需求。績效責任制實施的目的，一方面可了解學校績效程度及責任歸屬，一方面亦可了解學校的品質。為了解大學達到績效責任的程度，除了鼓勵大學發行績效報告卡(accountability card)，公布學校經營績效外；透過系統性和定期性的評鑑，亦可檢核學校是否達到一定績效責任。隨着市場化需求及社會大眾要求，未來建立高等教育績效責任機制，公布大學辦學績效，實屬

必要。

因此，如何透過有效的評鑑機制，引導各大學建立績效責任制，應是未來大學評鑑發展方向之一。惟政府未來要求各大學達成績效責任時，亦須考量對學校投入資源(如：人力等)和經費的多寡，這種績效責任的推動，始具公平和價值。

## 三、建立學生學習本位大學評鑑，掌握大學評鑑核心

近年來，各國紛紛成立高等教育評鑑機構，為高等教育品質把關。最近高等教育評鑑又漸漸重視「形成性」評鑑，將「學生學習」作為高等教育品質的重點。Conrod(2006)曾提出美國最注重學生學習的高教評鑑方法是「全國學生參與度調查」(National Survey of Student Engagement)，主要目的是要了解學校實際做了那些有助學生參與有意義的學習經驗，調查內容包括五方面：1.學術挑戰水準；2.主動與合作學習；3.學生與教授互動；4.強化教育經驗；5.支持性校園環境。

了解學生學習狀況及生涯發展規劃，應是大學評鑑重要核心議題。透過學生學習狀況了解，能夠促進各大學改進其教學品質及整體教育品質，有助於評鑑目的之達成。國內部份大學愈來愈重視學習狀況的掌握，例如：逢甲大學為充分了解學生學狀況與生涯發展規劃，特別研擬一套「e-Portfolio」的數位化學習歷程檔案，讓學生有機會檢視自己在學習上的優劣勢，也讓學校更清楚學生學習特性，針對不同特質學生規劃學習課程(張明華，2007)。顯然學生學習的大學評鑑已經受到重視，未來如何訂定以學生學習為本位的大學評鑑，將是大學評鑑的未來走向。

## 四、協助教師專業發展與輔導，增進大學評鑑效果

大學是為學生學習而設立，不是為學術研究而成立，否則大學與一般研究機構便毫無差別。所以，大學評鑑主要目的之一，也是為了

## 主題文章

解大學本身是否提供適切師資、資源和環境，讓學生能夠有效學習，而在大學的師資、資源和環境中，其中師資與學生學習效果之關係最為密切，所以大學教師本身專業素養，顯得格外重要。一位優秀的大學教師，不能只有滿腹經綸而已，他應該隨時不斷自我進修，懂得如何教好學生，有效激勵學生學習動機，促進學生學習效果，這才是真正有效教學。教育部於 2005 年度起辦理獎勵大學教學卓越計畫，以匡正國內大學重研究、輕教學之傾向，全面提升大學教學品質，並發展國內教學卓越大學典範。透過這項計畫的鼓勵，國內已有多所大學成立「教師專業發展中心」或「教學發展中心」，值得肯定。其實，在國外為提升大學評鑑效果，建立有效教學機制，成為高教評鑑核心議題，正如李振清（2006）所言：「為了確認教師的有效教學，各評鑑機構認可的大學校院，及全球各國的重點大學，均已開始設立以『教師發展與協助』及『新進教師養成與輔導』的機制。新加坡國立大學的網站詳列了世界上 15 個國家類似『教學卓越中心』或『教學與學習輔導中心』等相關名稱的大學機制，主要是強調教學品質的重要性，以及對大學評鑑及社會貢獻直接影響。」（第 16 頁）因此，未來國內要強化大學評鑑效果，鼓勵各大學校院成立「教學卓越中心」或「教師專業發展與輔導」，協助教師進行有效教學，才是未來大學評鑑發展方向之一。當然，大學校院成立「教學卓越中心」或「教師專業發展與輔導」，教育行政機關仍需尊重學校組織調整的彈性和自主，未

來不宜採強制設立單位，才能發揮幫助教師改進教學和提升教學品質的實質效果。

## 陸、結語

大學評鑑主要目的在確保大學教育品質，並促進高等教育的競爭力。所以，推動大學評鑑，已經成為當前高等教育重要政策之一。

國內辦理大學評鑑時間雖有 30 多年歷史，但與英美先進國家相比，其評鑑的成效仍有一段距離。因此，大學評鑑機制的建立、指標的研發和品質保證制定，仍有待努力。

當前大學評鑑的實施，雖然幫助學校提升品質有一些成效，但是也遇到一些挑戰，包括人員觀念、委員素質、自我評鑑、學門歸類等，有待突破。為使國內大學評鑑更加完善，並達到「品質化」、「績效化」和「國際化」的目標，特別提出四點未來發展方向：1. 促進大學評鑑國際化，以利大學評鑑與國際接軌；2. 透過系統定期大學評鑑，檢視大學績效責任狀況；3. 建立學生學習本位大學評鑑，掌握大學評鑑核心；4. 協助教師專業發展與輔導，增進大學評鑑效果。

大學評鑑的推動，不僅是教育行政機關的責任；學校本身亦是責無旁貸，因此學校本身建立自我評鑑機制，定期辦理評鑑，才是確保學校品質的有力保證。

## 參考文獻

內政部（無日期）。內政統計資訊服務網。2007 年 4 月 5 日，取自：

<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>

王令宜（2005）。我國大學校務評鑑之發展與現況。**教育研究月刊**，137，80-92。

王如哲、楊國賜（2006）。大學研究產出指標之研究。**教育與心理研究**，29（4），631-654。

吳清山（2006）。嚴守評鑑倫理 確保評鑑公信力。**評鑑雙月刊**，4，12-1。

李振清（2006）。建立有效教學機制—教師發展是高等教育評鑑的核心議題。**評鑑雙月刊**，3，9-12。

- 社團法人台灣評鑑協會（2004）。**大學校務評鑑規劃與實施計畫評鑑手冊**。台北市：作者。
- 社團法人台灣評鑑協會（2005）。**95 年度科技大學評鑑手冊**。台北市：作者。
- 財團法人高等教育評鑑中心基金會(2007)，**九十六年大學校院系所評鑑手冊**。台北市：作者。
- 許媛翔（2006）。Dr. Eaton 談高教評鑑國際發展新趨勢。**評鑑雙月刊**，**1**，38-39。
- 教育部（無日期）。**主要統計表**。2007 年 4 月 5 日，取自：  
[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/STATISTICS/EDU7220001/service/sts4-3.htm?TYPE=1&UNITID=93&CATEGORYID=0&FILEID=112834](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/service/sts4-3.htm?TYPE=1&UNITID=93&CATEGORYID=0&FILEID=112834)
- 教育部（2000）。**大學教育政策白皮書**。臺北市：作者。
- 陳曼玲（2006）。蘇黎世大學校長 Dr. Weder：大學成功關鍵在自我評鑑。**評鑑雙月刊**，**2**，13-15。
- 湯堯、成群豪、楊明宗（2006）。**大學治理：財務、研發、人事**。台北市：心理。
- 張明華（2007）。打通學習任督二脈 大學蛻變求新。**評鑑雙月刊**，**6**，15-22。
- 黃曙東、蘇錦麗（2005）。後設評鑑研究：以 2001 年大學校院實施自我評鑑計畫成果報告書為例。**教育研究集刊**，**51**（2），31-65。
- 楊 瑩（2005）。在追求卓越發展下，台海兩岸高等教育政策之檢視。**教育政策論壇**，**8**（1），43-64。
- 楊國賜（2004）。我國大學自我評鑑機制與運作之探討。**台灣教育**，**632**，2-12。
- 楊國賜（2006）。高等教育的藍海策略：明確定位、有效治理。**高等教育**，**1**（1），1-23。
- 戴曉霞（2006）。**世界一流大學之卓越與創新**。台北市：高等教育。
- Barke, J. C.（2005）。The many faces of accountability. IN J. C. Barke & Associates. *Achieving accountability higher education*（pp.1-24）。San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Brown, S. & Holmes, A. (2000). Quality audit issues. In S. Brown & A. Holmes (Eds.). *Internal audit in higher education*（pp.3-7）。London: Kogan Page.
- Conrod, C. F.(2006). *Traditional and emerging approaches to assessing the quality of higher education institution, program and courses: A perspective from the United States*. 2006 年邁向卓越高等教育評鑑國際學術研討會，財團法人高等教育評鑑中心基金會，6 月 15 日。
- Eaton, J. S.（2001）。Accreditation and quality in the United States: Practice and pressures. In D. Dunkerley & W. S. Wong(Eds.) *Global perspectives on quality in higher education*(pp.91-105). Burlington, VT: Ashgate.
- Flexner（1963）。*Universities: American, England, German*. New York: Oxford University Press.
- Scriven, M.（2003）。Evaluation theory and metatheory. In T.Kellaghan, D. L. Stufflebean & L. A.

### 主題文章

Wingate(Eds.) *International handbook of educational evaluation*(part one)(pp.15-30). Norwell, MA:Kluwer academic.

Stufflebeam, D. L. (2001) . The metaevaluation imperative. *American Journal of Evaluation*, 22 (2) , 183-209.

Stufflebeam, D. L. (2003) . The CIPP model for evaluation. In T.Kellaghan, D. L. Stufflebean & L. A. Wingate(Eds.) *International handbook of educational evaluation*(part one)(pp.31-62). Norwell, MA:Kluwer academic.

Weder,H. (2006) .*In search for excellence— Systematic evaluation at the university of Zurich*. International Conference on Higher Education : Global Perspectives, National Taiwan Normal University, June 1-2.

## 附錄一

84 至 93 學年度大學校院聯招（指考）錄取情形一覽表

學年度	核定招生人數	成長人數	大學聯招（2002 年起改為考試分發）		
			報名人數	錄取人數	錄取率 %
84	57,878	1,387	125,490	55,604	44.31
85	65,064	7,186	124,654	61,381	49.24
86	82,304	17,240	123,545	74,346	60.18
87	84,683	2,379	118,827	71,826	60.45
88	86,170	1,487	121,122	72,471	59.83
89	90,931	4,761	130,468	75,281	57.70
90	95,590	4,659	126,233	77,450	61.35
91	100,672	5,082	97,699	78,562	80.41 (65.63)
92	108,012	7,340	104,608	87,059	83.22 (62.33)
93	110,635	2,623	102,285	89,035	87.05 (67.02)

註：1.大學招生管道包括推薦甄選入學（83 年起）、申請入學（87 年起）及大學聯招（91 年改為考試分發入學）。

2.84 至 85 學年核定招生人數係以聯招及推甄入學名額加總計算。

3.關於 91 學年度以後大學考試分發入學所謂錄取率大幅提升之現象，係因其錄取之計算係以繳卡登記總人數，而非報名總人數為基準。

資料來源：徐明珠（2006）。從大學高錄取率分析高等教育之問題與發展，**國政分析**，教文（析）095-020 號

## 附錄二

國內各國際認證的發展現況

時 間	國 際 採 認 項 目
2002 年 3 月	醫學系評鑑已經獲得美國認可台灣醫學教育評鑑機制與美國相比擬，有效期間 6 年。
2005 年 4 月	輔仁大學、中山大學等校之商業管理系早於 2005 年 4 月 22 日通過美國 AACSB 認證，此外，目前政大等商管系所亦獲得認證通過。
2005 年 6 月	由中華工程協會主導之工程系所認證業已順利加入華盛頓協定，成為準會員，俟成為正式會員，IEET-AC 認可將與歐、美、澳等先進國家水準相當。

# **University Evaluation in Taiwan: Challenges, Strategies, and Developments**

**Ching-Shan Wu \*   Ling-Yi Wang \*\***

This paper aims to examine the challenges, implemental strategies, and developmental directions of Taiwan's higher education system. First, the importance of higher education evaluation is discussed. Secondly, the meaning and function of higher education evaluation is expounded. Then, the current status of Taiwan's higher education evaluation system is described, and the four major challenges are detailed, including "excessive belief in ranking while the concept of accreditation needs to be initiated," et al. In order to face the aforementioned challenges, this paper raises six strategies including "to advocate the accreditation system in higher education evaluation, which would promote the values of quality assurance," et al. Lastly, in terms of future developmental direction, this paper raises four suggestions including "to internationalize higher education evaluation, in order for Taiwan's higher education evaluation system to be on par with international standards," et al.

Keywords: higher education evaluation, program evaluation, accreditation system

\* Professor, Department of Education, Taipei Municipal University of Education, & CEO, Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan

\*\* Doctoral Postgraduate, Department of Education, Taipei Municipal University of Education, & Secretary, Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan