

「方案規劃」的創意教學設計與實施之行動研究

魏惠娟

本研究目的是以「方案規劃」一門課為例，論述創意融入的教學設計、教學實施並且評估教學成效，評估的層面包括：學習後的能力水準、學習前後能力的差異情形、學習成果達成教學目標的程度、以及這門課整體教學目標達成的程度。本研究採質性研究的設計，應用行動研究的途徑來進行，這一門課的教學行動研究過程，是根據下列五個階段來設計的，包括：分析現況、發現問題、擬定方案、教學活動、教學評鑑等。

研究結果發現學生在創意的呈現、系統架構的應用、團隊合作討論的效果、以及知覺企畫能力在領域中的重要角色（即明白企劃的定位）等幾方面，表現最好，最需要加強的能力是：行銷、評鑑、執行與預算編列的能力。本研究建議未來這門課需要增加這幾方面的學習內容，為了達成這些目標，需要增加這一門課的上課時數以及學生的實做經驗。

關鍵字：方案規劃教學、大學創意教學設計

作者現職國立中正大學成人及繼續教育學系教授兼主任

壹、研究背景與目的

「創造力教育白皮書」於 2002 年頒佈，反映了創造力的激發不但是教育問題，同時也是國家未來培育人才的重要政策方向。自從白皮書公布以來，創造力教育行動方案也同時起跑，五花八門令人拍案叫絕的創意點子，在中小學及高等院校源源不絕的出現，這些方案使得大學課堂更加活化。以研究者曾經開設的企劃與行銷一門課的期末報告為例，同學們的噱頭十足，在正式的成果發表會上，其呈現的方式，更是科技與媒體的結合，口頭發表與戲劇表演融合的藝術。從表面效度而言，真是令人嘆為觀止（而且是自嘆不如），沒有人能否認他們的創意；再觀察他們的社團表演，例如：各種學術性、休閒或藝文性質的社團活動競賽，其舞台佈置音響、燈光、效果、主持手法、節目流程、餐點與服飾，都是真實世界的縮影，誰說我們的學生缺乏實作能力呢？但是，如果再從學生的學習情況—特別是對於學科的學習或理論的創新程度，則就不是那麼令人滿意了。

平心而論，如果我們不滿意今天我們學生的學習情況，全然怪罪學生的素質欠佳、努力不夠或受世俗價值觀的影響，可能也顯出我們身為大學教授的缺乏自省，畢竟教與學是相互影響的關係。曾任微軟公司全球副總裁，現任 Google 全球副總裁兼大中華區總裁的李開復先生，輔導過兩岸無數優秀青年學生在生涯規劃上的問題，有鑑於大專院校的總體教學品質與歐美一流學府相比，還存有相當大的落差，甚至出現距離逐漸增大的趨勢，他以自己過去在科研、教學與研發管理工作的實踐中，領悟到有關教學改革和人才培養的想法，並以「大學應傾聽客戶的聲音」為題（李開復，2006），提供九點建議給兩岸的大專院校，其中一點強調大學要「引導學生重視融會貫通，杜絕讀死書」（p.178）。「融會貫通意味著你必須善於將學習到的知識應用在現實中，想要融會貫通，首先要多實踐」（p.89），他建議學校要採取靈活而有啟發性的教學方式，鼓勵老師在教學過

程中應避免大量的知識灌輸，宜採用實驗、案例、討論、互動交流等豐富生動的方式。因此，參與式的課程很重要，要讓學生有提問討論的機會，並且爭取學生在業界實習的機會，把真正有啟發的實踐專案引入校園，成為課程的一部份。在另外一篇論述「大學四年應該這麼度過」的文章中，李開復指出大學中重要的七項學習：學習自修之道、基礎知識、實踐貫通、培養興趣、積極主動、掌控時間、為人處事等。第一項學習是：自修之道，即自學的能力，他認為這就是教育的本質。換言之，我們將所學過的東西忘得一乾二淨，最後剩下來的就是教育的本質了，李開復的詮釋對於大學的課程設計與教學方法有很大的啟發。

至於創新的重要，他在論「21 世紀最需要的七種人才」文中時，指出「創新實踐者」與「溝通合作者」都相當重要。高效能的合作者能迅速的融入團隊合作關係中，找到自己的定位，積極合作。創新則是唯一能夠長期持續的競爭優勢，創新引導實踐，實踐支持創新，兩者缺一不可。每年十月份天下雜誌（2006）會針對標竿企業進行聲望調查，標竿企業的重要指標，以 2005 年及 2006 年連續兩年的調查為例，都以前瞻能力及創新能力名列一、二，調查也發現台灣的標竿企業，在這兩項指標的平均得分只排到第七及第九名，表示企業尚未掌握到未來最關鍵的競爭能力。

上述李開復對於未來人才的論述，以及天下雜誌對於標竿企業的聲望調查發現，可以說是比較新的觀點，提供大學在今時代對於課程設計與教學實踐方面的思考。換言之，當我們在為大學生的學習不力而嘆息時，是否也該反省一下我們的課程是否以培養 21 世紀前瞻的人才為設計的基礎？我們的教學是否注重創新實踐的設計？畢竟在今天各大學競相追求成為研究型大學，並且以論文產量，為絕對指標的生態環境下，「一所院系在教學改革或課程設置上花費了多少心力，或一名教師在培養學生方面投入了多少心血，卻往往很少人過問」（李開復，2006：182）。創造力教育方案

的啟動，可以說是對於前述問題的一種積極回應。此外，教育部在教學卓越計畫的考核指標中（教育部，2007），也要求各校要訂定教學目標、學生能力指標及檢定機制，並且要對各開設課程建立完善之檢討評估機制。本研究透過一門核心課程的教學設計、實施與評鑑的行動研究過程，也是希望對於未來大學課程與教學的實施，能逐步建立一個合理可行的模型。

研究者所任教的「方案規劃」這一門課，是成人教育領域內的核心課程；它也是成人教育最中心的部份，如果將方案規劃的文獻排除，成人教育學術主體將失去一大部分（黃富順，1995；Long, 1991）。這個領域對於學生的期待是：學會透過創新的企劃設計，激勵個人、組織或社區的學習參與；藉由學習有效的方案執行，不只能促進學習，最終更能造成個人或社會的改變。總之，這個領域的學生，未來的職場使命，是需要扮演成功的「變革代理人」（change agent）的角色，換言之，要能以好的企畫來驅使變革的發生。如果學生畢業之後，在方案企劃、執行與評鑑的專業表現上，不如其他領域的畢業生，則嚴重挑戰了這個領域的定位與存在的價值，不過，檢視相關研究或討論，發現領域內的研究者對於這種危機並沒有夠多、夠深的看見與論述，更遑論對於方案規劃理論、實踐、定位與學生的培育、工作者的職能之間的關係之思考與關切。

西方的學者早在十年前就注意到這個現象，當時美加地區獲有成人教育博士學位者超過 4,000 人，不過多數大學推廣部的主管在聘人的時候，卻很少從這個領域內的畢業生中來尋找。這種情形的影響素固然很多，如：領域學門的成熟度、對於專業知識內涵的共識程度…等（林清江等，1993；胡夢鯨，1995, 1996；蔡培村，1995；魏惠娟，2000）。成人教育學者對於這個現象，曾提出下列值得思考的問題，如：這個領域的獨特性為何？所要培養的工作者之核心能力如何？專業化發展的過程應如何？課程如何再建構，才能包括更多實踐的觀點？領域的學者如何能對實務的發展有

更大的影響力呢？(Houle, 1993；Merriam & Brocket, 1997；Sork, 2005)，相關的研討與論述，也都是一直圍繞著前述的議題。然而，可惜的是國內的學者對於前述這些問題，除了在民國八十四年，成人教育領域內多位學者曾經探討成人教育專業化的議題（中華民國成人教育學會主編，1995），此後，就很少再就此主題，有共同的關注與研討。

本文的重要性在於如果方案規劃是繼續教育工作者藉以實踐變革代理人角色的關鍵能力，也可以說就是這個領域工作者重要的核心能力，而這個領域內的工作者不只是在學的學生，更包括各式各樣社區、家庭、老人、職場等的成人教育工作者，成人教育機構應如何培訓實務工作者具備這種能力？又如何檢核教學或訓練的成效呢？這些是一個領域生存發展的基礎問題，只要這個領域存在一天，該領域的守門人就需要隨時準備好回答前述這些問題。再從高等教育激烈競爭的程度而言，資源的持續減少，進退場的指標開始被決策者所注意的今日，組織的定位、特色、創新能力與市場競爭力，是決定經營績效的重要指標。學生企劃力的養成與其相關能力的訓練，是這個領域學門培育學生的重要目標，這個目標的如何達成與是否達成，也已是大學評鑑的一項指標。研究者所設計的方案規劃這門課，正是其中的核心課程之一，因此，學生在修習這門課之後，達成教學目標的程度如何？這不只是研究者從個人教學微觀的角度，相當關切的問題；從宏觀的層面來看，回答這個問題，其實，也間接提供了這個領域學門未來人才培育方向與策略規劃上的基礎資訊。

綜上所述，本文主要的目的是在論述這門課的教學設計、教學策略與實施方式，以及在融入創意教學的設計後，達成教學目標的程度。在教學成效的評估方面，研究者所探討的問題如下：

一、學生在方案規劃能力上的自我評定情形，學習前與學習後是否有差異？差異情形如何？

主題文章

二、不同背景的學生，如：大學部與碩士班、全職學生與在職學生、男性學生與女性學生、規劃經驗的多寡等，在其方案規劃能力的自我評定情形是否有不同？如何不同？

三、學生學習結果達成教學目標的程度如何？

四、不同背景的學生，如：大學部與碩士班、全職學生與在職學生、男性學生與女性學生、規劃經驗的多寡等，對於自己在教學目標達成上之自我評定情形如何？

五、整體而言，這門課達成哪些既定的教學目標？未達成哪些目標？為什麼？

綜上之研究結果，提出研究者在這門課的教學設計與實施之省思及未來教授這門課的建議。

貳、文獻探討

一、創意教學的設計概念

「創意教學」又稱為「創造性教學」或「創新教學」（陳龍安，2006），係指發展且運用新奇的、原創的或發明的方法來教學。賈馥茗（1976）認為創意教學，就教師本身來講，乃是鼓勵教師，因時制宜，變化教學方式。毛連塢（1984）指出創意教學的目的是在啟發學生創造的動機，鼓勵學生創造的表現，以增進創造才能的發展。陳龍安（2006）曾就傳統教學、創造性教學與創造思考教學做一比較，在創造性教學方面，他指出創造性教學的教學理念是基於「學生的學習興趣是可以被激發的」這個想法，教學目標是在使學生對於教學活動有興趣、鼓勵學生思考、樂於學習，創意教學沒有固定的教學模式，教學方法以多元活潑、富有變化、生動有趣為主，教學資源、教材教具及教學評量都是以多元化為特色。教師在創意教學的設計中，或者是自己想出來或許是改自他人新奇的構想，不但會鼓勵他人參與，還會有計畫的將構想付諸行動，並尋求資源的支持，更會將創意展現於教學情境中的每一個步驟。

由此可知，創意教學為一種創造歷程的產物，它是教師創造思考的成果，也是教師創造力的表現，亦即這個歷程、行為、觀念或是解決問題的策略等都是所謂的創造產品。多數的學者在定義創造產品時，多從獨創、新奇、有用、適當或有價值等幾個面向去做判斷，若我們從創造力中「新奇」與「有價值」這兩個觀點來看創意教學，則教師的教學必須是新奇的，且是有價值的教學。從新奇的向度來說，教學方式相對於傳統來說，必須是從前所沒有採用過的，而新奇也代表著多變的、多元的，並非一成不變的。但創意教學並非一定為教師所獨創，有可能為教師經過個人的創意思考歷程，產生一個新的教學觀念或教學方法，雖然此一方法已有別人提出，但對此位教師而言，這是一個新奇的創意產品，亦為創意教學。

從價值的向度來說，創意教學必須是有價值的，也就是說創意教學必須導向有意義的結果。一個有價值的教學活動必須符合三個主要的層面，亦即「有助於教師的教學效能」、「有助於學生有意義的學習」，以及「獲得適當學科領域的知識與技能」。

因此，「創意教學」係指教師於教學過程中，能夠採用多元活潑的教學方式和多樣豐富的教學內容，激發學生內在學習動機，以培養學生樂於學習的態度，提升學生的學習能力（吳清山，2002）。意即教師將創造力表現於教學中，不墨守成規，或永遠照著相同既定的模式進行教學。創意的本身，本來就沒有固定的模式，會因事物的發展和需要而產生相對應的變化。一個有創意的教師會不斷調整自己的教學方式，讓學生覺得學習是有趣的，使教學達到最高的成效。創意教學並非單指某一教學過程或是全新的教學方法，乃是一種透過教師不斷自我充實，發揮創造力，以重視學生的需求和感受，最終能激發學生主動學習，有參與探索知識的能力。綜言之，創意思考的教學策略大致是以學生為中心、創造開放的氣氛、鼓勵彈性思考、運用多樣化的學習材料、訓練學生的挫折容忍度、加強團隊合作、善用多元評

量、並且鼓勵學生自我評量、提供學生問題解決的機會 (Jeffery & Craft, 2004; Sawyer, 2004; 陳怡樺, 2003; 劉思量, 1984)。

創意教學是一門很深的學問。教師如何利用現有的素材，加上自己的創意點子，讓整堂課的精髓發揮得淋漓盡致，而學生也能夠從中吸收到知識，這是創意教學的最高境界。本研究是藉由「方案規劃」這門課的教學設計，探究創意教學的課程設計、教學實施與在教學策略應用下，學生達成教學目標的程度。

二、「方案規劃」教學設計的理論基礎

方案 (program) 包括一系列有次序的事件或相關的資訊，亦可用來指課程、計畫或者是非學術性的課外活動。總之，「方案」一詞可用來指稱學術或非學術課程，這個語言多半被應用在非學校教育系統中。就定義而言，方案包括：相互關連的一組計畫 (plan 或 project)，每一組計畫又包含幾個不同的教育事件或活動 (event 或 activity)。所謂方案規劃就是一個透過規劃、設計執行與評鑑，達到目標的過程。負責執行此一過程的人，就是方案規劃者。規劃者可能是學校老師或行政人員、民間組織或企業之執行長、社團活動之總召、繼續教育之推廣人員...等。方案規劃的目標是在達成某些期望的結果，透過清楚的陳述，說明參加者在方案結束後將會學到什麼。規劃者可能要透過很多的方案來達成一個目標，一個方案執行後也可能達成很多目標。

方案規劃的理論內涵存在於眾多的規劃模式中，所謂模式是一套理論或一組實施程序的簡化形式，有助於用來解釋抽象的概念或釐清複雜的現象。從 1960 年以來，相關文獻已經發展出許多不同的方案規劃模式，但是多數的模式並沒有說明其應用的方法，模式與模式之間也缺乏比較，不過，若由模式的內涵來看，可以肯定的是方案規劃的涵蓋面很廣，不過，不同的模式卻都包括下列的內涵：目標的設定、需求的評估、學習環境的設計、執行與

評鑑...等。學者在發展規劃模式時，都強調方案規劃的理論必須能有助於實際規劃工作的進行 (Brookfield, 1986; Casy, 1989; Cervero & Wilson, 1994, 2006; Pennington & Green, 1976; Sandmann, 1993)，例如：Cervero 及 Wilson (1994) 在他們所出版的「負責任的成人教育規劃」(Planning Responsibly for Adult Education) 一書，對於方案規劃的理論與實踐都有所批判，他們認為實務工作者並沒有依循理論模式所揭示的原則與程序來進行規劃，原因是他們不完全認識理論，也不知道如何轉化並且應用，這種現象同時反映了方案規劃者專業培訓的不足 (魏惠娟, 2005)。

綜合方案規劃的理論模式之探討，發現方案規劃的歷程，包括：情境分析、產生方案構想、設定目標對象與方案目標、需求瞭解、學習活動設計、方案行銷、評鑑、預算控制及流程管理等，都是與行政及組織管理相關的內涵。由此可見，方案規劃不是寫一份漂亮的計畫書而已，也不僅是辦理一場活動，把預算處理完就罷了。方案規劃整體過程相當複雜，各環節的工作相互關聯，規劃者需要有相當的素養才能把工作做好。有關方案規劃者的專業素養，研究者先前的研究曾經歸納出七個層面，包括：分析環境、研擬主題、設定對象、瞭解需求、設計活動與執行、資源尋求與活動評鑑等。從這幾個能力層面來分析，規劃者所需要學習的能力內涵包括：蒐集資料、解決問題、情境分析、統整、敏察需求、市場分析、調查研究、討論對話、創造與創意設計、資源取得、領導能力、溝通能力、協調紛歧、企劃書撰寫、行銷能力、多媒體簡報、時間管理、口語表達與批判反省等 (胡修如, 2000; 魏惠娟, 2000)。這門課的設計係以上述這些能力的養成為基礎。

為了達成這些目的，課程的設計，首先從宏觀的角度，來探討方案規劃在成人教育學術領域中的定位；其次，由實務層面，從企劃案例的欣賞開始，引導學生發覺其中的創意點子，歸納出成功企劃案的特質。接著導入企劃

主題文章

的理論、架構與應用，最後，透過企劃實做與分享，展現這門課的學習成果。整體而言，課程目標包括：蒐集、分析並欣賞創意的企劃案例；認識並能應用企劃的理論與架構；企劃實作並透過創意簡報行銷企劃案。

這門課的教學設計，一方面是從整個學科領域，人才培訓專業發展的層面上來思考；另一方面則係以泰勒（Tyler, 1949：1）在其經典之作：課程與教學原則中所提出的課程發展四大指導問題為基礎來設計，這些問題如：學校應達成什麼教育目標？為了達成那些目標，學校應提供學生那些教育經驗？前述教育經驗應如何有效的組織？如何評量教育目標是否已達成？綜合研究者的理念，參照泰勒四大問題的指引，這門課的教學設計目標如下：

- 一、這門課應達成什麼教學目標呢？方案規劃
一門課的目標在教學生學會整體系統的思考、能做創意的規劃、具有清晰的口語表達與企畫案鑑賞的能力。
- 二、為了達成上述的目標，這門課提供哪些學習經驗呢？這門課所提供的學習經驗包括：理論架構的解析與研討、創意激盪的方法、團隊合作的機制、口語發表的機會以及企劃案例欣賞與評論的練習。
- 三、上述的學習經驗應如何組織呢？根據研究者的教學經驗，對於已有規劃實務經驗的人，可以直接學習規劃的理論；但是對於缺乏企劃實務經驗的人而言，直接學習理論的效果並不佳。選修這門課的同學中，七成左右並沒有規劃經驗。綜合這些考量，這門課的教學設計採用理論架構、實做分享、理論模式、案例欣賞、理論批判省思等循環的方式。
- 四、至於，如何評量教學目標是否達成呢？上述每一個目標都透過學習者自我考評以及他人考評（包括：教師及同儕）的雙軌途徑來達成。利用方案規劃架構的應用來檢核系統思考能力的學習；透過期中報告

與期末成果發表及同儕評論，來評量同學創意的規劃、清晰表達與企劃鑑賞力的程度。

參、研究設計與實施

一、行動研究方法與架構

本研究的方法是採用質性研究的設計，在整個教學研究過程中，研究者的確經歷了質性研究的特色，例如：自然主義的探究方式，研究者對結果並沒有預先決定的限制，在自然的情境中發現資料，並不是在檢驗從理論所得到的假設。另外，在質性研究中，個人的接觸與洞見相當重要，換言之，研究者直接接觸所研究的對象以及情境，個人的經驗和洞見，在現象的瞭解上是重要的一部份。研究者相當注意研究過程的變化，在本研究中，這一門課的教學設計、作業要求與預定的步驟，常常因為學生的學習問題與反應而有所調整。總之，研究者在研究過程，盡量避免僵化的設計，抱持開放的態度修改研究問題（Patton, 1990；謝水南，2003）。

本研究是採用行動研究的途徑來設計研究的過程，行動研究是由有心要改善他們所處環境的人所引導進行的研究，他們所關心的只是透過研究的進行是否可以找出更好的做事方法。行動研究所反映的，並不是過去傳統的假設前題，相關文獻鼓勵透過應用或行動的研究，使教師更能反思其實務工作的文獻也不少（蔡清田，2001），蔡清田也曾經引述 W. F. Whyte 的主張，指出：就科學進步與人類福祉的改進而言，重要的是設計策略以緊密聯結行動與研究（p.325），這些理念正是本研究採用行動研究途徑的主要原因。

至於行動研究的步驟如何呢？賽格爾曾指出行動研究包括下列五個連續的步驟：問題形成、資料蒐集、資料分析、結果報告、行動計畫。甄曉蘭根據 Grundy、Kemmis 及 McTaggart 等人的行動研究螺旋，以及 Kolb 的學習過程模式，把行動研究流程分成以下六個

更完整的步驟：分析現況、發現問題、擬定方案、綜合情況、採取行動及評估成效（引自甄曉蘭，1995）。整體而言，行動研究的過程是一個持續性的回饋與前瞻，不斷分析與綜合、對話並反省的實踐。

在整個教學進行過程（也是一個研究過程）中，研究者的角色是教學者與觀察者，在不斷的反省討論、回顧與前瞻的情況中，來探索擬研究的主題及尋找比較有效的進行方式。以上述行動研究的架構為基礎，本研究設計架構如下圖 1：

這一門課的行動研究過程是根據下列五個階段來設計的，首先是「分析現況」，除了

瞭解學習者之外，研究者先確立這門課的教學目標、活動設計與成效評估之間的關係。其次是「發現問題」的階段，根據研究者過去擔任這門課的教學經驗，這門課的教學實施最主要的問題是教學目標達成程度的評估，換言之，學生修習這門課之後是否真的會做企劃？如何設計教學活動才能有助於方案規劃的學習呢？接著是「擬定教學活動設計架構」的階段，並且進行「教學實施」與「成效評估」，這三個階段是研究者反思與調整教學策略最多的階段。圖 1 中間的三環正說明了研究者在整個教學過程中不斷的反省、回顧與前瞻，尋找更能達成目標、更為有效的教學方式，這也正是行動研究的精神。

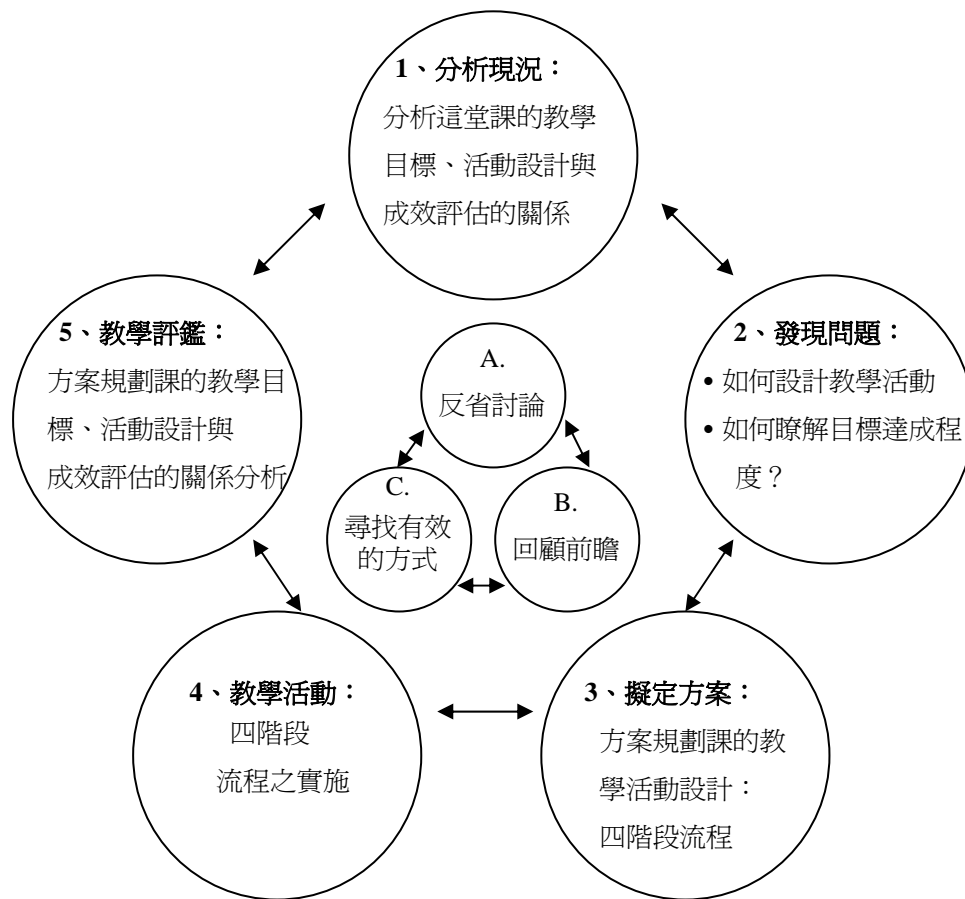


圖 1 本行動研究的架構

(一)分析方案規劃一門課的實施狀況

研究者從 1993 年起開始，擔任這門課的授課老師，前七年只為研究生開設一門課，接下來除了繼續為研究生開課（其中增加了碩士專班的課程），同時也為大學部授課，課程的設計都是從理論談起、教學生認識不同的規劃模式，如同其他的科目一樣，這門課也重視文獻的閱讀，特別是研究所的課程。除了今年才開始融入創意的元素之外，過去的教學策略比較傳統的講述法，加上同學的口頭報告；過去的評量方式多是請同學設計一份企劃案。

(二)發現這門課的問題

如上所述，這門課的實施在過去並未強調創意的設計，也沒有特別注重學生實作能力的養成。一方面是由於研究者在課程設計時受限於研究生要多做研究、重理論輕實務的迷思；另一方面則是當時本系課程設計的核心概念，只是從教育基礎理論、成人教育理論以及通識教育等層面來歸類，並未強調學生的核心能力，也未會思考系上的課程設計應如何幫助學生發展其核心能力的問題。但是研究者在年復一年教學過程的省思中，對於這門課的教學成效自覺相當不滿意，發現這門課的教學，至少有下列的問題：這門課在成人教育學中的角色與定位並沒有被界定出來；這門課並未被視為是這個領域中的學生必須學習的關鍵能力之一；學生修習這門課之後，仍不知道如何應用文獻上所讀到的方案規劃模式；學生所繳交出來的企劃案，不但格式很傳統，點子也沒有創新，與一般計畫書的撰寫似無兩樣。總之，研究者在這門課的教學過程中，對於理論與實務的比例當如何分配？應當先教理論或者先學習實做？如何讓學生看見企劃是一件整體的事？這些問題是研究者在過去教學活動過程中，經常的反思，由於對教學成果的不滿意，每一個學期都重新設計教學大綱，每一個學期結束後，卻總是仍然不滿意自己的教學成效，也一直沒有發現有效的教學途徑。

(三)擬定方案：「方案規劃」創意教學設計的架構

研究者針對前述問題不斷的研究、探詢、反思、回顧與前瞻，陸續建構了系統的方案規劃模式，並針對實務工作者進行實證研究（魏惠娟 1998; 2000），歸納出方案規劃者的專業知能。並且進行一年半的專案計畫，培訓實務工作者的規劃能力（教育部，2005, 2006），經過四個階段的培訓後，研究者發現參與者的規劃能力與興趣有明顯的提升。接著，研究者又針對系上的課程做全面的規劃，在教師同儕大家多次的討論下，逐漸更清晰的勾勒出學生的核心能力為：企劃、推廣與評鑑，將核心的課程定位為成人教學、方案規劃與成人學習。研究者同時撰文論述方案規劃在成人教育學領域的角色與定位（魏惠娟，2005）。

以上述的經驗知識、研究發現與所建構的理論模式為基礎，再加上創意教學的要素，研究者重新規劃這門課的教學設計。首先是先導入一個宏觀的架構，引導同學認識企劃在成人教育學術領域中的定位。接著就從創意的點子、實務案例的介紹開始，目的在幫助多數並無實際企劃經驗的學習者，先從實務層面來理解企劃案、企劃中蘊含創意要素的重要、激盪的方法、聚斂的方法、整合成為企劃書的方法，貫穿整體教學設計的策略則是學生的口語溝通與表達能力之訓練，這門課的要求是人人需練習口頭報告與清晰的表達。考量實際的情形，每一個人的報告被限制在五分鐘內，學生要掌握時間，而且要言之有物、清晰表達。整體而言，這門課的教學包括下列四大目標：系統的理解與應用、創意的認識與激發、企劃案的實做與簡報、案例的評鑑與賞析等。系統的理解又包括：認識系統整體觀、瞭解方案規劃的理論、概念架構、定位、系統架構的認識與應用等。在創意的認識與激發之目標方面，則包括：尋找創意、發現創意、理解創意所在等。為了達成這些教學目標，本研究係透過下列表 1 的設計來進行。

這門課是以每週兩小時，共計十八週，三

十六小時的長度來設計，上課的方式也是以創意教學理論所強調的多元設計原則來思考，這門課的策略包括：主題講述、參考書研讀、心得報告、網站瀏覽與報告、企劃案例欣賞、小組討論、團隊合作計畫、企劃案口頭報告、企劃案書面呈現等多元方式。

(四)教學活動：「方案規劃」創意教學實施四階段流程

方案規劃一門課的設計，不但如同一般的課程一樣，要使學生認識理論，也要會應用理論之外。畢竟「徒法不足以自行」，學會做企劃的關鍵，不在乎是否把理論背熟或考試得高分，而在於能不能提出創新、可行且被採納的企劃案，這門課的設計，最重要的思考，因此特別著重如何能真的兼顧理論與實務，如何能測出學習者是否真的學會企劃。

基於此，在上述課程設計架構的引導之

下，這門課的設計，第一階段是從宏觀的角度著眼，論述方案規劃的概念、架構與內涵，接著探討企劃案的撰寫、架構與應用。第二階段的重點在創意的激盪、擴散及聚斂。這門課係以高齡學習方案的設計為例，利用創意激盪術如：蓮花法、風桶法等，盡量擴散思考，幫助同學激盪出各種可能的點子，同時導入西方國家的案例欣賞，以及相關的網站瀏覽，目的在刺激同學思考，接著援用企劃案的撰寫架構，幫助同學學習如何聚斂所激盪出來的創意點子。

第三階段的重點在學習把點子變成企劃案，從學習對象的確立、目標的撰寫、活動的設計、包裝的手法至於整體企劃書的撰寫格式等，並引導同學參與觀察一天的創意企劃工作坊。第四階段再導入方案規劃的理論，介紹兩個主要的規劃模式，並且回顧這一學期所學，歸納創意企劃師的專業核心知能，進行自我能

表 1 創意教學設計架構

教學目標	教學策略 (所提供的學習經驗)	評量策略	備教學循環
1.認識系統整體觀 2.瞭解方案規劃的定位、 意識	<ul style="list-style-type: none"> ● 閱讀：圖形架構 ● 講述法 	<ul style="list-style-type: none"> ● 學生閱讀心得報告 	<ul style="list-style-type: none"> ● 這個階段在認識「理論架構」
3.尋找創意 4.發現創意 5.理解創意所在	<ul style="list-style-type: none"> ● 國內外案例欣賞 ● 網站瀏覽 	<ul style="list-style-type: none"> ● 學生口頭報告 ● 介紹網站的創意點子 	<ul style="list-style-type: none"> ● 這個階段著重「實做分享」
6.創意的激盪與整合 7.透過團隊合作激發創 造力 8.系統規劃架構的應用	<ul style="list-style-type: none"> ● 創意激盪術的練習 ● 團隊合作 	<ul style="list-style-type: none"> ● 小組討論 ● 學生口頭報告 	<ul style="list-style-type: none"> ● 這個階段在透過「實做分享」再次回顧認識「理論模式」，並且加入「案例欣賞」
9.認識企劃的理論與概 念架構	<ul style="list-style-type: none"> ● 閱讀 ● 講述 	<ul style="list-style-type: none"> ● 學生口頭報告 	<ul style="list-style-type: none"> ● 這個階段強調「理論架構」的再認識
10.系統整體觀的練習 11.完整的企劃書之撰寫	<ul style="list-style-type: none"> ● 實作練習 ● 案例欣賞 	<ul style="list-style-type: none"> ● 學生口頭報告 	<ul style="list-style-type: none"> ● 透過理論架構，再次實做與修改
12.完整的企劃書之口語 表達 13.企劃案例的欣賞與評 鑑	<ul style="list-style-type: none"> ● 創意報告小組之企劃案 ● 鼓勵小組參加創意企劃案例比賽 ● 理論回顧 	<ul style="list-style-type: none"> ● 書面企劃案 ● 企劃案之基本格式 ● 企劃案之創意表現 	<ul style="list-style-type: none"> ● 這個階段重在欣賞同學之間的企劃實做案例 ● 回顧理論並且做必要的批判與討論

主題文章

力的評估，以及個人創意企劃的學習成果自評。教學實施過程如下圖 2：

(五)成效評估

這門課基本上是採用質性研究的設計，以行動研究的途徑來進行。為了瞭解這門課的學習成效，用以蒐集資料的工具，除了研究者本人之外，還包括研究者所發展的兩份問卷，其一為：「方案規劃能力自我檢核表」，另一為：「方案規劃學習成果自我評估表」。方案規劃能力自我檢核表是於這門課結束前兩週，由修課同學透過閱讀、分組討論，腦力激盪整合的結果，再由筆者參酌相關研究（Merriam & Brockett, 1997; Sork, 2005; 胡修如, 2000; 胡夢鯨, 1996; 蔡培村, 1995; 魏惠娟, 2000），合併相同的概念，整合而成的問卷，共包含下列十五項能力：領導能力、創造能力、人際溝通與協調合作能力、統整分析與邏輯能力、企劃能力、批判反省能力、行銷能力、評鑑能力、解決問題能力、情境分析能力、敏察需求能力、時間管理能力、口語表達能力、預算編列能力及多媒體簡報能力等。

另外一份「方案規劃學習成果自我評估表」，則是由研究者以創意教學的意涵為基礎所發展的，目的在瞭解學生學完這門課之後，興趣被引發的程度、理解的程度、創造力被激發的程度、能運用所學的程度、教學方法促進學習的程度、以及個人能力增長的情形等。兩份問卷的設計都是採用自我評量的方式，方案規劃能力自我檢核表是採用由高（5 分）至低（1 分）五等的方式計分，由同學自己評估經過一學期的學習後，自己方案規劃能力高低的程度。方案規劃學習成果自我評估表則是採用李克特伍點量表的方式，由非常同意（5 分）到非常不同意（1 分）五等，由同學自己評定，個人在規劃創意方案這一方面的學習成果。這兩份調查表的目的是在回答研究問題一至研究問題四，至於研究問題五，則是以研究者為研究工具，綜合研究過程、理論探討、評量結果以及個人在教學過程中的觀察、行動中的反思所得到的結果。學習成效評估的資料蒐集方式，係於本課程結束後兩週內進行，由助教將量表分送同學填答並回收，再透過 SPSS 軟體進行資料之分析。

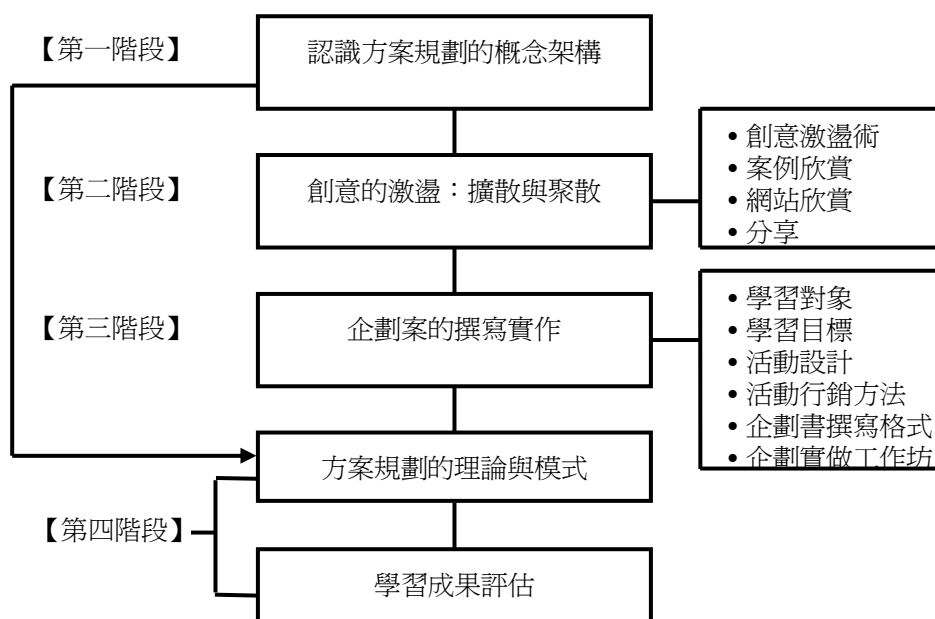


圖 2 創意教學四階段實施流程圖

肆、研究結果分析與討論

本研究在探討方案規劃的教學設計與實施策略，並且瞭解學生學習方案規劃一門課之後的能力改變情形，包括：學習後的能力水準、差異的情形、學習成果達成教學目標的程度、以及這門課整體教學目標達成的程度進行評估。有關教學設計及策略應用，已於前述行動研究的架構中說明；這一門課的教學成效之研究結果，如下列之分析：

一、方案規劃能力現況與學習前後的差異

在個人方案規劃能力方面，整體而言，無

論是大學部、碩士班或碩士在職專班同學自我評估的結果，在李克特五點量表中，5 分為滿分的情況下，學習前學生整體的平均數是 2.68，屬於偏低的情形；學習後整體的平均數提升至 4。就各能力層面而言，上課前自覺能力平均數高於 3 分者，只有「溝通能力」一項（平均數為 3.13）。學生覺得自己在上課前最弱的五項能力為：企劃能力、行銷能力、評鑑能力、情境分析能力及預算編列能力（表 2）。

其中又以企劃這一項能力離散程度最高（達 .91），但在本課程結束後，其離散程度降低為 .73，顯示在學習後，學生的能力較為集中。此外，學習後所有的能力項目都提升至 3 以上（如圖 3）。

表 2 學生學習前最弱的五項能力

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
企劃能力	92	1	4	2.30	.91
行銷能力	92	1	4	2.30	.78
評鑑能力	92	1	4	2.39	.81
情境分析能力	92	1	4	2.53	.73
預算編列能力	92	1	5	2.53	.83

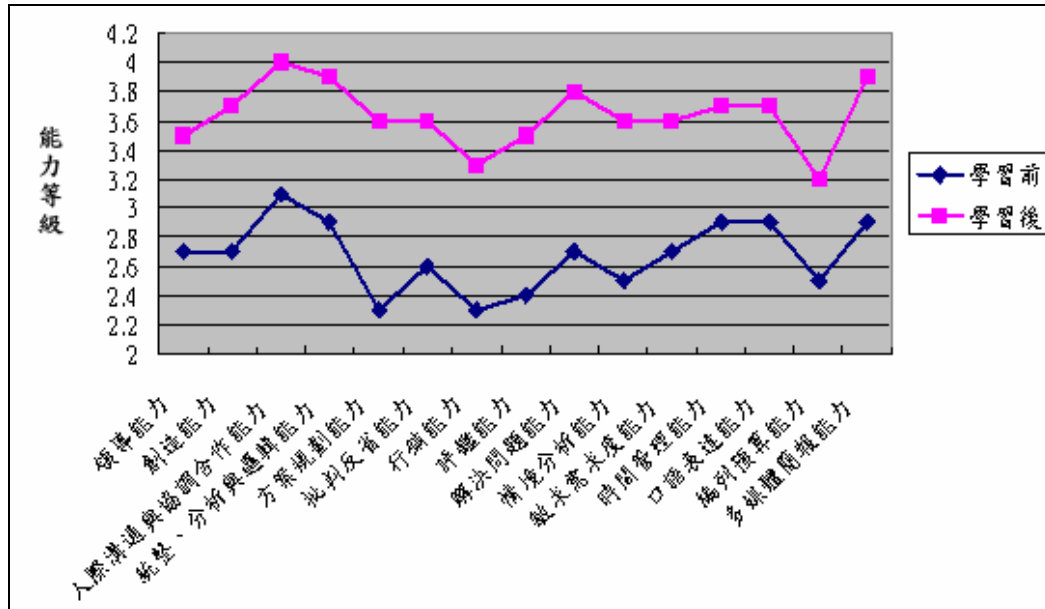


圖 3 學習前後方案規劃能力差異情形

研究者進一步檢定，結果發現學生在學習前、學習後的能力有差異存在，其標準差均在 .60 以上，其中又以「敏察需求」這一項能力的差異性最大 (.88)。可能的原因是研究者在這門課上，是以高齡者為對象，要求大家的企劃案需以高齡者為中心來思考，不過學習者的平均年齡層在 35 歲左右，對於高齡者的需求似乎不太能精確的想像，從同學在課堂中初步的簡報看起來，對於高齡者的想像還是停留在比較刻板的印象，學期剛開始時，各組所提出的企劃點子，都沒有呈現高齡者活力老化的未來形象。

學生覺得經過學習後，自己在方案規劃能力方面最高的前五項為：溝通能力、統整分析能力、多媒體簡報能力、問題解決能力以及創造能力。研究者反省這種現象的原因，應該是與這堂課的教學設計在溝通、統整、簡報、創造與解決問題等五種能力中，有比較多的時間來練習有關。

二、不同背景學生的方案規劃能力學習前後的差異

至於，學生先前的個人背景不同，在學習後，其能力是否有差異呢？本研究發現，大學部、碩士班，以及碩士在職專班學生三者的能力方面，於學習後均有所提升，但提升的程度卻有所不同。經由分析結果，本研究發現在領導能力、批判能力、行銷能力、問題解決能力、情境分析、敏察需求，以及多媒體簡報能力方面的差異均達顯著性，其中又以在職專班學生能力的提升，顯著高於其他兩類學生（表 3）。

另外，再從下列圖 4 顯示，專班學生在學習後，方案規劃各項能力都提升至 3.4 以上，由此可以發現學生能力的提升，與其學習背景是有相關的。

不過，本研究也發現，碩士班的全職學生，於學習前在方案規劃、行銷、評鑑、情境分析、預算編列等方面的能力較弱。於學習後，他們表示在行銷與預算編列方面的能力仍

然不足。而大學部同學在學習前自覺下列各項能力不足：領導、批判反省、方案規劃、行銷、評鑑、情境分析、預算編列及敏察需求能力等，學習後仍然覺得自己在領導、批判反省、行銷、預算編列及敏察需求等層面之能力不足。這種結果的原因可能是與學生的經驗背景以及教學的重點有關，因為，選修這門課的專班學生雖然有工作經驗，他們絕大多數為小學老師，以沒有兼任行政職務者居多，因此，他們的實務工作上缺乏那些比較偏向行政內涵的經驗。大學部的學生多屬大二同學，在行政或領導方面的經驗更是缺乏，而這些能力在研究者的授課過程中，並沒有太多的機會來講述、閱讀或者練習。

三、這門課達成教學目標的程度

本研究利用下列的要項來評量學生的學習成果，這些題目包括：透過企劃實做對理論的瞭解、團隊合作學習對於企劃案產生的幫助、對於方案規劃興趣提升的情形、創造力被激發的情形、知道方案規劃架構的應用、激發團隊成員創意的的方法、企劃能力的提升、整合創意點子的方法、團隊合作創造力的激發、對於企劃成果的滿意、企劃案的評鑑等。問卷的目的是在瞭解這門課的教學設計，達成教學目標的程度。研究結果發現學生對於自己的學習成果表現之整體滿意度介於「非常同意」與「同意」之間（圖 5）。

學生在創意企劃方面，最滿意的前六項學習成果為：團隊合作的學習方式、團隊合作在創造力的激發方面、透過企劃實做來理解理論方面、企劃興趣的提升、應用方案規劃的架構、以及對於小組企劃成果滿意情形。其中又以團隊合作學習有助於企劃案的產生，以及透過團隊合作有助於創造力的激發，這兩項策略被認為最滿意。也就是說這門課的教學策略之一：團隊合作，對於學習企劃與創意的激發，有相當的幫助。而創意教學的重要目標之一，就是在提升學生的學習興趣（毛連塹，1984；吳清山，2002；陳龍安，2006），也鼓勵同學能創造，從這門課的教學結果看來，透過多元

表 3 大學部、碩士班與碩士專班學生學習後能力的差異情形

變項	組別	個數	F 檢定	顯著性	事後檢定
領導能力	1 大學部	24	3.296*	.042	3 > 1
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
創造能力	1 大學部	24	.241	.786	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
溝通能力	1 大學部	24	2.711	.072	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
統整能力	1 大學部	24	1.027	.363	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
方案能力	1 大學部	24	2.053	.135	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
批判能力	1 大學部	24	3.729*	.028	2 > 1
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
行銷能力	1 大學部	24	2.929	.059	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
評鑑能力	1 大學部	24	1.379	.257	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
解決能力	1 大學部	24	4.833**	.010	3 > 1
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
情境能力	1 大學部	24	4.459*	.014	3 > 1
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
敏察需求 能力	1 大學部	24	8.484***	.000	3 > 1
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
時間管理	1 大學部	24	3.581*	.032	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
口語表達	1 大學部	24	2.631	.078	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
編列預算	1 大學部	24	1.089	.341	—
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			
多媒體	1 大學部	24	6.092**	.003	3 > 1
	2 碩士班	35			
	3 碩士專班	30			

*P < 0.05 **P < 0.01 ***P < 0.001

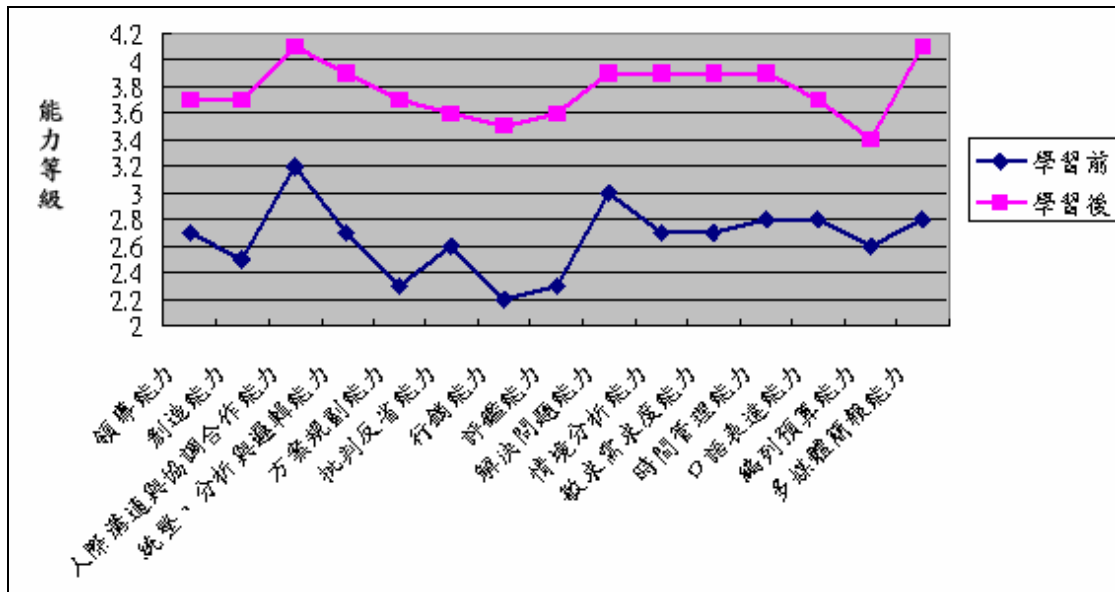


圖 4 碩士在職專班學習前後方案規劃能力差異情形

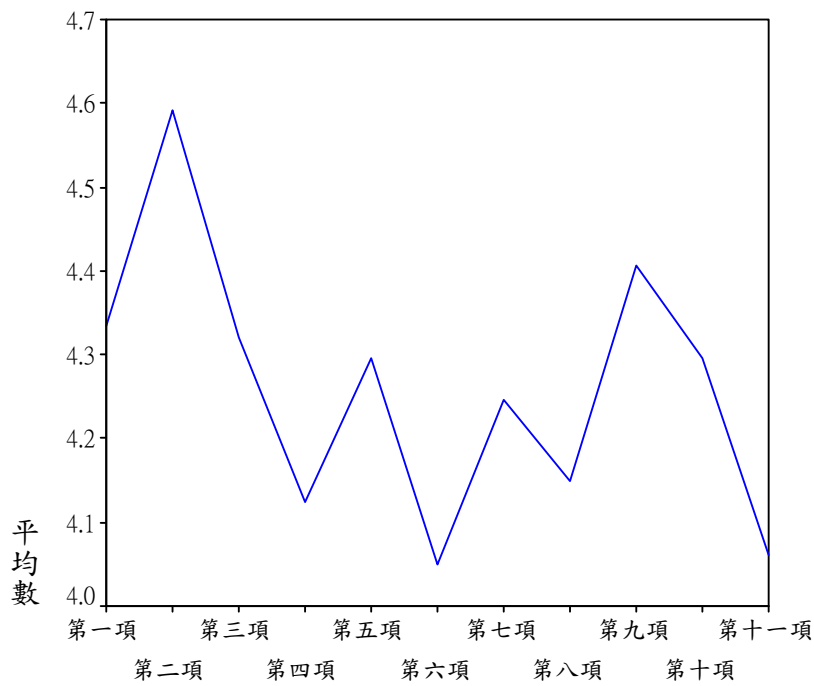


圖 5 學習成果整體表現

活潑的教學設計，的確達到了創意教學的目的。

在學習成果的評定方面，同意度最低的一項為：如何激發團隊成員的創意，其次為知道如何評鑑別組的企劃案。換言之，從這門課的教學設計與實施結果，研究者發現學生們雖認同團隊的方式，但是另一方又表示不知道如何激發彼此的創意。研究者在這一門課上所應用的創意激盪策略，可能還不夠。

四、不同背景的學生達成教學目標的程度

學生的背景不同，在學習成果的自我評定方面是否有所差別呢？從性別的角度而言，女性同學對於學習成果的滿意度平均值高於男

性學生，但男女生除了在「透過團隊合作有助於激發創造力」這一項有顯著差異外，其餘各項均未達顯著差異。再從學生的層級而言，選修這門課的同學中，以碩士在職專班學生對於學習成果滿意的程度最高，在各項教學目標中，除了第八項（我知道如何整合創意點子）與第十一項（我知道如何評鑑別組的企劃案）之外，其他各項都達顯著差異（表4）。

從學生的規劃經驗而言，無論規劃經驗為一年以下或五年以上的學生，在教學目標達成程度的評定方面，均無顯著差異。

五、這門課整體達成教學目標的程度

以選修這門課的學生對於自己在方案規劃專業能力方面之評定、以及他們對於創意方

表4 學生層級對於學習目標達成程度之差異

性別		第一項	第二項	第三項	第四項	第五項	第六項
大學	平均數	4.05	4.21	3.58	3.58	4.05	3.42
	標準差	.40	.63	.69	.61	.52	.61
碩班	平均數	4.22	4.62	4.41	4.03	4.16	4.09
	標準差	.66	.66	.56	.65	.57	.73
專班	平均數	4.61	4.79	4.68	4.54	4.57	4.36
	標準差	.50	.42	.48	.58	.57	.62
博班	平均數	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	標準差	0	0	0	0	0	0
F檢定		5.452*	4.232**	15.948***	10.963***	5.198**	9.136***
顯著性		.002	.008	.000	.000	.003	.000

*P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

表4 學生層級對於學習目標達成程度之差異（續）

性別		第七項	第八項	第九項	第十項	第十一項
大學	平均數	4.00	3.84	3.89	3.84	3.79
	標準差	.67	.69	.74	.69	.42
碩班	平均數	4.09	4.13	4.50	4.22	4.13
	標準差	.53	.71	.67	.71	.66
專班	平均數	4.57	4.36	4.64	4.68	4.14
	標準差	.63	.62	.62	.67	.71
博班	平均數	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50
	標準差	.71	.71	.71	.71	.71
F檢定		4.558**	2.399	5.055**	5.811***	1.766
顯著性		.005	.074	.003	.001	.161

*P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

主題文章

案規劃的學習成果之評定、加上學生的口頭報告與實做成果為基礎，參照這門課的課程實施架構與學習目標，研究者認為學習者表現得最好的幾項教學目標為：創意的呈現、系統架構的應用、團隊合作討論的效果、以及知覺企劃能力在領域中的重要角色（即企劃的定位）。學生的能力表現上最需要加強的是：口語溝通表達的能力。另外一項比較不確定的是系統整體觀的學習，研究者從學生所交出來的書面企劃案例的檢視，只能看出企劃架構應用的情形，各個企劃案的課程設計之系統連貫性如何，單從書面上及簡單的口頭報告，並無法確定。

從學生在問卷的填答上之反應，研究者興奮的是，學生表示最滿意的學習成果，也正是這門課強調最多，以及練習最多的項目；而學生在學習後仍覺不足的能力如：領導、評鑑與預算編列等能力，在這門課程中，並沒有太多機會可以閱讀、講述或練習。這個教學研究結果，也挑戰了美國學者賽維羅與威爾森對於方案規劃理論模式的質疑，他們在分析過許多的方案規劃理論架構後，所提出的批判是這些架構模式理想且很抽象，卻無助於實務工作者（Cervero & Wilson, 1994; 2006）。

整體而言，筆者擔任這門課今年進入第十四年，以往在課程設計上最感到困擾的是：這門課的設計應該由理論著手或從實務著手？閱讀的比例應佔多少？如何教學生學會做系統、整體的方案設計呢？以往研究者在這門課的課程設計上，並未特別強化創意教學的設計，也並沒有要求學生的作業要融入創意的元素。今年度由於創意學程的設置，研究者在課程設計上，特別加強了創意的設計與創造力的激發這兩個單元的討論，在教學設計上，則採取先實務後理論的設計，注重學生之間的互動、參與討論的機會與口語表達的練習。在教學資源的運用上，有教學助教隨堂的協助，依研究者的教學設計，適時的提供創意的案例給同學欣賞，並且針對同學的問題，蒐集相關資訊，立刻給予回饋，研究者認為這些都是使得

這門課的教學成果比以往更好的因素。

伍、結論、建議與啓示

本研究在探討「方案規劃」這一門課的教學設計、實施與評鑑，透過多元創意的教學與評量策略及理論與實做循環的教學設計，利用行動研究的架構，以四個階段的教學流程來進行，經過一學期、36 小時的學習，學生方案規劃的能力表現情形以及教學設計達成既定目標的程度。綜上之研究結果，本研究歸結以下的結論與建議。

一、結論

(一)學生的方案規劃能力，在學習前與學習後有差異。

選修這門課的學生，學習前在方案規劃的能力，以及與方案規劃密切相關的能力，例如：情境分析、行銷、敏察需求及預算編列等項目，普遍偏低，在五點量表自評中，平均數都低於 3。學生在學習後，各項方案規劃能力平均數都提升至 3 以上，特別是「企劃」這一項能力，無論是哪一個層級的學生或者個人的背景如何，在這一項能力的提升程度上，都頗為一致，足見企劃能力可以訓練也是需要訓練的。

(二)學生的工作經驗有助於方案規劃理論的理解。

本研究發現學生的層級不同（如：大學部、碩士班或碩士在職專班），其方案規劃能力也有顯著的差異，其中以碩士在職專班的學生，學習後能力提升的情形最為明顯，顯示工作經驗有助於理解方案規劃的理論。

(三)學生的工作經驗是否有助於企劃案的創意表現，從本研究中學生的實做成果看來，並不一定。

如上所述，學生的工作經驗雖然有助於方案規劃理論的瞭解，但是工作經驗是否有助於方案企劃的創意表現，在本研究中，並沒有明

顯的發現。

(四)無論是學習者或教學者，對於這門課達成教學目標的程度，整體而言，大致表示同意。

這門課所設定的教學目標包括：系統規劃的理解與應用、創意的激發與整合、企劃的欣賞、評鑑與實做。經過一學期的學習，最為大家所共識的成果為：系統架構的應用、團隊合作與創意的激發。在企劃實做方面，學生大致會執行企劃案例，也可以利用多媒體簡報的方式來溝通企劃的內容，不過，有關企劃的要素之一：預算編列，以及方案執行時的重要能力：行銷，這兩項能力在這一門課上的學習成果不顯著。

(五)教學策略融入創意活動，有助於學生創意激發的目標之達成差。

選修這門課的學生，其方案規劃能力，在學習後提升情形達顯著的差異，表示這門課的上課方式有助於方案規劃能力的學習。以創意的激發為例，本研究發現採用創意的教學策略，以及協同的教學或助教的教學協助，提供學生之間經常性的互動討論、團隊合作的機會，應用視覺性的輔助教材，並且加強企劃實做具體的演練等，都有助於創意的激發與整體學習的成效。揉合上述多種策略的教學設計，特別是團隊合作的方式，對於企劃案的完成、創意的激盪與學生創造力的提升都有幫助。

(六)團隊合作學習的教學策略，很適合方案規劃這門課的屬性，對於創意企畫案的產出這一項教學目標，特別有幫助。

本研究發現團隊合作學習的教學策略，有助於企劃案的完成與創意的激盪，選修這門課的女學生比男同學更喜歡團隊合作的方式。不過，同學也表示不知道如何激發團隊成員們的創意，此外，他們對於企劃案的評鑑與賞析能力，自覺不足。

(七)無論學生的背景如何，透過理論與實做的交互運用，可以提升方案規劃的能力，不過，本研究所定的教學目標，以一學期 36 小時的學習時數，並無法完全達到。

選修這門課的同學表示，自己在學習前最弱的幾項能力如：企劃、行銷、評鑑、情境分析與預算編列等能力，經過學習之後，雖然這幾項能力都提昇了，但是這些能力卻不是他們覺得是自己最強的能力，選修這門課的同學，覺得自己最強的能力是溝通能力、統整分析能力、多媒體簡報能力、解決問題能力與創造能力等，這些能力也都是在這堂課上，研究者強調比較多的部分。可見以一學期 36 小時的設計，要完全達成這門課的教學目標，改進學生原本較弱的能力，時間並不足夠。

二、建議

基於上述的結論，本研究提出以下幾點建議，一方面供方案規劃這門課的教學設計者參考，另一方面對於未來這門課的進行，在創意教學設計方面，也有所啟發。

(一)依照學生的背景，來設計方案規劃的能力培訓課程。

本研究發現學生的背景，會造成方案規劃能力在學習上的差異，因此在方案規劃能力的培訓上，如果可能的話，本研究建議針對有經驗的學習者，可以從方案規劃的理論教起；對於沒有規劃經驗的學習者，建議從實務案例的欣賞與練習著手。

(二)方案規劃能力的養成課程之實施，建議要強化團隊合作學習的教學設計與教學策略。

從本研究結果發現，不管是大學部、研究所、一般生或全職學生，都肯定團隊討論合作的方式，有助於方案規劃的學習、創意的激發與成果的產出，只是同學也反映，他們不知道如何激發自己的團隊成員之創意。因此，本研

主題文章

究建議未來在方案規劃培訓課程的教學上，需要融合應用更多的團隊合作學習與創意激盪策略。

(三)增加方案規劃在行銷、執行與預算編列、案例欣賞與評鑑等方面的授課內容，並且增加方案規劃一門課的上課時數。

本研究發現研究者在這一門課上強調得比較多、或者是提供給學生比較多練習機會的學習內容，學生達成教學目標的情形就比較好，但是方案規劃的內容很多，如果要完整的學習規劃的能力，一門課二學分的時數並不够，本研究建議增加授課時數，或者將方案規劃相關課程設計成學程的性質，才比較有可能提升學生較弱的能力。

(四)增加學生方案規劃的實做經驗。

本研究發現學生如果有工作經驗，對於方案規劃理論的學習會有幫助，建議方案規劃課程的實施，可以加強實做的機會，增加學生的實務經驗，將有助於理論的學習。

(五)繼續研發多元創意的教學策略，並且透過進一步的研究，建立這一門課不同的創意教學模式。

這門課的教學實踐，融合了多元創意的策略如：團隊企劃、小組討論、簡報發表、網站閱讀、教學輔助器材等，本研究結果發現，透過這門課的學習之後，學生的規劃能力整體都提升了，但是本研究並沒有辦法完全回答下列的問題：究竟是哪些教學策略最有助於目標的達成？這些教學策略應該如何的組合與應用，最能有助於這門課的學習呢？哪些教學策略會對於哪些方案規劃的能力層面特別有幫助呢？哪些策略最有助於創意的激發呢？學生在這門課的學習後，仍然沒有提升的能力如：行銷能力、執行能力、預算編列、案例欣賞與評鑑...等，這些能力層面的教學設計又當如何呢？

未來需要從這些層面，繼續的實驗研究，累積更多的理論知識與實踐經驗，對於創意方案規劃人才的培訓，將會建立更多元有效的教學設計與實施模式。持續行動研究的結果也可以更紮實的回應主管單位對於大學教學卓越的要求，同時亦將更能滿足雇主對於學生學用能符應職場需求的期待。

三、啓示

經由一個學期以行動研究的途徑來設計並實踐方案規劃這門課的教學策略，研究者亦即教學者，在教學過程中至少得到三點頗為重要的啓示。首先，對於身為大學教授在教學設計與策略應用上的省思；其次，獲致了研究者十年餘來尋求這門課更好的教學成效之途徑；最後，則是對於創意教學本質更深層的思考。

教學的確是一門極高深的藝術，同一位老師、同一門課程會由於每一學期所面臨的外在環境脈絡變遷、學生之先前背景、工作或學習經驗，與這些人同在一個課堂上所交織出來的氛圍，而產生截然不同的教學效果。因此，無論個人任教一門課的經驗如何豐富，每一次授課前，教學者都需要基於過去感覺無效能的部份重新思考與設計，除了提供給學生的教學大綱外，教師個人需要有更清晰、更有理論基礎、結構化的教學設計架構，但是又要維持開放、彈性，隨時都能調整教學設計的態度，這樣的態度，能保持教師的教學活力與隨時可能的創新表現。

至於在教學效能上的突破，一方面是教學者對於自己的教學需先具備「效能意識」，換言之，清楚知道自己要用什麼方法或策略達成什麼教學目標，敏銳的感知自己的教學所產生的效果，是否加強或減低既定的目標？泰勒的課程設計原則，仍然是很好的指引。另外，教師需要以開放的態度、尋求學習新的策略，如：有關創意的教學方法、激發創造力的策略等，教授在行動中的反思能力與終身學習的素養，是突破教學困境的關鍵。教授認真學習使

自己的教學有創意是必要的，但是在五花八門的創意策略中，仍要緊扣教學目標，勿喧賓奪主，使創意的活動超越對於目標的掌握以及教學成效的敏銳覺察。

最後，研究者認為這一門課經過重新的設計，創意的融入，從研究者的觀察與學生的學習表現，整體學習成果可以說已經達成了 85%

以上，剩下的部份，以方案規劃這門課而言，這 15% 恐怕也不是在課堂上所能完全學到的，需要真槍實彈的經驗來補足，本研究肯定了教學設計上：理論、講述、實做三者兼顧的重要，以及學生在實務工作上，需要再加強的必要性。

參考文獻

- 毛連塏（1984）。台北市國民小學推展創造性體育課程實驗報告。**創造性教學資料彙編**，1-12。
- 中華民國成人教育學會主編(1995)。**成人教育專業化**。台北：正中書局。
- 李開復（2006）。**21 世紀最需要的七種人才**。台北：聯經出版。
- 林清江等（1993）。**成人教育師資培育及進修制度之研究**。教育部委託國立中正大學成人及繼續教育研究所專案研究報告。
- 吳清山（2002）。創意教學的重要理念與實施策略。**教師天地**，115，4-13。
- 胡修如（2000）。**成人教育方案規劃人員專業知能內涵分析之研究**。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 胡夢鯨（1995）。成人教育專業化與師資，**成人教育雙月刊**，24，9-17。
- 胡夢鯨(1996)。**成人教育現代化與專業化**。台北：師大書苑。
- 陳怡樺（2003）。**中小學數學創意教學競賽實施之研究**。國立中央大學數學研究所碩士論文。
- 陳龍安（2006）。**創造思考教學的理論與實際**（第六版）。台北：心理出版社。
- 教育部（2005，2006）。**多元創意終身學習種子人才培訓方案**。
- 教育部（2007）。**教育部教學卓越計畫考核指標**。
- 賈馥茗（1976）。**英才教育**。台北市：開明書局。
- 甄曉蘭（1995）。合作行動研究---進行教育研究的另一種方式。**嘉義師院學報**，9，297-318。
- 蔡清田（2001）。行動研究，參見Robert C. Bogdan & Sari Knopp Biklen 原著
Qualitative Research for Education. 黃光雄主譯，**質性教育研究：理論與方法**。嘉義：濤石文化。
- 蔡培村（1995）。論析我國成人教育專業化及其發展趨勢。載於中華民國成人教育學會（主編），**成人教學專業化**，頁 201-234。台北：正中書局。

主題文章

- 劉思量 (1984)。創造性的教學。台北市教師研習中心(編), **創造性教學資料彙編**, 頁 13-22。
- 謝水南 (2003)。教育研究法：研究設計實務。台北：心理出版社。
- 魏惠娟 (1998)。成人教育方案發展的理論、實際與反思, **成人教育學刊**, 2, 185-217。
- 魏惠娟 (2000)。成人教育方案發展：理論與實際。台北：五南書
- 魏惠娟 (2005)。方案規劃在成人教育體系中的定位問題：角色、矛盾與超越。**高師大學報**, 19, 43-59。
- Brookfield, S.D.(1986). *Understanding and facilitating adult learning*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Casey, M.A.(1989). *Program planning processes used by Minnesota extension service agriculture agents*. Doctoral dissertation, University of Minnesota.
- Cervero, R. M. & Wilson, A. L. (1994). *Planning Responsibility for Adult Education: A Guide to Negotiating Power and Interests*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Cervero, Ronald M. & Arthur L. Wilson (2006). *Working the Planning Table: Negotiating Democratically for Adult, Continuing, and Workplace Education*. Jossey-bass publishers. San Francisco.
- Jeffery, B. & Craft, A. (2004). Teaching creatively and teaching for creativity: Distinctions and relationships. *Educational Studies*, 30(1), 77-87.
- Long, H.B.(1990). History: Its place in the study of adult education. *Historical Foundations of Adult Education*, 4(3-4), 1-10.
- Merriam, S.B. & Brockett, R.G. (1997). *The profession and practice of adult education: An introduction*, San Francisco: Jossey-Bass.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newburypark, CA: Sage.
- Pennington, F. & Green, J. (1976). Comparative analysis of program development in six professions. *Adult Education*, 28(1), 13-23.
- Sandmann, L. R. (1993). Why programs aren't implemented as planned. *Journal of Extension*, 31, 18-21.
- Sawyer, R. K. (2004). Creative teaching: Collaborative discussion as a disciplined improvisation. *Educational Researcher*, 33(2), 12-20.
- Sork, T. (2005). *Prospects for a global core curriculum in adult education*. Paper presented in CIES West Conference, Vancouver, Canada, October 1.
- Tyler, R.W.(1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: University of Chicago press.

The Creative Instructional Design and Implementation on the Course of “Program Planning”: An Action Research Approach

Hui-Chuan Wei

The course of “Program Planning” has been offered to both undergraduate and graduate students in the Department for more than twelve years by the same instructor. The course has become one of the Department’s core courses since 2005 after the curriculum was reconstructed. The purpose of the course is to develop students’ competence in system thinking, creative planning, articulation, and evaluation. The course incorporated the element of creative teaching design to stimulate students’ interest and creativity.

The main purpose of the study was to evaluate students’ change of competence after teaching. Specific dimensions for evaluating students’ capabilities included enhanced levels of competence; an examination of the differences before and after learning, and the extent to which the identified instructional objectives and the comprehensive instructional goals were reached. An action research method was applied in the study. The instructional process was based on the following five phases: situation analysis, problem findings, program formulation, instructional activity, and teaching evaluation.

Based on the students’ self-evaluation and their projects handed in at the end of the semester, the widely reached teaching objectives perceived by the researcher included creativity, application of system planning framework, effectiveness of teamwork and recognition of the role and position of program planning in the domain. The study revealed that the students’ weakest areas after learning included marketing, evaluation, implementation, and budgeting. The study suggested an increase in the amount of time spent learning and increased practical experience in the future to fully cover the important content of the course.

Keywords: program planning instruction, creative instructional design in university

Professor and Chair, Department of Adult and Continuing Education, National Chung-Cheng University

主題文章