

性別化的課程與教學 ——所高中學生的課堂經驗

楊巧玲

本文是國科會研究專案成果的一部份，該研究旨在將青少年次文化中的性別現象加以問題化，深入瞭解青少年在校園生活中的性別經驗。事實上自一九七〇年代開始，便有學者指陳性別是校園生活中的主要組織原則之一，舉凡學校制服、學習科目、行政實務、教室活動、空間使用，在在都直接間接地具現性別，有人稱為性別政權(gender regime)，有人稱為性別符碼(gender code) (Acker, 1988)，而課程與教學則是其中的一部份，往往既形塑又反映學生在學校中的性別經驗 (Connell, 2000; Kessler et al, 1985)。在課程研究的領域裡，Goodlad(1979)早已指出不同層次之間的差距，但是衡諸既有文獻，可以發現經驗課程這個層次較少受到研究者的注意，而學生觀點在研究中的缺席象徵其相對弱勢(Wood, 2003)，本研究試圖彌補這個部份的不足，以台灣南部地區一所男女合校的高級中學為場域，在三個類組中各選一個班級，每班各分十組逐週進行焦點團體訪談，每組訪談大綱雷同，以利資料分析與經常比較，關於性別在類組選擇以及同儕互動方面所起的作用已經分別撰文發表，本文將著眼於學生針對與性別議題有關的課程與教學所做的自我陳述與小組討論，包括哪些課程提及性別相關的議題、教師如何進行、學生有何反應，並對現行高中課程的改革與性別平等教育的推動提出建議。

關鍵字：性別教育、課程與教學、高中學生、課堂經驗

作者現職國立高雄師範大學教育系副教授

壹、前言

高中階段的課程改革直到最近才受到矚目，之前的著力主要在國中小九年一貫課程的推動，就性別的面向而言，後者明定性別教育為社會六大新興議題之一，不採單獨設科，而是融入各大學習領域，前者則仍傾向學科方面的辯論，尚未針對性別平等教育加以規範。不過教育部九十三年度兩性平等教育年度工作計畫便是研訂後期中等學校性別平等教育課程能力指標，九十三年十二月三十一日完成草案，緊接著在今年(九十四年)一月舉辦四場分區公聽會(潘慧玲，2004)。

其實性別教育在台灣受到重視也是最近幾年的事，一九九七年教育部成立兩性平等教育委員會，積極推動性別平等教育工作，在法制上更是展現具體的成果，包括一九九七年通過「性侵害犯罪防治法」、一九九八年通過「家庭暴力防治法」、二〇〇一年通過「兩性工作平等法」、二〇〇四年通過「性別平等教育法」，而行政院婦女權益促進會於二〇〇四年公佈的婦女政策白皮書中有關婦女/性別教育與文化政策所揭櫫的理念，也顯示性別平等教育已成為一項重要政策。

值得注意的是，儘管性別教育尚未納入高級中學的正式課程，學生在學校裡卻可能經驗了或經驗著性別化的課程與教學(何春蕤，1997、1998；楊巧玲，2002；Abu El-Haj，2003；Allen，2004)。本研究試圖根據高中學生的課堂經驗，描述學校中的課程與教學是如何的性別化？並延伸探討兩個問題：如果課程具有社會重建的潛能或使命，那麼性別化的課程與教學帶給學生的影響是什麼？

要能引發覺醒、增能與行動的性別教育課程可以教些什麼以及怎麼教？本文期望能夠對高中階段的性別教育課程改革以及教師的教學實務形成一些啟示。

貳、文獻探討

自一九七〇年代開始，便有學者指陳性別是校園生活中的主要組織原則之一，舉凡學校制服、學習科目、行政實務、教室活動、空間使用，在在都直接間接地具現性別，有人稱為性別政權(gender regime)，有人稱為性別符碼(gender code)(Acker，1988)，而課程與教學則是其中的一部份，往往既形塑又反映學生在學校中的性別經驗(Connell，2000；Kessler et al.，1985)。

衡諸國內關於高中課程的期刊論文為數不少，但是著眼於性別的研究則相當有限¹。整體而言，國內關於性別教育的課程研究始於檢視教科書的性別意識型態²(例如吳嘉麗，1998；黃婉君，1998)，稍後則有人關注課堂裡師生互動的性別差異(例如潘志煌，1998；謝臥龍，1999)，隨著九年一貫課程的推動與性別平等教育的發展，也有人開始聚焦於教師性別意識的省思(例如洪久賢，2001；游美惠，2001)，相較而言，比較缺乏的是對於學生經驗課程的理解。而在有限的與高中性別教育課程與教學直接相關的研究中，學生的經驗課程仍然尚未受到重視，專家的意見與教師的教學較受注意，例如採用德懷術收集專家的意見，以建構高中職性別平等教育與性侵害防治教育課程的核心概念(謝臥龍，2001)，或是發展性別平等教育融入家政學科之教學方案進行實驗教學，探究有效教學策略(洪久賢、殷童娟，2000)。

¹ 以「中華民國期刊論文索引系統」為例，用「高中*課程」為檢索值進行搜尋，可以查得244筆資料，但是如果以「高中*性別」或「高中*課程*性別」為檢索值，所得資料極為有限，前者為8筆，後者僅剩1筆。

² 國內課程研究學者方德隆(2000)曾經提出同樣的看法。

其實廣義而言，上述的教科書、師生互動、教師都是學生在學校中所經驗到的課程，但是學生本身較少成為研究的主體，多數研究者以第三者的立場進行內容分析（如分析教科書）、實地觀察（如在教室進行觀察）、概念建構（如教育機會均等、性別意識），而在國外的文獻中學生受到較多的注意，在性別與學校教育(gender and schooling)的相關文獻裡³，女性主義已經針對性別不平等教育進行批判，關懷女學生的不利處境，指出女學生在學校裡被視為低自尊、少冒險、多服從、常被動，諸如此類的性別刻板印象影響了女學生的學科選擇與生涯規劃(Kenway and Modra, 1992)，到了1990年代，隨著「男孩問題」、「男性危機」論述的擴散，男學生逐漸成為研究焦點（例如 Mac An Ghail, 1991; Nayak & Kehily, 1996; Nilan, 2000）⁴。儘管如此，相較於其他的教育相關成員，學生的觀點仍然較少呈現於研究之中(Wood, 2003)，在性別教育的相關研究中，也很少有研究邀請學生談論學校正式課程中所具有的性別意涵，以及對於這樣的課程有何反應與感受，本研究擬從學生對課堂經驗的自我陳述與組別討論出發，瞭解課程與教學如何建構性別以及性別如何鑲嵌於學校的課堂之中，以補既有文獻之不足。

參、研究方法

本研究乃行政院國家科學委員會專案研究計畫的一部分，該研究旨在將青少年次文化中的性別現象加以問題化，深入瞭解青少年在校園生活中的性別經驗。以台灣南部地區一所高級中學為研究場域，以二年級三

個不同類組各一個班級為對象⁵，各班分成十組逐週進行焦點團體訪談，自2004年3月初至2004年5月底，為期三個月，每組成員3至5人不等，各組訪談大綱雷同，以利資料分析與經常比較。關於性別在類組選擇以及同儕互動方面所起的作用已經分別撰文發表⁶，本文著眼於學生針對與性別議題有關的課程與教學所做的自我陳述與小組討論，這部分的訪談綱要包括：是否有任何課堂涉及性別相關議題？哪些課程？哪些性別相關的議題？教師如何進行教學？同學有何反應？自己有何感受？根據學生的觀點進行分析、加以詮釋，探討課程與教學的性別化現象與問題，以期對現行高中課程的改革與性別平等教育的推動提出建議。

肆、分析與詮釋

當我詢問哪些課堂曾經提到性別的相關議題時，絕大多數的組別都會直指一些學科，出現最頻繁的是公民或社會⁷，30組中有一半的組別提出，其次是家政（7組），其他諸如生物（6組）、國文（6組）、護理（4組）、數學（4組）、物理（3組）、軍訓（2組）、地理（1組）、英文（1組）、體育（1組）。其餘比較屬於非正式課程的如自習課（1組）、下課時（1組），前者是輔導室用自習課的時段安排性別講座，主題是異性交往時的身體界限（一 G94F）⁸；後者指的是同學在下課時間自己閒聊，聊一些跟女朋友交往的情形和進展（二 G83M）⁹。此外有一組同學表示課堂上趕課都來不及了，無法提及性別相關議題（一 G64F）。

³ 根據 Kenway 和 Modra (1992)的探究，性別與學校教育的相關研究大抵可以歸納為課程、教師、學習者三個面向。

⁴ 詳見楊巧玲 (2004a)。

⁵ 各類組班級性別組成值得注意：一類組這一班女生 26 位、男生 11 位，二類組這一班女生 5 位、男生 32 位，三類組這一班女生 14 位、男生 27 位。

⁶ 參見楊巧玲(2004b)與楊巧玲(2005)，關於研究方法在二文中已有較為詳細的說明。

⁷ 根據學生的說法，學校在高一時教授「公民」，高二時則為「現代社會」。

⁸ 註明資料來源，「一」表示一類組那一班，「G9」表示第九組，「4F」表示成員人數（4人）與性別（女）。

⁹ 關於同儕互動參見楊巧玲 (2004b)。

主題文章

在學生的言說裡，究竟這些課堂談了哪些性別議題？整理歸納之後，可以分為三個類別：教科書中單元內容所涉及的性別議題、課堂中衍生出與性別有關的話題、課堂中的黃色笑話，值得再次聲明的是，本研究聚焦於學生的課堂經驗與感受，並未針對教科書的內容進行檢視，而是根據學生的自我陳述與小組討論進行分類。而這些課堂進行方式為何？同學一般的反應如何？自己有何感受？以下依照三個類別，逐科說明所涉及的性別議題、課堂進行方式、學生的反應與感受：

一、教科書中單元內容所涉及的性別議題

歸納學生所言，公民/社會、家政、生物、護理等四個學科在教科書的單元內容中直接涉及性別議題，究竟是哪些議題？課堂如何進行？學生有何反應與感受？分科說明如下。

(一)公民/社會學科

公民或社會是參與研究的高中學生認為曾提到性別議題的課程，有一組同學甚至表示公民課一定有，只有公民課才有時間整堂講性別方面的議題，不過也有成員認為不一定，視老師而定（一 G102F2M）。綜合各組的說法，實質的內容包括兩性關係、兩性差異、兩性平等、性別刻板印象、性別角色、性別認同、傳統家庭、夫妻情侶婆媳等之間的關係。

這些議題如何進行呢？根據研究參與者的說法，老師多以講述為主，偶而會提問，例如講到兩性關係，老師就會詢問同學是否有交男女朋友（一 G42F2M），或是寫學習單，例如要求同學寫出兩性適合的工作、男女互相評價（三 G33F1M）。當我進一步詢問同學的反應與自己的感受時，回答包括：「就一個課，沒特別的感覺、聽過去而已」（一 G42F2M）（三 G15M）、「是大家

都知道的事情、有點老生常談、不用教也會懂」（一 G102F2M）（二 G13F）（三 G15M）（三 G104M）、「我們沒在聽，做做樣子而已、很少聽課，做自己的事，反應很冷」（二 G34M）（三 G24F）、「都在昏睡中、有時睡成一片」（二 G63M）（二 G74M）（三 G15M）、「都是老師在講，沒人在聽，講到第幾課都不知道，沒有互動，滿無聊的，一有互動，就變成全班都在聊天、全班看漫畫的看漫畫睡覺的睡覺，自己在半睡半醒之間，覺得很無聊，但是老師一直講，有時候不聽進去也不行」（三 G33F1M）（三 G52F2M）。

有時候同組之內也有不同的說法，例如有人認為上課滿熱絡的，有人表示沒感覺、睡著了，也有人說不太想聽課因為覺得老師思想保守，不贊同老師所說的：

我：當老師那樣上，或是課本那樣寫，那些課堂上同學反應怎麼樣？

殷：滿熱絡的吧！

軒：我是覺得我不太想去聽那個耶！因為我覺得我，嗯，這是我個人，我覺得我們那個老師好像是思想比較保守一點，就是有些，我會不太贊同他的說法。

我：能不能舉例說明？還記得嗎？不贊同什麼？

軒：就好像，打個比方來講說，他也覺得男生要支持家庭啊，那些有的沒有的，就是很標準的刻板印象，那我是覺得，嗯，現在都變啦！男生有些沒有工作，靠女生養的，也是很多啊！

我：所以你對於老師在講的那個部分，你不是很贊同。

軒：就是自己會篩選吧！

我：好，那其他人呢？

殷：沒什麼感覺

他媽媽喔？

彥：就是掛掉了，都在睡覺啊！

成：對。 (二 G94M)

我：掛掉了，都在睡覺，那靖呢？

從上述的說法來看，高中階段的課堂教學仍以教師為中心居多，但是也可以發現學生並非對教師的說法照單全收，而教材或教師的提問也未必完全不具成效。

靖：沒有意見 (三 G44M)¹⁰

儘管如此，隨著逐週訪談的開展，有兩組（二 G94M、二 G102F2M）表示在課堂上老師問課本裡描述的一個情境，很多同學答不上來，自己也因而意識到傳統性別刻板印象的網綁：

(二)、家政學科

家政課談了哪些性別相關的議題呢？家庭、婚姻、愛情（諸如青少年怎麼樣談戀愛、區分喜歡與愛）、未成年女性的懷孕與墮胎、家庭暴力。根據研究參與者所提供的資料，最常被提及的進行方式包括分組報告與影片觀賞。

成：我記得很清楚就是說，課文有一小段話，說爸爸帶著孩子出去玩，出車禍，結果爸爸重傷死掉，然後小孩被送到醫院要急救，腦震盪，結果就說請了那個全國最矚目的腦科醫師來為他開刀，結果那個最著名的腦科醫師看到小孩子就大叫說，我無法幫他開刀！他是我孩子！然後就問說，奇怪爸爸不是死了，那他到底是誰？

分組報告的形式是老師要求學生從課本所列的問題中自行選擇，有的則是抽籤決定。一類組這一班第7組4位女生中有兩位當時合作進行分組報告，選擇兩性平等為題，我問理由，她們的回答是：因為那個題目滿好講的、常聽人家說以前的女生很可憐，就覺得女生常受壓抑，要站出來為她們說話、現在大家滿重視這個話題。當我進一步追問同學的反應與自己的感受時，該組的對話如下：

我：他媽媽？

成：對，像問到這個時候，大家都愣住了，我就覺得兩性角色，在小時候就有一些地方被限制住了。因為講到權威性的腦科醫師，大家會想到是男的，不會想到是女的，所以說還是有些觀念都被限制住了。

蘭：就是講比較偏女生的時候，男生就會說哪有啊？！男生也怎樣怎樣！阿女生講到男生就女生又怎樣怎樣。

我：你會記得這麼清楚，可見這個笑話對你有震撼力喔！

我：喔～就會有點男女的對抗！

成：我真的是被這種傳統的觀念給嚇到，我怎麼會被這種觀念給綁住？

瑤：可是聲音很微小。呵呵！

瑜：其實我們聽不到！

我：所以全班幾乎都沒有人答得出來那是

君：對！我們在台上根本沒聽到。

¹⁰ 本文出現的個別人名皆是研究參與者自行選擇的化名，以保匿名性。

¹¹ 各類組性別組成不同，一類組這一班女生 26 位、男生 15 位，二類組這一班女生 5 位、男生 32 位，三類組這一班女生 14 位、男生 27 位。第一類組這一班有些女生提及班上男生已被同化成女生。

主題文章

瑜：而且最後老師就問說，你們聽完她們這樣講，你們男生有沒有什麼意見？男生都沒有人敢說話。

蘭：他們在我們班上根本是女的吧(笑)

瑤：已經被同化了。(一 G74F)¹¹

二類組這一班第4組4位男生也提到分組報告，並且表示有一次一組同學沒有準備什麼內容，就請台下的同學經驗分享，要那些有女朋友的男生上去講，其中有人教導大家交女友的方法，之後老師會做補充或評論。對於這樣的進行方式有何反應與感受？成員表示基本上上課沒人在聽，大多是經驗談，記不得，或是笑一笑就過去了，講得不够深入，而且未必認同，例如有一位成員表示「那個教我們怎樣交女友的方法很爛。」(二 G44M)不過第7組一位男生則表示自己在課堂上會看課本裡所講的，例如喜歡與愛的區別，因為自己不會表達，不善於處理人際關係(二 G74M)。

三類組這一班也有兩組提到家政課的分組報告，其中一組表示上台報告之後老師會翻課本做補充，但是沒什麼人在聽，可能因為老師太鬆導致學生不專心，感覺很枯燥，考試又不考，沒什麼重要，不會想要聽，也有成員認為那些事情從小就在聽，沒有感覺(三 G52F2M)；有一組也說小組上台報告沒人在聽，沒有反應，連上台報告的人自己也不知道在講什麼，老師有點生氣，講了很多，但都忘了(三 G74M)。

分組報告的形式比較傾向以學生為中心，雖然未必保證較具成效，但是可以看出有女學生已經具有某種程度的性別意識，挑選「兩性平等」為題進行報告，有男學生表示這樣的話題對自己有助，因為自己面臨人際關係上的問題。

另一個形式是看影片，有兩組提到，都是三類組這一班。其中一組談的是觀看有關墮胎的影帶，內容是呈現一些國外未成年女

生懷孕的經驗，當我進一步探詢細節，有的成員表示印象模糊，有的則說沒有印象，也有成員記得當時同學的反應是「覺得怎麼這麼年輕就做這種事情」，認為那些女孩過於開放(三 G24F)；另一組談的是觀看影片「我的希臘婚禮」，有成員試著描述劇情，我詢問該片或老師要指出的重點是什麼，成員說就是在傳達婚姻無國界的理念，看完之後老師提了幾個問題讓大家思考，但是已經無法記得什麼題目，同學也沒什麼反應，看完就算了，沒什麼影響，也有成員表示自己好像在睡覺(三 G94M)。

這個部分我們比較難以推測教師想要帶給學生什麼觀念，但是從學生的反應來看，似乎留下某種性別化的印象：年紀很輕且未婚就懷孕的女孩過於開放。儘管我們無從得知教師是否/如何進行後續的討論，但是這樣的性別化印象應該不是性教育的宗旨，事實上國內外都有學者批評主流的性教育論述往往強化對女性身體的規訓(例如何春蕤，1997、1998；Diorio & Munro, 2000；Harrison & Hillier, 1999)。

(三)、生物學科

生物課都是由三類組這一班的小組提出的，因為生物或生命科學這個學科是三類組的學習重點。生物課裡談什麼性別相關議題呢？「講身體構造，介紹各部位、男女器官、男女生殖器官，性關係、性器官構造、男女生理構造」是這些小組的回應。在如何進行的部分，較常被提及的包括觀看影帶與老師講述，例如第7組4位男生說到課堂上老師播放一部有關性教育的卡通影片，我進一步詢問同學的反應與自己的感受，引出以下的對話：

A：男生都在鬧吧！那女生就安靜地看啊！

我：還觀察到什麼反應？

C：沒有吧！

我：那自己的感覺怎麼樣？

B：就看啊！

我：你剛剛不是說男生都在鬧嗎？你們不鬧嗎？

B：那是某部分的男生啊！坐在比較前面的男生。

我：能不能講具體一點？怎麼鬧啊？

A：就笑裡面的內容之類的，他們就是比較希望看到比較激情的，簡單的說，就是他們滿色的啦！

我：那為什麼笑？是因為那個影片很色還是不夠色？

A：太幼稚，太幼稚了吧！

我：你覺得那個影片太幼稚了，所以那些男生就一直笑？

A：應該是吧！ (三 G74M)

接著我繼續探詢為什麼女生和男生有不同的反應？這組成員的回應包括：男生比較開放而女生比較保守、女生天生如此、性別差異、傳統觀念，我提了一個假設性的問題：「如果女生看了這種影片也跟男生一樣發笑或起鬨，你們有何感想？」A 回答：「不會起鬨吧！如果這樣，是有點恐怖！」C 接著說：「看是看到什麼東西起鬨吧！」我藉機繼續提問：「能不能講具體一點？男生是看到什麼東西起鬨啊？」A 立刻答道：「那一種畫面。」我接著追問：「哪一種畫面？」A 才說出：「器官裸露的畫面！」我好奇地問是否限於某個性別的器官，A 的回答是無限。

同班第 8 組女生男生各 2 位也提到看影

帶，根據這組同學的描述，本來以為生命科學教學影帶是性器官剖圖之類的，不料卻是介紹怎樣做愛，而且三點全露，我請成員談談該堂課如何進行，她/他們的回應如下：在視聽教室看，一上課老師就叫大家趕快坐好，立刻播放，老師並未多做說明，而且就站在後面觀看，我繼續問同學的反應和自己的感受，引發以下的對話：

慶：大家就是看一看笑一笑，笑聲此起彼落。

黑：對啊！然後再鬧來鬧去的，就故意在鬧啊！都會互相勾一勾¹² 一個人，喔！好色好色嘞！

花：因為那個人平常就很色，所以大家就會一直笑他啊！一直鬧他！

我：那妳/你們自己的感受是什麼？

黑：學到很多，性方面的知識吧！就是喔原來是這樣子嘞！

我：其他人呢？

花：好像沒什麼耶！我不知道，就是這樣子撐著，然後看完，就快要睡著了。

我：那姍呢？

姍：嗯，不知道耶！尷尬吧！

我：那慶呢？

慶：我沒什麼感覺。 (三 G82F2M)

接著我問有關「男生在鬧、女生在看」的說法，黑和花都同意，慶卻認為因人而異，有些男生也是安靜地看，但是黑則表示在鬧的比較多，而且承認包括自己，至於女生，不是害羞就是尷尬。

「男生在鬧、女生在看」這個現象的本身就具有性別的意涵，與後文即將探討的「黃色笑話」中「男生騷動、女生沈默」的

¹² 「勾一勾」是時下青少年用語，意指調侃某人、開某人玩笑。

主題文章

現象十分雷同，事實上，這樣的現象衍生出一個爭議：性教育是否應在單一性別的課堂情境中進行（劉慧君譯，1998）。

儘管如此，這一班第 10 組 4 位男生認為生命科學上男女的生理構造不會有特別的感覺，因為老師說這是三類一定要學的，而且要考試，就像平常上課，老師講，學生聽，不像國中的時候，上到那個單元就會一直發笑，全班都很尷尬，老師也是，現在因為國中學過，男女都很瞭解，就開玩笑，而且無論如何老師就是繼續上課，即使有些時候有個笑點，全班很有默契地一起笑，老師充耳不聞，就覺得沒什麼好玩（三 G104M）。

(四)護理學科

護理課也跟生物科一樣會直接談到生理的部分，主題大約包括墮胎、兩性，其中一類組那一班第 9 組 4 位女生在這方面形成較多的討論，她們對於高一時的護理老師讚譽有加，因為她常講實例、分享經驗，她們覺得講觀念很死板，真正發生的事情會比較聽得進去、願意去聽、會害怕，我問她們難道不覺得都是負面案例，成員表示老師就是要讓她們害怕，當然要嚇到她們才有效果，例如放映墮胎影片，就令她們感到震撼，儘管那種效果維持不久，成員還是予以肯定，認為多些警惕總是好事，而且相信老師都是為學生好才講那些案例、學校應該不會做對學生不利的事情，最後還有成員建議男生也應該一起看（一 G94F）。

「墮胎」的議題再度出現，除了家政課會談，護理課也談，除了老師提供實例，墮胎影片也是常用的媒介，但是如同前文所言，這種對特定性別（此處是女學生）進行威脅阻撓的呈現方式可能有待商榷。

由以上所述可知，在學生眼裡，高中現行的課程中會直接涉及性別相關議題的課程有四種學科：公民（社會）、家政、生物、

護理，這些學科的教材內容包含性別教育的單元，值得深思的是，從理想課程、正式課程、知覺課程、運作課程到經驗課程這些層次之間存在怎樣的落差(Goodlad, 1979)? 不同學科的教師所談的性別議題有何異同? 怎樣談才不致再製性別意識型態? 才能使學生有所覺醒、增能與行動?

二、課堂中衍生出與性別有關的話題

除了某些學科本身涉及性別議題，研究參與者還提及有些課堂是在課堂上衍生出與性別有關的話題，有的是老師自己的延伸，有的是師生互動時有所牽涉，但是根據各組的討論，可以發現前者居多，例如有一組同學提到護理課內容並未包含性取向，不過因為學校裡看得到學生談戀愛的情形，老師就會在課堂上講一些同性戀、異性戀的例子，大家都滿注意聽的，課後多少會延續老師的話題繼續聊（一 G33F2M）。這部分被指稱的課堂包括國文課、軍訓課、地理課、英文課。

(一)國文課堂

國文課所涉及的性別議題有哪些? 綜合各組說法，可以歸納如下：新聞時事如同性戀、不要性別歧視和刻板印象、愛情、男女交往、男女在不同時代的身份地位。至於同學的反應如何以及自己有何感受，顯出不少差異，例如一類組這一班有一組成員表示大家的反應不太自然，自己則覺得就是上課，當作聊天，而且既然是聊天，就沒關係，順便看看別的科目（一 G23F1M）；另一組同學有人認為國文老師講的都是滿正面的，諸如不要有性別刻板印象、不要性別歧視（一 G102F2M）；二類組這一班有一組提到課本上的詩詞文章講到感情、愛情，老師就會分享經驗，也會問同學有沒有交女友、對女友好不好，告訴同學男生應該怎樣（二 G13F）；另一組有成員強調國文老師並不反對男女交往，但是用一個很好的譬喻¹³來告

¹³以瓜為喻，早熟早爛，意指男女太早交往並不適當。

訴學生不必急於現在，自己深表同意（二 G54M）；還有一組表示國文老師也是班級導師，平時就很喜歡和同學閒聊，問過大家一些問題並填寫問卷，滿關心性別方面的問題（二 G102F2M）。

(二)軍訓與地理課堂

軍訓課的部分，主題大抵與高中生談戀愛有關，透過舉例、播放影帶告訴學生高中生不宜談戀愛，會分手，會影響課業，提醒同學不要踰矩（一 G33F2M）（一 G94F）；地理課的部分是閒聊時衍生而來，談到非洲文化以及生殖器的演化，細節不復記得，只知道也是正面的，老師會問：「女生一定要這樣嗎？男生不能怎樣嗎？」（一 G102F2M）。

(三)英文課堂

與國文、軍訓、地理不同，英文課之所以與性別相關是由學生引發的，二類組這一班第9組4位男生和我有如下的討論：

我：哪些課堂會提到性別方面的議題？

憲：會提到，那可能是英文課吧！

我：怎麼說？

憲：我常會吵著老師說要看影片，然後就會有人鬧說，要看限制級，然後老師就會說一定是有顏色的那種，一群男生就會猥褻地講，不會，絕對不是色的，然後就是開始，因為我們英文老師真的很好欺負。

我：是男生？

憲：女老師。對，大家就會一直欺負她，在電影的種類方面就會一直吵個不停。

我：那為什麼覺得這跟性別有關係？

成：可是我覺得女生沒有說不想看阿！

憲：對阿！

成：所以我覺得沒有性別差異，純粹是老師不想看。

憲：對，沒錯。

廷：女生都不講話啊！純粹是我們跟老師ㄟㄨㄛ¹⁴而已。（二 G94M）

從上述的情形來看，性別議題融入學科教學是可行的，諸如國文、軍訓、地理、英文等學科並未在教材中設計性別教育的單元，但是在學生的認知裡，這些學科的老師在課堂上會衍生出性別的議題。值得探究的是，所衍生出的是哪些議題？為什麼是某些議題而不是另一些？老師如何呈現？學生有何想法？英文課那個特定情境，是否堪稱男學生對女老師的性騷擾？同時是否也顯示女老師對男學生抱持特定的預期如喜歡看色情片？

三、課堂中的黃色笑話

嚴謹地說，「黃色笑話」這個類別屬於「課堂衍生話題」，但是由於三個類組班級都有組別提及，而且與性別教育的理論與實務密切相關，因此獨立成類加以分析、提出詮釋，包括數學、物理、體育課堂。

(一)數學課堂

首先是數學課，一類組那一班有兩組提到上數學課老師會講黃色笑話，其中由4位女生組成的一組描述道：數學老師通常以暗示性的用語讓人家產生聯想，比較偏向男生那種，而且是因為老師講完自己發笑，才引發學生的聯想。在我的追問下，她們舉出兩個例子：當他拿起黃色粉筆就會說：「同學，這是你們最喜歡的顏色。」講到男女間隔的時候就故意說成「男女相ㄟ一ㄛ」，接著就

¹⁴ ㄟㄨㄛ是「番」的閩南語發音，意指硬是不講理地吵鬧。

主題文章

自己在一邊笑。我繼續詢問同學的反應和自己的感受，她們的回應是大家笑一笑就過了，自己也覺得滿好笑的，老師只是要娛樂大家，使大家不睡著，雖然老師講很多，但是不會太黃。這裡值得思索的是，成員開始的描述聽來似乎有所不滿，例如覺得老師講話粗魯、偏向男生、一堂課講滿多個的，但是最後仍然表示可以接受（一 G74F）。

另外由 4 位男生組成的一組也指出數學老師有時候會講一些黃色笑話，例如同學要來參加小組焦點團體訪談，他會問道：「兩性教育不是晚上的時候上的嗎？」有成員覺得表面上很好笑，其實學生是反感的，他們認為黃色笑話要在女生不多的情況講比較適合，而該班是社會組，女生較多，班上女生並不高興，同組另一成員則指出就像女生對著男生講黃色笑話，例如有個學妹問班上一位男生一次可以多久，男生也會覺得不舒服，他們的結論是講黃色笑話要以不侵犯別人為原則，有女生在，講那種笑話就是侵犯那個女性。我進一步問道：「你們會對老師反應嗎？」答覆是否定的，因為不想讓老師難堪，一位成員表示：「就覺得老師在那邊講、在那邊笑，看起來很淫穢，真是為女生捏一把冷汗！」接著他們還提出另一個例子：班上有一位女同學綽號是大屁股，有一次老師發考卷時就一直盯著那位女同學的臀部，大家都笑，自己也跟著笑，可是私底下會抱怨，就有女生當場小聲地說：「幹嘛講這種無聊的笑話？」老師可能是想要帶給大家歡樂，但是這種歡樂其實並不好笑（一 G84M）。

二類組那一班也有兩組提到數學課，但是並未明言老師講黃色笑話，其中一組指出在教學剩餘的時間，老師會聊一些以前發生的趣事，例如去追求某個大學的女生，追音樂系的女生得陪她聽音樂會，如果睡著了就完了，對於老師講這樣的話題有何感受？三位女生都認為這樣會使上課較為輕鬆（二 G13F）；另一組談到數學老師會揶揄班上一

些比較可以開玩笑的男生，例如對某個男生說：「你女朋友不是在某班？怎麼不去找她一下？」這樣那個男生上課就會比較收斂（二 G102F2M）。

(二)物理課堂

物理課也是研究參與者指稱的課堂之一，二、三類組兩班各有 2 組和 1 組提及：二類組那一班第 5 組 4 位男生有人指出物理老師從高一到高二都會講跟色情有關的，也講黃色笑話，我請他們舉例，一個成員表示例如 AV 女優來台，老師都會注意，會跟同學講，另一個成員表示老師會說他去百貨公司看到專櫃小姐的內褲，第三位成員則不太確定地問：「有嗎？我怎麼不知道？可是我是覺得無傷大雅啊！」第四位成員附和道：「我也是覺得沒什麼關係。」之後又補充道：「男生的話是這樣，女生就不知道。」（二 G54M）；同班另一組也說物理老師在談一些物理符號或是剛好諧音，就開始講，例如 AV 是加速度的物理符號，就講到女優，我問他們有何看法？一位成員分享道：「有一次聽到別班也是二類的女生在聊天，老師講關於 A 的，感覺上有取笑到女生，感覺不舒服。」有什麼反應？成員的回應包括「會有騷動，男生就會很興奮，女生就會變得更默默不語，或裝作沒聽到」（二 G54M）、會噓老師（二 G94M）。

三類組這一班也有一組提到物理老師講黃色笑話，同學如何反應？成員說很多人都會噓他，男生女生都有，有的會說「好色好色」，不想理他，也有人會偷笑，會有騷動（三 G63F1M）。

(三)體育課堂

體育課在三個班級十組中只有一組提出，這一組成員裡有人在高二時從二類組轉到一類組，在訪談裡指的是就讀二類組時上體育課老師講黃色笑話的經驗，發言的成員覺得不妥，認為有女生在場，還這樣講，開

女生玩笑，其實滿尷尬的（一 G84M）。

值得注意的是，以上所提的數學、物理、體育老師都是男性，在關於老師講黃色笑話的學生陳述與討論中，並未出現女性教師的案例，但是我們仍然無法推論女老師一定不會講黃色笑話，當然也不能推論男老師都會講黃色笑話，例如在「課堂衍生話題」部分，學生所指稱的國文老師便是男性。儘管如此，有些學科的教師性別組成以男性為多，諸如數學、物理、體育，有些則以女性為多，如國文，而這樣的組成可能會影響老師的言行舉止，例如在以男性教師為多數的學科裡，老師講黃色笑話可能是一種「文化」，而且這種文化很可能早在他們成為老師之前就已經形成¹⁵。另一方面，就像參與研究的學生所說的：「如果老師在講黃色笑話，女生跟男生一樣很興奮，就會很奇怪，依照世俗的觀點，可能不能被大家接受。」（二 G54M）依此邏輯，那麼女性教師在課堂上講黃色笑話可能較男性教師更難為人接受、包容。

從學生的感受與反應來看，不管就讀類組、學生性別，都有成員提及老師上課講黃色笑話的事，可見其重要性，然而在進行評價時，女同學似乎比較傾向解釋成老師的好意，例如認為老師只是想要娛樂大家、提振學生精神，或是覺得「其實也不會太黃」；男學生的意見與觀察則兩極化，有的覺得老師不該在有女生的課堂上講，有的也認為老師這樣的言行無傷大雅，那麼前者會採取什麼行動呢？有的表示不會向老師反應，因為「不想讓老師難堪」，有的則說班上女生會在私下小聲地抱怨、抗議，也有成員指陳班上的各種反應，包括「噓他」、「說出老師好色」、「不理」、「竊笑」、「騷動」，最後兩種反應可能就是認為老師在課堂上講黃色笑話其實無妨，在如此諸多反應中，比較直接

的當屬發出噓聲或是評論老師好色，但是根據成員的說法，老師並未因此而停止或有所改變，反而是有學生回家跟家長說，家長向學校反應，之後老師到課堂就會向全班宣布以後不講笑話，因為有人不愛聽而向家長告狀，不過此舉所引發的是同學會去猜測是誰告的狀。

伍、討論與啓示

課程改革往往由上而下，Goodlad(1979)早已指出從理想課程、正式課程、知覺課程、運作課程到經驗課程不同層次之間存在落差，但是在教育的相關研究裡，學生的觀點很少受到重視，儘管學生常常被宣稱為學習的主體(Wood, 2003)，本研究的目的正是試圖突顯學生在課堂中所經驗到的課程，透過學生的言說，多少可以看出運作課程與經驗課程兩種層次之間的落差，而其他層次之間的落差則不在本研究的範圍之內。

就性別教育而言，目前在高中階段尚未明訂將性別議題融入各科教學，但是本研究發現已有若干學科包含性別相關議題的單元，不過至少有兩個現象值得關切：首先就內容的部分而言，雖然不同學科各有所重，例如公民、家政著重社會議題，生物、護理著重生理議題，然而有些議題卻不斷出現，包括家庭、婚姻、愛情、兩性交往、兩性差異、未婚懷孕，這些議題一方面反映了主流社會的異性戀價值¹⁶，例如談夫妻、婆媳的相處之道，一方面強化了父權社會對女性的規訓，例如告誡女生未婚懷孕進行墮胎的種種壞處，至於生物、護理中的生理知識教導顯得忽略了所承載的社會性別意涵，例如教學者無視於某些男學生、另一些男學生與女學生的不同反應與感受。

¹⁵ 參見楊巧玲（2004b）關於高中學生同性同儕之間的互動模式之研究。

¹⁶ Mac An Ghaill(1996)曾經倡議在學校場域裡對於異性戀性取向加以解構，揭發異性戀霸權的無所不在、理所當然。

主題文章

另一個現象是就效果的部分而言，從學生的言談間，不難發現性別議題的課程與教學未必引發學習興趣，比較顯著的原因包括議題內容流於老生常談、教法多以教師講述為主，另外還有一個重要的結構因素，那就是這些學科本身的邊緣性與排他性，公民、家政這樣的科目在以升學為主的高級中學階段往往不受重視，這從一組成員在討論對性別議題課程的建議時所言可見一斑：這種課的下一節不能有考試，否則大家就會用來準備，不能排在下午午睡後的第一節，因為大家都還在昏睡，我問道：「排在早上第一節如何？」其中一位男生回答：「也是可以啦！噢？應該也不妥，因為早上頭腦清楚，應該要上一些數學、物理之類的。」我追問是否同意不必談性別議題，同組一位女生表示還是要談，但是畢竟屬於正式課程以外，是比較輕鬆的課，不是不重要，但是同學比較不會聽，會覺得無聊，另一位男生則直言對那種課比較不會重視（三 G52F2M）。而排他性是指生物、護理，前者是三類組的重點學科，一、二類組的學生便不會重視，後者則只對女學生授課，男生不是教學對象，就像二類組那一班第 2 組一位男生說的：「男生上軍訓，女生上軍護，她們會講一些女生的事，課本比較厚。」（二 G24M）

上述因素都可以對高中性別教育課程改革與實施提供一些啓示，具體而言，一方面可以將性別議題融入學科教學，但是要考量究竟所納入的是什麼樣的性別議題？這當然涉及教師的性別敏感度或性別教育素養，教師必須思考要如何進行課堂教學才能培養學生的性別意識、匡正父權的性別意識型態？另一方面可以考慮將性別教育單獨設科並納入升學考試的範圍，以免流於邊緣化與排他化。

值得注意的是，仍有學生表示透過教材

內容、教師提問而受到激盪，尤其是教師進行經驗分享、實例解說、問題討論的部分頗受同學肯定，而概念、觀點的講解較被排斥，一類組那一班第 10 組一位男同學提出這樣的建議：

我覺得像那種兩性平等法、什麼刻板印象，其實差不多可以刪掉（大家笑）。應該是挑幾個生活上的例子，大家去做討論，像說講護理課，從男生不用上、女生可以上，可是男生也會遇到人家可能手斷掉啊或是人家頭破掉之類的（大家笑），難道男生就不用去處理這件事情？應該是丟一個例子出來，全班去做討論，然後看大家可以從裡面得到什麼東西出來，不是說一天到晚在那邊，每次上課文就是兩性平等法在什麼幾年設立，誰立法的，目的什麼，我覺得那個其實沒什麼用啦！（一 G102F2M）

這樣的建議對於性別議題的課程與教學具有理論與實務的啓發，如果性別教育要使學生有所覺醒、增能與行動，實踐社會重建的理念，那麼教師有必要檢視課堂中再製性別意識型態的說法與做法，就像有些教師在未包含性別議題的課程中延伸出相關的話題，值得省思的是，這些話題本身反映怎樣的預設立場與價值判斷？是以異性戀為中心地詢問男學生：「有沒有交女朋友？對女朋友好不好？」而忽視同性戀或多元性取向存在的事實？¹⁷ 或是傾向挑戰學生既有的性別意識型態，例如詢問學生：「女生一定要這樣嗎？男生不能怎樣嗎？」同樣重要的是，老師本身也是身處社會的性別化個體，如何面對並處理學生對教師的性/別騷擾？¹⁸ 例如男學生對女老師要求觀看限制級的影片，或是老師自己如何避免對學生持性別化的假設，例如預期男學生想看色情影片。

¹⁷ 有學者認為對於性別的檢視若不包括性取向和恐同的議題將是不完整的(Harrison, 2002)。

¹⁸ 澳洲學者 Robinson (2000) 的研究旨在檢視這種尚未為人注意的性騷擾形式，即男學生對女教師的性騷擾。

另一個共通的課堂衍生話題是黃色笑話，為什麼學生認為老師講黃色笑話算是涉及性別議題的課堂？為什麼學生對老師講黃色笑話的反應與感受有所不同？值得進一步探究，然而不可置疑的是，有研究參與者意識到黃色笑話並非性別中立，而是會「偏向男生那邊」、「會侵犯到女生」、「男生聽了會笑、女生會不舒服」。這個部分帶給性別教育工作者的啟示是：有些高中學生已經有某種程度的性別意識覺醒，在課程與教學方面如何進一步協助學生增能充權、採取行動，而非一再重複若干議題，淪為教條、口號，是亟待努力的方向。同樣值得注意的是，學生指稱的「黃色笑話」課堂恰好都由

男老師任教，此處並非要推論男性教師都會講黃色笑話，而是要探究是否與學科本身的「性別色彩」有關？數學、物理、體育此等學科長久以來被賦予特定的性別意涵，被歸為「男性化的」(masculinized)學科(Connell,2000；Kessler et al, 1985)，教學者和學習者以男性占多數，是否有意無意間會形塑或強化主流的男性氣概(masculinity)或男性文化(macho culture)(Brown & Evans, 2004; Skelton, 2003)？對於男性教學工作者的啟示是：積極努力培養性別意識，敏察課堂言行是否對某個性別形成貶抑、歧視、騷擾，切勿理所當然地以為黃色笑話只是笑話，誠如一些學生(包括男女)所言：並不好笑。

參考文獻

方德隆(2000)。國民小學中年級教科書(七、八冊)是否符合兩性平等教育原則

檢視報告書。台北：教育部。

何春蕤(1997)。中小學教師的兩大隱憂與性別教育改革。**性別教育通訊**，1，4-13。

何春蕤(1998)。教改理念下的性別教育。**性別教育通訊**，2，4-13。

吳嘉麗(1998)。從性別角度看國中數理化教科書。**兩性平等教育季刊**(現已改為性別平等教育季刊)，2，58-65。

洪久賢(2001)。教師性別教育專業成長之分析研究。**師大學報教育類**，46(2)，213-231。

洪久賢、殷童娟(2000)性別平等教育融入高中家政教學之有效教學策略研究：以男生班教學為例。**測驗與輔導**，163，3416-3420。

游美惠(2001)。性別意識、教師增能與性別教育的推展。**中等教育**，52(3)，42-57。

黃婉君(1998)。國小新版國語科教科書性別意識形態之內容分析研究。**兩性平等教育季刊**，5，26-37。

楊巧玲(2002)。學校中性別差別待遇體驗之分析。載於謝臥龍主編，**性別平等教育--探究與實踐**，頁381-399。台北：五南。

楊巧玲(2004a)。誰是學校中的第二性？「男孩問題」、「男性危機」論述的省思。載於謝臥龍主編，**知識型構中性別與權力的思想與辯證**，頁417-433。台北：唐山。

楊巧玲(2004b)。「男」男「女」女：高中學生性別關係之探究。發表於第一屆亞太地區性別平

主題文章

- 等教育學術與實務研討會，台灣大學，11月25-26。
- 楊巧玲（2005）。性別化的興趣與能力：高中學生類組選擇之探究。**臺灣教育社會學研究**，5(2)，113-153。
- 潘志煌（1998）。師生教學互動中的性別差異--國小班級多重個案研究。**新竹師院國民教育研究所論文集**，3，204-224。
- 潘慧玲（2004）。「研訂後期中等學校性別平等教育課程能力指標」公聽會辦理計畫。取自 web.ed.ntnu.edu.tw/~panhu/。取用日期：2005年3月1日。
- 劉慧君譯（1998）。可以真實感受的愛：瑞典性教育教師手冊。台北：女書文化。Erik Centerwall and Skolverket 原著，Love! You can really feel it, you know!
- 謝臥龍（1999）。從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。**教育研究資訊**，7（1），57-80。
- 謝臥龍（2001）。高中職性別平等教育與性侵害防治教育課程核心概念之德懷研究。**中等教育**，52（3），20-41。
- Abu El-Haj, T.R. (2003). Challenging the inevitability of difference: young women and discourses about gender equity in the classroom. *Curriculum Inquiry*, 33(4), 401-425.
- Acker, S. (1988). Teacher, gender and resistance. *British Journal of Sociology of Education*, 9(3), 307-322.
- Allen, L. (2004). Beyond the birds and the bees: constituting a discourse of erotics in sexuality education. *Gender and Education*, 16(2), 151-167.
- Brown, D. & Evans, J. (2004). Reproducing gender? Intergenerational links and the male PE teacher as a cultural conduit in teaching physical education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 23, 48-70.
- Connell, R. W. (2000). *The Men and the Boys*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Diorio, J. A. & Munro, J. A. (2000). Doing harm in the name of protection: menstruation as a topic for sex education. *Gender and Education*, 12(3), 347-365.
- Easthope, A. (1990). *What a Man's Gotta Do*. Boston, MA: Unwin Hyman.
- Goodlad, J. (1979). The scope of curriculum field. In J. Goodlad et al. (eds.), *Curriculum Inquiry: The study of curriculum practice*, pp. 17-41. New York: Macmillan.
- Harrison, L. (2000). Gender relations and the production of difference in school-based sexuality and HIV/AIDS education in Australia. *Gender & Education*, 12(1), 5-19.
- Harrison, L. & Hillier, L. (1999). What should be the 'subject' of sex education? *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 20(2), 279-288.
- Kehily, M. J. & Nayak, A. (1997). 'Lads and laughter': humour and the production of heterosexual

- hierarchies. *Gender & Education*, 9(1), 69-87.
- Kenway, J. & Modra, H. (1992). Feminist pedagogy and emancipatory possibilities. In C. Luke & J. Gore(eds.), *Feminisms and Critical Pedagogy*, pp. 138-166. New York: Routledge.
- Kessler, S., Ashenden, D.J., Connell, R.W. & Dowsett, G.W. (1985). Gender relations in secondary schooling. *Sociology of Education*, 58, 34-48.
- Mac An Ghail, M. (1991). Schooling, sexuality and male power: towards an emancipatory curriculum. *Gender & Education*, 3(3), 291-309.
- Mac An Ghail, M. (1996). Deconstructing heterosexualities within school arenas. *Curriculum Studies*, 4(2), 191-209.
- Nayak, A. S. & Kehily, M. J. (1996). Playing it straight: masculinities, homophobias and schooling. *Journal of Gender Studies*, 5(2), 211-230.
- Nilan, P. (2000). You' re hopeless I swear to god' : shifting masculinities in classroom. *Gender & Education*, 12(1), 53-68.
- Robinson, K. (2000). 'Great Tits, Miss!' The silencing of male students' sexual harassment of female teachers in secondary schools: a focus on gendered authority. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 21(1), 75-90
- Skelton, C. (2003). Male primary teachers and perceptions of masculinity. *Educational Review*, 55(2), 195-209.
- Wood, E. (2003). The power of pupil perspectives in evidence-based practice: the case of gender and underachievement. *Research Papers in Education*, 18(4), 365-383.

Gendered Curriculum and Teaching—Class Experiences of Senior High School Students

Chiao-Ling Yang

This article is part of a research project sponsored by the National Science Council. The entire purpose of the project is to problematize the gender aspect of youth subculture and understand profoundly their gender experiences in school. Indeed, since the 1970s scholars have indicated gender as a major organizing principle in school life, such as school uniforms, subject areas, administrative practice, classroom activities, space utilization. Each of them all embodies gender in explicit and implicit ways. Some call it the gender regime while others the gender code (Acker, 1988), which entails curriculum and teaching which both shape and reflect students' gender experiences in school (Connell, 2000; Kessler et al, 1985). In the field of curriculum studies, Goodlad (1979) pointed out long ago the gap between and among different levels of curriculum, but the level of experiential curriculum has still not received adequate research attention in existing literature. And the lack of students' perspectives in research symbolizes their disadvantaged position (Wood, 2003). This study attempts to address this insufficiency. Based on a co-educational senior high school located in the southern region of Taiwan, one class is selected from every different group, named the first, second, and third subject category and thus there are three classes in total. Each class is divided into ten groups and a focus group interview is conducted every week. A similar interview guide is used in order to analyze collected data and make constant comparisons. Two other articles have been presented with respect to how gender influences high school students' subject choice and peer interaction. This article focuses on students' self report and group discussion about the topic of the curriculum and teaching with gender implications, including which courses or classes mention about gender-related issues, how they are taught, how students respond. It intends to draw out some suggestions for reforming the current high school curricula and promoting gender equity education in senior high.

Keywords : gender education, curriculum and teaching, senior high students, class experiences

Associate Professor, Department of Education, National Kaohsiung Normal University