

學校服裝儀容規定中之性別差異 —潛在課程的觀點*

張如慧

目前對服裝儀容規定的討論較集中在去除管理主義及集體主義，但當中存在的性別差異議題卻較少為人注意。本研究採個案研究方式，分析服裝儀容規定中之性別差異，期望獲得師生的想法及學校生活經驗，以了解服儀規定中的性別差異及其來源，以及其又是如何以潛在課程的方式運作在校園之中，和學生所可能學習到的潛在課程結果，並期待從性別平等的角度，思考服儀規定的教育意義。研究發現因性別差異而進行的不同服儀規範，其背後隱含著整個父權社會的性別刻板印象，企圖形塑學生成為一個聽話，且符合社會期待與規範的「正常」男性與女性，並透過控制學生創造不同身體的慾望，將其由身體的順從延伸到心理的順從。

關鍵字：服裝儀容規定、性別差異、性別刻板印象、潛在課程、規訓

作者現職國立台東大學教育學系助理教授

*本文為作者主持國科會人文處 92 年度專題研究計畫：「國民中學服裝儀容規定中之性別差異：潛在課程的觀點」及 93 年度專題研究計畫：「規訓與被規訓—教師的學校服裝儀容規訓經驗及其性別差異」之部份研究成果。本文之得以完成，要感謝受訪之校長、主任、教師以及學生對本研究之支持和協助，陳佩錦及徐儷玲兩位助理共同參與資料的蒐集與整理，國科會對研究的資助，以及兩位匿名審查者提供的豐富建議，謹此表示誠摯的謝意。

壹、爲什麼要有服裝儀容規定

學校爲什麼要制訂服裝儀容規定呢？從正面的意義來看，統一服儀的優點包括了它象徵集體的認同，可培養學生對學校的認同；教導學生合宜的服儀規範及良好生活習慣；容易區辨出學生與校外人士，維護校園安全；減少因服儀而造成的明顯家庭窮富差距；讓學生專心於課業學習，而非競較服裝和外表等。但是，若從負面的潛在課程影響來看，服儀規定也引發許多爭議，因爲它可能侵害了學生的個人自由及身體自主權，也象徵教育工作者過度重視規訓與一致性，忽略了學生的個別性和自主性。以美國爲例，歷年來的判例顯示一方面法院支持學生的個人自由與權力來表達意見，但另一方面，法院亦肯定學校有權對可能有礙學習或會造成學校騷亂的服儀作出限制。不過法院亦強調學校應是基於教育目的，而且重申法律不能解決所有的問題，是以學校中許多規範應以協商的方式來訂定之，而規範的目的在於塑造一個積極正向的學習環境（秦夢群，2005；Cruz, 2001；Yudof et al, 2002）。相較於美國，台灣的服儀規定則具有相當明顯的中央集權性，全國一致的嚴格服儀規定在1987年才解除，然而有鑑於近20年來學校多仍不願改變，以及規定髮式有違人權的考量下，於是2005年在學生針對髮禁的請願和抗議聲中，教育部再度宣布：「不得將髮式管理納入學生輔導管教及校規之規定範圍並藉故檢查及懲處」，並要求學校建立民主的協商機制，培養學生自主自律（教育部訓委會，2005）。

從教育部的立場，上述規定象徵教育去除管理主義及集體主義的努力，但從性別研究的觀點來看，令筆者感到好奇的是，在去除一致性的過程中，學校似乎仍將因性別而作的服儀差別規定視爲理所當然。例如不管服儀規定變得如何寬鬆，各校多仍維持女生裙裝，男生褲裝，顏色也常男女有別；而即使教育部強制規定不應檢查懲處髮式，但是許多學校仍有性別差異的規定。學校似乎不在意女學生穿裙子可能影響了她們的活動能力，而想留長髮的男生

也常被視爲娘娘腔或不正常。

所以學校服儀規定是在性別二元畫分的前提下，統一規訓所有學生的身體，這些因性別而有的差別規定，正突顯出社會文化中長久以來的性別刻板印象，並在學校中透過制度性的服儀規定，將它轉化爲無形的性別潛在課程，教導學生在外表上成爲社會所期許的好男孩和好女孩的身體形象，也形塑了學生性別意識的建構。筆者認爲若單純地以管理主義或威權來解釋服儀規定，似乎忽略了這些規定在校園得以長久實施的複雜性，爲了更深入了解這種潛在課程在校園中的運作與影響，筆者選擇以個案研究方式，期望獲得師生的真實想法及學校生活經驗，以了解服儀規定中的性別差異及其來源，以及其又是如何以潛在課程的方式運作在校園之中，和學生所可能學習到的潛在課程結果，並期待從性別平等的角度，思考服儀規定的教育意義。

貳、服裝儀容規定中之性別意涵

一、服儀規定與身體規訓

傅柯（Michel Foucault）指出，在任何一個社會中，人體都受到極其嚴厲的權力的控制，強加給身體各種壓力、限制或義務，以造就馴服且訓練有素的肉體。在對身體的規訓中，相信肉體是柔順的，可以被駕馭、使用、改造和改善的（劉北成、楊遠嬰譯，1992；羅世宏譯，2004）。而哈定（Jennifer Harding）亦指出，在心物二元論的看法下，心靈與身體被視爲兩相分離的實體，身體被視爲由心靈所持有，受控於外在的力量，而且需要規訓與訓練，因此一旦身體變得無法控制，則自我也會變得毫無紀律（林秀麗譯，2000）。在傅柯的觀點中，上述的論述知識卻不見得是真理，因爲真理或知識應被放在權力的架構下加以檢視，以了解權力與知識間的關連與糾葛。因此他將研究的主題置於知識與權力的關係之中，認爲權力的行使會創造知識，而相對地，知識也能持續地產生引發權力的效果（王德威譯，1993；McNeil, 1993）。

從上述觀點來看，學校的服儀規定即是一種對學生身體日復一日，持續不間斷的規訓，企圖型塑或改變學生。而且為鞏固規定的合理性基礎，學校也發展出關於服儀規定的一套「知識與權力關係」—即服儀規訓是由一套「知識」和「教育理念」所支持，並透過相對應的獎懲規定來進行權力的施展，而這些規定在長久的實施下，又更加肯定這套知識的教育價值，如此才能長久穩定且廣泛地行使於各校園之中。

然而這種知識權力關係，在校園中卻常被視為理所當然，或被認為是芝麻小事，而為人所忽視。如同麥克拉倫 (Peter McLaren) 指出，主流的課程將知識和權力的議題脫節，心安理得以純粹技術性的方式來看待知識，知識被過度化為工具，往往很少意識到知識就是一種意識型態的建構，跟特定的社會關係息息相關 (蕭昭君、陳巨擘譯，2003)。從課程理論來看，這即是種潛在課程。潛在課程是指學校對人們的作為，包含正式課程所產生的次要學習結果或偶然結果，是未期望或未預期的；或是學校對學生隱含的、潛在的、或是非正式的作為 (黃政傑，1993；Jackson, 1968)。而從服儀規定所引起的爭議中，我們可以發現它在學校所期許的正面教育意義背後，其實在學生身上可能已產生了許多教師們所未預期及隱含的學習經驗。因此本研究指的性別潛在課程，即是指服儀規定在性別平等議題上，所可能產生的隱含或未預期的學習結果。

二、服儀規定，性別差異與性別刻板印象

(一)女性主義的社會建構論觀點

為什麼要穿制服？制服是種識別標誌，區分角色 (例如女生或男生)，身份 (例如學生或非學生)，地位 (例如男生的西裝領帶與女生的套裝)，甚至敵我 (例如戰場中的軍隊)；制服也是種集體認同的象徵，穿上相同的制服代表對團體及其價值的認同 (例如某些明星學校的制服，班服)；所以制服也成為人際互動

中的一種溝通的暗示，我們常以其來判定人的身份，認同狀況，甚至價值。所以不是我們穿制服，而是制服穿我們，穿上了某種制服，就代表穿上了某種身份、地位與品味，同時，也穿上了別人對我們的期許與限制 (陳信宏譯，2004；彭誠晃譯，1991)。是故服裝儀容不只有實用價值，它也代表身份的判定與價值的認同，因此，服儀是種對身體的社會建構，當中亦隱含著知識／權力關係。傅柯認為我們必須從知識對性意識及性別的生產、傳遞、接受、以及合法性等來了解我們的身體。例如以女性的身體為例，女性的身體已成為性化的身體 (sexualized bodies)，這樣的知識觀點已成為一種生物權力 (bio-power)。這樣的分析，把女性的身體視為權力關係展現的場域，和女性主義的看法有強烈的共同之處 (Bailey, 1993)。

女性主義的社會建構論觀點，主張性別是社會關係的產物，而性別差異是由男性宰製系統所規範形成的，依性別差異標識出陰柔特質 (femininity) 與陽剛特質 (masculinity) 等刻板印象，並據此塑造出許多對男女兩性的不同期待。所以女性主義正是要認清這個宰製系統，進而破除性別差異 (Humm, 1995；Bohan, 1997)。

在日常生活中，性的二元歸類總是不斷地被加強，透過重重的社會化過程形塑與強化，形成固定或刻板的性別身體意象與氣質，再製社會上原有的性別階層或性別類屬關係 (羅融，2002)。女性主義的身體理論相當重視身體所呈現的性別及權力議題，它指出當代社會的許多身體語言都透露出性別歧視，將女性的身體視為一種客體，也忽略女性的經驗，並對男女抱持雙重標準。這樣的觀點延申至學校中亦是如此，例如對女學生在性及生育方面的存在著較多的規範和約束，將女性的性最終發展是導向擔任母職以教養下一代 (Humm, 1995)。

所以，身體不應被視為自然的，或將身體強制歸入男／女的二元系統之中，應要從性別化的文化範疇加以討論與分析 (王志弘，李根芳譯，2003；Middleton, 1998)。因此在服裝儀

主題文章

容中所呈現的性別差異，並非完全自然，而是往往反映出我們社會中的性別刻板印象。例如在女性制服中常見的裙子，布爾迪厄（Pierre Bourdieu）即將其形容為「看不見的胸衣」，因為穿裙子時很難舉止得宜，它規定著一種舉止，一種克制，一種坐和走的姿態。它的功能和教士的長袍相同，因為穿長袍不僅是因為你在別人眼裏變成了教士，它還可以不斷提醒你注意身份與舉止。此外，裙子比褲子更容易春光外洩，這顯示社會對婦女期待的矛盾所在：她們應該是誘人的，但同時也是克制的，她們應該是看得見的，但同時又是看不見的。這種舉止良好的指令之所以特別強大，是因為它們針對身體，不必經過言語和意識，女人們便不知不覺地採取這種或那種舉止，穿上這種或那種衣服（劉暉譯，2002）。

但對男性的服儀規範，可發現學校對男性服儀規訓往往較少，而且對男生的身體規訓常是在當他們變得太野，太有侵略性到教師無法控制的程度時，才加以限制（Apple, 1998）。所以，服裝儀容的控制與畫分，是種對身體直接的規訓與控制，透過日常生活對陽剛氣質和陰柔氣質的生活習性（everyday habits）之涵養，使人自動自發地以規範自己，達成性別角色及刻板印象再製的目的(Bordo, 1993)。

(二)學校服儀規定中的性別差異與性別刻板印象

從性別平等的觀點來看學校中的服儀規定，可發現當中的許多性別差異，源自於傳統性別刻板印象或偏見。例如女生穿裙子行動不易，而且容易曝光，甚至成為男生戲弄的對象，但是幾乎所有的學校都要求女生的夏天制服為裙子；而現在的國中男生成長快速，許多國中男生已具有成年男子的體態，但仍要堅持這些身體上已成年的男學生穿著緊身的短褲，強迫其將成熟的身體塞回到充滿童稚單純形象的制服之中。這種依性別差異而有別的規訓，規範出怎麼樣的外表叫做好男孩和好女孩，而且不允許性別越界的存在，即女生穿男生的制服，仍是違反規定，同理男生也不能穿

女生制服，因此它否定跨性別的存在，透過服儀規定使學生進行「正常的」性別角色社會化。

如同卡維波（1996）所言，制式髮（服）飾目的是現代國家的國民教育要消弭族群與階級差異以整合國民，雖然無法消除真正的不平等，但至少讓大家來都差不多，但它亦和其他權力制度形成串連，作為學校去性徵化、團體認同、紀律管教的工具。例如要求中學女生清湯掛麵，即是去性徵化，保持無性欲的小女孩清純形象；制服的一體感則有助於青少年對團體的認同；而在紀律管教上，則是因為相信思想的聽話或服從，不但表現在身體的服從上，也同時是透過身體的聽話來養成的。

然而從新馬克斯主義的觀點來看，有再製必然也會出現衝突與反抗。艾波即提出潛在課程的反抗論（王麗雲，1990；Apple, 1979，1982），他認為就如同工人並不是完全以被動順從的方式來符應資本主義工業社會的邏輯，而是有其反抗的方式和作為，同樣地，學校中的學生亦有其自主性，所以學校中其實是再製與反抗並存的，學生會在學校生活經驗中，以消極或積極的方式來進行反抗。因此全面控制的再製機制並不存在，在反抗的過程中，其實正顯示出解放的可能。這也是為何所有的國民中學雖然都有服裝儀容規定，但許多研究（何美瑤，2001；陳玉玫 2001）亦都指出，違反服裝儀容規定是學生學校生活中主要的違規行為之一，也是師生衝突的來源。

不過也有文獻指出（Fuller, 1980; Gaine & George, 1999; Gibson, 1991; Willis, 1977），男女生在服儀規定上抗拒的方式可能有所不同。男學生的反抗行為，除了透過抗拒的行為使自己重新獲得權力感外，也讓自己有別與那些乖乖牌學生和女生，並自許為比他們更為優越，展現出勞工階級男性的陽剛氣質，在行為及言語上貶低女性，因此這些反抗行為充滿了性別、種族及對知識階級的歧視。男生這種反抗或文化再生的行為，再製了自己的階級地位及父權氣質，並未洞悉到這和他們未來在社會中的從屬地位有關。相反地，如果男生在學校中展現

出女性特質，則被嘲笑為娘娘腔，受到同儕相當大的排擠甚至攻擊。

女生的行為則較與學校要求的行為一致，不論在家或在校，女生都被要求要作個乖學生和好女孩，而女生也比男生更依此標準來獲得外界肯定。所以雖然女生的反抗多較為小心謹慎，例如違反校規在教室而非在餐廳用餐，偷擦指甲油等，她們會先小心確認不被老師發現，也不會打斷或干擾上課。但男生則從小就被要求要壞一點，要去展現男性特質和挑戰規則。另外，男生是靠領導別人來獲得地位，所以許多男生會以挑戰學校、違反校規、嘲笑女生的方式來展現自己的男性特質(Fuller, 1980; Gibson, 1991)。

因此，哈利斯(Kevin Harris)認為教師在學校中是意識型態統治關係的承擔者(唐宗清譯, 1994)，教師若未反省服儀性別差異背後蘊涵的性別偏見或刻板印象，即會成為再製父權社會性別權力機器的執行者和代言人。懷勒(Kathleen Weiler)指出，女性主義教師若要從事反霸權的教學，挑戰學生的生活經驗時，應要先能意識到教師自身在性別、階級和種族方面的主體性，並使各種不同社會地位的聲音，不論是受壓迫或獲取權力的經驗和意識都能獲得合法性，呈現在課堂中的言談之中(Ropers-Huilman, 1998)。我們期待有性別意識且能發揮主體之能動性的教師，便可以是一群有機的知識份子，能在教育的場域之中，結合他們的生命經驗、文化記憶和對既有社會情況之批判分析來促成制度的變遷(游美惠, 2003)。

參、陽光中學服儀規定中之性別故事

本文採個案研究的方式，選擇一所國民中學為研究對象，自2004年4月起至8月，進行為期5個月的師生訪談、校園觀察及文件資料蒐集。在學生訪談部分，為了解一般學生普遍的想法，以焦點訪談方式，抽取一至二年級每班固定座號之學生共63人，男女各半，由筆者和助理合作輪流進行半結構式的訪談。教師訪談則由筆者負責，受訪者包括了學校行政人員，較具影響力的教師，或有意願接受訪談之教師等共9人(師生訪談大綱參見附錄一)。在觀察部分，亦由筆者和助理合作輪流進行，以上學放學及下課時間為主，一週一至二次，為避免打攪學校作息，採無錄影，但於現場或事後作田野筆記的方式進行。而文件資料蒐集則包括學校的書面服儀規定和學校背景相關資料等。在資料的分析上，本研究採紮根理論方式，對逐字稿及觀察田野筆記進行譯碼。資料的檢核除了將逐字稿提供給受訪者檢視修正外，亦根據訪談與觀察進度，每週與助理進行二次討論會議，以檢核和校正相關發現。以下研究發現的故事敘說架構，則是根據潛在課程的分析架構，包括正式課程的規定、潛在課程的來源、運作與結果等面向¹，配合由譯碼中選擇出的主要概念，分成規定、執行、怪異、威脅、回應等五段小故事敘說之²。

一、規定

陽光中學(匿名)是所在學生的學業成就表現，各項競賽成果，以及教師教學績效等皆頗受肯定的學校。而學校對筆者的來到亦抱持著開放的態度，並在過程中給予相當多的協助。學校的服裝儀容規定如同其他學校一樣，分成冬夏兩季兩種，並有制服和體育服兩種，男女制服亦有部分差異。而其服裝儀容檢查標準，則大致包括了下列內容³：

¹ 參考張如慧(2002)對潛在課程的分析架構。

² 在資料分析上，本文先以開放譯碼的方式為逐字稿文句找出主要概念，再由主軸譯碼彙集出不同範疇，最後以選擇性譯碼拉出故事線。以「執行」這段故事為例，本段主要包括了執行的方式、困難、性別差異等概念，彙集為「執行」這個範疇。而在整篇故事中，則是屬於對潛在課程的運作之描述。

³ 因研究進行時，教育部尚未再申禁止髮式規定的公文，因此學校仍有髮式規定。

主題文章

服裝儀容檢查時間為每月一日（逢例假日順延）

頭髮：男生：髮長不得超過眉毛、後髮根及兩耳側應修飾整齊

女生：後髮根至衣領止

*男女生：髮型不得奇形異狀，不得染燙，女生不得留男生髮型

服裝：應繡學號、班級、姓名（女生除外）、外套左下角繡學號

男生：制服應繫皮帶、指甲應每星期修 20 剪、學生不得露臀

女生：不可配戴飾品、（香包等不外露為宜）、指甲應每星期修剪、不塗指甲油、學生不得露臀

鞋子：白鞋（應以白色為主，可參雜些許條紋）繫白鞋帶

襪子：襪子應超過鞋項三公分（應以白色為主，可參雜些許條紋）

*男女學生之服裝、鞋襪以實例及圖示規範之

從上列對服裝的描述與服儀規定，可以發現學校對學生的身體作了相當嚴密的控制，從頭至腳都作了一致性的規定，而且每月一次全校定期檢查，以維持服儀規訓在學校的實踐。但老師們認為若和該校前幾年的服儀規定以及教師們過去成長的經驗相較之下，已是作了相當幅度的放寬。然而，儘管服儀重視一致性規定，但是因性別差異而作出不同的規定卻仍被視為是必要的，甚至是在控制季節及體育課的考量後，性別差異是唯一的分類依據。而這些性別差異，都顯示出學校及社會對男女生的刻板印象，例如，規定男生穿褲子女生穿裙子；制服上女生不繡名字，是因為女生需要被保護，而男生則需要被加強管理與控制；女生不可以戴飾品，擦指甲油等，避免展露傳統女

性吸引力；而男生制服要繫皮帶，女生則不用，顯示皮帶是男生的傳統配件；女生不可留「男生頭」但不需擔心男生會留女生頭，因為社會存在禁止男性外表女性化的嚴格規範。

二、執行

「又是一天的開始，校門口，同學們陸續地走進學校，一位導護老師及門口的替代役照例在門口站崗，多數同學都穿著合乎規定的服裝走進學校，唯有少數學生，特別是男生，穿著非以白色為主的鞋子大大方方地走進校門，因為一般的導護老師並不會負責規範學生服儀，只要不要被訓導處的老師看到即可。然而放學時又是不同景像了，特別是只要拖過了集體放學的時間，就可以看到有些學生穿著不同顏色的衣服，短襪，修改過的緊身或低腰褲，頂著不合規定的髮型，走出校門。」——典型一天的開始（觀 930413 校門口，上學與放學時間）

每天早上上學時，多數同學皆是整整齊齊地走進校園，然後，隨著上課下課，學生們開始變身的遊戲，從觀察中可以發現，在校園的多數時間中，幾乎沒有幾個學生是完全符合服儀規定，那是因為其實學生們都很清楚服儀的非正式規則是：只要不被老師抓到就可以了！因此，表面上嚴格的服儀規範，其實在偌大的校園及眾多的人群之中，學生們早已習得一套利用規範執行的空檔來取巧的技巧。然而訓導處的老師們其實是非常辛苦與努力的在維持服儀規訓，不只是定期檢查的時間進行檢查，平時在校園中巡視，午休有時也會到教室突擊檢查。然而，少數幾個人要監督近二千名學生的服裝儀容，其實是個不可能的任務！

在執行上除了因人數過多而造成的規訓的困難度外，在面對不同性別的學生時，老師執行上是否有會所不同呢？許多學生和老師都覺得老師在執行規定上不會因性別而有異，但是也有些男學生認為老師會對女生較為寬鬆，對男生較為嚴格。以頭髮為例，男生抱怨說：「女生不一定每個月都要理，但是男生

就是一定要理，就是頭髮絕對不能碰到耳朵，就算沒碰到耳朵，也是要理，這邊(指頭髮旁邊)也是要理的痕跡。」(訪 s33930521) 甚至連許多女生，以及一些老師，也認為男生被管得較多，如要繫皮帶，頭髮要很短，不能擦髮膠，甚至連檢查指甲時都如此，有些老師會允許女生留較長的指甲，或是對女生較手下留情，因為認為女生本來就比較愛漂亮。也有老師提到這是他們擔心女生的情緒問題：「女生的話大家還是會比較不太敢對她們怎麼樣，擔心她們的情緒上的問題…我覺得女生比較重視面子的問題比男生還嚴重…跟女生說通常都比較委婉。」(訪 t01930520) 有的老師則認為男生比較容易被抓，因為他們違規常比較明顯，這是因為男生不會像女生一樣善用心機(訪 t06930730)。所以，表面上男生或許是受到較嚴格的對待和規訓，而女生獲得較大的空間和彈性，但是從這些給女生空間的理由，並不是基於尊重女生的身體自主權，而是基於性別刻板印象，如愛漂亮，愛面子，有心機等。

三、怪異

有些老師很重視學生區分學生的性別差異，訓導處的老師說：「我們給女生一個很大的範圍，就是你可以，但是學生就給你弄一個，前面頭髮長到不得了，後面理男生頭，理那個光光的，她說：『老師我後面都沒有』，我說：『對不起喔！你這樣子，我們看不出你是男生還是女生。不要怪異，都不要怪異啦！』」(訪 t02930730) 所以，服儀不分性別，學生不男不女，在老師眼中是種不被接受與認可的怪異。當筆者詢問老師服裝儀容規定跟性別平等是否有關聯時，老師傾向以生物本質論的觀點來看這個問題：「我覺得男生要像男生，女生要像女生……(不然) 大家都是都是雌雄同體就好了嘛！」。當筆者再進一步質疑這不是種性別刻板印象時，老師的回應是：「這個不能叫做刻板印象，…就像一個大的孩子是穿大件衣服的，本來就是這樣，小的就穿小件的…女生在心理上面就是和男生不一樣，生理本來也是不一樣。」(訪 t02930730)

而另外一位老師雖承認這是傳統的觀念，但他仍會以這樣的看法去說服班上女學生：「『因為妳是女生，所以妳要練習穿裙子，那妳穿裙子的時候妳就比較像一個女生，很多動作妳就是要像淑女的樣子。』…其實我是允許學生因為天氣熱啦，妳穿裙子妳又自己穿運動短褲，在教室裡我允許她把裙子卸下來，如果要集會去外面啊，妳就必須上面是制服下面是裙子。」(訪 t06930730) 所以，他雖然給女學生一些改變的自由和方便，但是仍是以傳統的觀點來說服與教育學生。不過整體來說，較年輕的老師，比較能體會裙子對女生的活動造成很大影響及被偷窺的壓力。

另外，也有男生抱怨只有男生的制服要繡學號，男生對女生不用繡名字但男生要繡名字覺得不公平，因為「這樣做什麼都會被看到。」他們很清楚，學校是以此刻意加強對男生的管理和控制，但是老師給他們的回應卻是再度強化性別差異，因為學生說老師告訴他們：「女生本來就比較弱。」(訪 s28930520)

四、威脅

許多學校的制服是白色的上衣，但這也讓許多女生在班上生活在被男生偷窺的陰影下：「他們就蹲在後面，然後就會開始說今天穿什麼顏色。」(訪 s44930528) 「男生會故意這樣，啊，啊，對不起，我掀到了。」(訪 s16930423) 這是很嚴重的性騷擾行為，然而女孩子常有的回答卻是：習慣了！當然並不是所有男生都如此，但問題確實存在。

而裙子不只造成活動的不便，也和被性騷擾的經驗習習相關。女生說，穿上裙子不只坐姿不便，要追男生打時也不好追，還有騎腳踏車時裙子飛起，男生看到就會很高興！(訪 s60930429) 這種性騷擾經驗甚至可追溯至幼稚園時期：「我痛恨裙子，…因為幼稚園有一次穿裙子，男生就從後面把裙子掀起來，然後就覺得很丟臉。」(訪 s38930527) 因此她現在只在檢查時才穿上裙子。

主題文章

基於上述問題，制服配運動袴，成了女生最常見的服儀違規行爲，但卻是爲多數老師所寬容的，好像只有進校園和正式集會時，才看得到女生穿裙子。不過這不代表所有老師都是如此作想，學生把老師的說詞，以嘲笑的口吻說：「老師就說不可以，難道妳要穿著內褲（指安全褲）亂跑亂跑的嗎？」（訪 s60930429）在某些老師眼中，似乎只有裙子才是女生合宜的服裝，而短袴等同於內袴。

甚至連有些女老師也會有這種被性騷擾的恐懼：「他們拿鏡子或鋼杯，你走下去就這樣看，你就這樣瞪他一樣，他就這樣看你一樣，他還覺得很得意。…很受威脅，很恐怖，我就常常會想衣服會不會透明，會不會什麼不小心會露出來。」（訪 t01930520）因此在不平等的性別文化下，男生很早就學習到可以「性」，來騷擾甚至是攻擊女性，甚至是攻擊原本應居於權威地位的教師，。

不過當筆者談起女生穿裙子的不愉快經驗時，校長是覺得女生在夏天比較喜歡穿著裙子，也覺得女學生穿裙子比穿長褲來得輕鬆活潑，而且比較漂亮：「女孩子到底是女孩子嘛，裙子當然是女孩子穿的嘛！所以我們夏天還是規定女學生穿裙子。上體育課爲了活動方便起見，准許學生穿運動褲到校，有一些較保守含蓄的學生，她不願意穿著短褲到校，她會穿裙子，然後在裡面加穿一件大的褲子，因為比較保險一點，怕曝光啦怎麼樣，所以她們都會穿，我們不反對啊…我覺得大部分都喜歡穿裙子，比較漂亮。」（訪 t03930729）

其實在學校，男生常以運動爲由，上衣穿便服，特別是運動過後，以吸汗或怕熱或舒適等理由，而換上便服 T 恤，這也爲許多老師接受，但當女生也以方便或運動爲由，不穿裙子時，卻不見得爲老師所接受。所以在女生穿制服的經驗中，可看到女性在父權社會下承受被窺視的不安，因此制服對女生並不是安全與舒適的。

五、回應

多數男生對服儀是很遲頓的，他們多只能從男生的服裝標準，看到一些表面上的性別差異，但全然不清楚女生在服裝上承受的不便，而且男生也比較無法說出是否應有服儀規範的理由。而女生則對服儀當中可能呈現的刻板印象較敏銳，也較能由多面向及權力觀點來解讀服儀規定。以跨性別的服儀爲例，可發現男生對跨性別的打扮避之爲恐不及，但相反地，像男生的女生、留著男生頭的女生、或不穿裙子的女生等，或許違反規定，但女生不但不會對這些女生有所歧視，而且有些女生還覺得很帥，老師也較寬容，所以在實際執行上可以發現它並不如鞋襪等其他規定來得重要。而男生對男生穿裙子的反應卻是表現出相當激烈、負面的評語，如：「不要，像人妖！」（訪 s03930423）也沒有男生羨慕女生可以留長頭髮，因爲會像流浪漢、沒有精神、熱死了，最重要的是「有人會笑！」（訪 s03930423）這都顯示了學生認爲社會對男性服儀的規訓是相當嚴格的，他們不想輕易冒犯這種近乎禁忌式的性別差異規訓。

甚至有些男生會表現出強烈的性別刻板，主張「我覺得我們不應該有中性。」（s28930520）。有一群八年級的男生，在整個訪談過程中，常常以充滿挑釁與輕視的語氣，表露出對女生外表的嘲笑：笑女生醜，批評留男生髮式的女生「很爛，超醜！」還要這些女生「克制一點」（訪 s26930520）。他們也嘲諷具有陰柔特質的男生，把班上一位這樣的男生稱爲 GBB（Gay Bar Boss），笑他可能會穿女生裙子，還把 GBB 配上旋律唱歌，他們雖未加以肢體攻擊，但是訕笑之意卻表露無疑。

肆、服儀規定中之性別潛在課程

從上述服裝儀容規定與經驗下，可以發現服儀規定是以日復一日的方式運作於校園之中，將學生形塑爲聽話且符合性別規訓的身體，而其來源不只是學校內的規定，更是與外在社會的性別刻板印象和性別規訓緊密相

連。對於服儀性別潛在課程的具體結果及影響，以下由性別刻板印象的符應、陽奉陰違的反抗、對多元與差異的排斥等三個結果說明之。

一、性別刻板印象的符應

服儀規定背後隱含著要求學生學會作個聽話的身體，要服從社會規範及權威，自然也包括父權。當依性別刻板印象而定的性別差異服儀規定被視為理所當然時，外表不符合傳統性別差異規訓者，不僅不被接受，甚至會遭到嘲弄。學生的反抗也可能會因性別刻板印象而獲得不同對待，如歸因男生比女生較常因違規被抓到，是因為女生比較會用心機；對女生較寬容，是因為女生愛美且情緒化等。但是女生因制服而承受的性騷擾威脅，卻往往受到忽視，所以面對性別不平等的女生，只能消極穿安全袴保護自己，因為即使有各種不便，也不應違反裙裝的原則和規定。表面上男生在性別權力關係上居於強勢地位，但其實社會上對男性形象的規範某些部分可能比女性嚴格，例如不像男生的男生反而會受到更多的歧視！服儀規定之初固然有其教育上的意義，但是從性別平等的觀點來看，它卻成了一種制度化再製傳統性別角色和刻板印象的規訓機器，背後隱含著整個父權社會一點一滴教導著青少年/年身體應符合性別刻板印象的規訓，從身體到心理，再製不平等的性別角色，刻板印象，甚至歧視。

二、陽奉陰違的反抗

傅柯認為雖然宰制確實存在，但凡是有權力關係存在的地方，就有自由的存在，而且權力關係也會因此而作修正，允許有限度的自由

存在 (Naughton, 2005)。所以福塞爾 (Paul Fussell) 指出，雖然說「穿上制式衣著，就等於放棄自主行動的權利」這樣的說並沒有錯，也合政治正確，但卻太過簡化了 (陳信宏譯, 2004)。學校服儀規定其實相較於以往的確不斷地略微放寬，而且只在正式場合和定期檢查時要求服儀，學生在校的多數時間仍獲得有限度的穿著自由，但是這樣的自由其實又反過來鞏固正式規定的正當性和合法性—即只有符合傳統性別差異的服儀才是正式且合宜的。不過學生也從來沒有停止反抗，只是有的學會以陽奉陰違方式反抗，有的就像威利斯 (Paul Willis) 當年研究中的青少年一樣，以一些行為上的小型反抗來回應，但尚無法構成集體改變的力量。甚至許多學生對服儀的反抗性裝扮，亦反過來加深了傳統分屬女性與男性的刻板印象及性別氣質。如同蕭昭君 (2004) 所言，步入民國九十年代的中學校園，依然處處可以看見四五十年前的影子，因為對於女性學生身體的規訓，實質上並沒有根本的改變。

教師也不是沒有省思，但是這樣的聲音和想法並不是主流，甚至有時和學生也是一樣陽奉陰違。在中學的教育場域中，知識與升學才是最重要的，思想是可以自由發展的，但是身體自主及性別刻板印象的議題相形之下只被認為是教育中的枝微末節！本研究雖是個案，但絕不是特例，因為在選擇個案前，筆者已先行問卷調查及蒐集過一些縣市國中的服儀規定⁴，在之後又作了其他各級各類教師的訪談，結果發現，許多學校的服儀規定的範圍和嚴密度，以及教師的想法等，皆具有相當高度的一致性，這顯示這樣類似的性別故事，可能也普遍地存在於其他各校之中。

⁴ 進行個案研究前，曾自製「國民中學學生服裝儀容規定調查問卷」，選擇可能成為個案來源的兩個縣市之國民中學訓導主任進行問卷調查，其內容主要包括學校對服儀規定訂定之目的與程序、服儀規定的項目、執行頻率、執行人員、獎懲方式、對該校服儀規定的自評等。結果發現各校對服儀規範的理念、執行與規訓程度和方式皆非常相近，具有高度的一致性。因受限字數，問卷分析未放入本文中。

主題文章

三、對多元與差異的排斥

如果說身體是性別權力關係的戰場，那服儀規定中的潛在課程亦顯示我們的校園在教育理念上，仍是傾向鼓勵一致性且排斥多元與差異性，是個在身體及性別刻板印象上未解嚴的小社會。筆者看到一群認真的老師，努力保護孩子，運用嚴格的服儀，避免讓孩子變壞，避免讓孩子變成不男不女，遵循社會對傳統性別角色的期許，把孩子放入二分的性別規範之中，但卻沒有辦法具體想像出，差異或身體自主權是什麼。或許如一位老師所言，這是因為：「我們從來沒有經驗過！」所以學校中服

儀規定對性別的規訓，其潛在課程的來源不僅單純來自學校對學生服裝及身體展現的期望，也是為了符應社會上對性別的刻板印象。它背後隱含著整個父權社會對青少年／年身體的規訓，企圖形塑學生成爲一個聽話，且符合社會期待與規範的「正常」男性與女性，並透過控制學生創造不同身體的慾望，將其由身體的順從延伸到心理的順從。是以教育知識不一定是導向解放，它也可能是一種新的社會控制手段，因此學校服儀規定的改變，是個不僅是要突破威權，同時也要鬆動父權社會性別刻板印象的革命。

參考文獻

- 王德威譯（1993）。Michel Foucault 著。**知識的考掘**。台北：麥田。
- 王志弘、李根芳譯（2003）。彼得布魯克（Peter Brooker）著。**文化理論詞彙**。台北：巨流。
- 王麗雲（1990）。**艾波教育思想研究**。台灣師範大學教育研究所碩士論文（未出版）。
- 卡維波（1996）。制服的權力政治。**聯合文學**，143，57-61。
- 何美瑤（2001）。**國中生家庭結構、學業成就與偏差行爲之研究**。國立高雄師範大育學系碩士學教論文（未出版）。
- 林秀麗譯（2000）。Jennifer Harding 著。**性與身體的解構**。台北：韋伯文化。
- 唐宗清譯（1994）。，哈利斯（Kevin Harris）著。**教師與階級—馬克斯主義分析**。台北：桂冠。
- 陳玉玫（2001）。**我是問題學生~兩位中輟學生的學校經驗與自我認同**。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳信宏譯（2004）。福塞爾（Paul Fussell）著。**愛上制服：制服的文化與歷史**。台北：麥田。
- 張如慧（2002）。**民族與性別之潛在課程：以原住民女學生爲例**。台北：師大書苑。
- 秦夢群（2005）。頭皮上的不可小覷。**中國時報**，8月26日，A15版。
- 教育部訓委會（2005）。**給孩子一個學習自律展現自主的機會**。台北：教育部訓委會。
- 彭誠晃譯（1991）。弗留葛爾著。**服裝心理學**。台北：水牛。
- 游美惠（2003）。有機的知識份子/轉化型知識份子。**兩性平等教育季刊**，21，123-125。
- 黃政傑(1993)。**課程教學之變革**。台北：師大書苑。

- 劉北成、楊遠嬰譯（1992）。傅柯（Michel Foucault）著。**規訓與懲罰—監獄的誕生**。台北：桂冠。
- 劉暉譯（2002）。皮埃爾·布爾迪厄（Pierre Bourdieu）著。**男性統治**。深圳：海天。
- 蕭昭君、陳巨擘譯（2003）。彼得·麥克拉倫（Peter McLaren）著。**校園生活：批判教育學導論**。台北：巨流。
- 蕭昭君（2004）。專題引言—女人應該擁有自在穿著的基本人權。**性別平等教育季刊**，28，10-13。
- 羅世宏等譯，Chris Barker 著（2004）。**文化研究：理論與實踐**。台北：五南。
- Apple, M. W. (1979). *Ideology and curriculum*. Boston, Mass.: Routledge & Kegan Paul.
- Apple, M. W. (1982). *Education and power*. Boston, Mass.: Routledge & Kegan Paul.
- Apple, M. W. (1998). Foreword. In S. Middleton, *Disciplining sexuality: Foucault, life histories, and education*(pp.vii-xi). New York, NY: Teachers College Press.
- Bailey, M. E. (1993). Foucauldian feminism: Contesting bodies, sexuality and identity. In Caroline Ramazanoglu (ed.), *Up against Foucault: Explorations of some tensions between Foucault and feminism*(pp.99-122). London: Routledge.
- Bohan, J. S. (1997). Reaching gender: Essentialism, constructionism, and feminist psychology. In M. Gergen & S. N. Davis (eds.), *Toward a new psychology of gender: A reader*. New York: Routledge.
- Bordo, S. (1993). Feminism, Foucault and the politics of the body. In Caroline Ramazanoglu (ed.), *Up against Foucault: Explorations of some tensions between Foucault and feminism*(pp.179-202). London: Routledge.
- Cruz, B. C. (2001). *School dress codes: A pro/con issue*. Berkeley Heights, NJ: Enslow.
- Fuller, M. (1980). Black girls in a London comprehensive school. In R. Deem (ed.), *Schooling for women's work* (pp.52-65). London: Routledge & Kegan Paul.
- Gain, C. & George, R. (1999). *Gender, 'race' and class in schooling: A new introduction*. Philadelphia, PA: Falmer.
- Gibson, M. A. (1991). Ethnicity, gender and social class: The school adaptation patterns of West Indian youths. In M. A. Gibson & J. U. Ogbu (eds.), *Minority status and schooling: a Comparative study of immigrant and involuntary minorities* (pp. 169-204). New York: Garland.
- Humm, M. (1995). *The dictionary of feminist theory*(2nd Ed.). New York: Prentice Hall/ Harvester Wheatsheaf.
- Jackson, P.W. (1968). *Life in classrooms*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- McNeil, M. (1993). Dancing with Foucault: Feminism and power-knowledge. In Caroline Ramazanoglu (ed.), *Up against Foucault: Explorations of some tensions between Foucault and feminism*(pp.147-178).

主題文章

London: Routledge.

Middleton, S. (1998). *Disciplining sexuality: Foucault, life history, and education*. New York, NY: Teachers College Press.

Naughton, G. M. (2005) . *Doing Foucault in early childhood studies: Applying poststructural ideas*. Abingdon, Oxon: Routledge

Ropers-Huilman, B. (1998). *Feminist teaching in theory and practice: Situating power and knowledge in poststructural classrooms*. New York, NY: Teachers College Press.

Willis, P. (1977). *Learning to labor*. Westmead: Saxon House.

Yudof, M. G., Kirp, D. L., Levin, B., Moran, R. F., Rachel, F.(2002). *Educational policy and the law*. (4th ed.). Belmont, C.A.: Wadsworth Group/ Thomson Learning.

附錄：訪談大綱

學生訪談大綱

一、服裝儀容規定的內容

- 1、你（妳）對學校服裝儀容規定的感覺如何？你覺得爲什麼要有服裝儀容規定？
- 2、（妳）認爲學校服裝儀容規定的項目，那些合理？那些不太合理？對一些特殊班級可以有不同服裝儀容呈現的看法是如何？
- 3、（妳）覺得學校服裝儀容規定有無性別差異（男生女生有沒有不同）？你（妳）對這些差異的看法如何？（若學生感覺不到，再加以提示，如顏色、樣式、領帶等）

二、學校、教師與服裝儀容的執行

- 4、你（妳）覺得學校老師在執行服裝儀容規定時是嚴格、中等、或寬鬆？（學生回答後，再詢問其觀察者觀察到的現象）老師訓勉大時會不會告訴大家要遵守服裝儀容規定的理由？
- 5、你（妳）覺得學校老師在執行服裝儀容規定時會不會對男生或女生的要求不同（有無性別差異）？男女老師執行規定上是否有所不同？

三、違規經驗

- 6、你（妳）有沒有違反服裝儀容規定的經驗？可否說明一下你（妳）的經驗和想法？
- 7、如果你（妳）沒有違反服裝儀容規定，可否說明一下你（妳）的經驗和想法？
- 8、如果你（妳）違反規定，你覺得同學老師家人會如何看等你（妳）？你（妳）的感覺又如何？

四、對服儀的想像

- 9、如果沒有服儀規定你（妳）上學時想作怎樣打扮？爲什麼？
- 10、你（妳）想不想作女（男）生的打扮？不想的原因是什麼？想的原因又是什麼？

教師訪談大綱

基本資料：姓名、性別、年齡、年資、擔任工作

一、學生服裝儀容的訂定

- 1、請問您覺得學校是否應對學生制定服裝儀容規定？其目的是什麼？
- 2、請問貴校是服裝儀容規定是如何訂定出來的與訂定原則或標準？

二、學生服裝儀容規定的內容

- 3、請問您認爲學校服裝儀容規定的項目，是嚴格、中等、或寬鬆？那些合理？那些不太合理？

主題文章

4、請問覺得學校服裝儀容規定有無性別差異？你（妳）對這些差異的看法如何？

三、學校、教師與服裝儀容的執行

5、請問您覺得學校老師在執行服裝儀容規定時是嚴格、中等、或寬鬆？

6、請問您在執行上是否會遇到困擾？困擾為何？會不會因服儀規定而常與學生產生爭執或衝突？

7、請問學生在違反規定上有無性別差異？

8、請問您覺得學校老師在執行服裝儀容規定時會不會對男生或女生的要求不同（有無性別差異）？同樣是違反服儀規定，老師對男女學生的評論，以及說服學生的方式是否會有不同？

9、請問您覺得服裝儀容規定與執行的性別差異與性別（兩性）平等有無關連？

Gender/Sex Differences in School Dress Codes — The Hidden Curriculum Perspective

Ju-Hui Chang

The conflicts of school dress codes are usually focused on the struggle between school discipline and teenagers' human right, but seldom on gender /sex differences. The case study in a senior high school tries to understand the origins, operation and results of gender hidden curriculum and hopes to discover the sexual politics in schools. The findings shows that there are many sex differences in school dress codes, and the differences are based on traditional gender/sex differences and stereotypes. School dress codes are the hidden curriculum, which teach students to follow the “proper” body image of males and females in the sexist society, and they also develop students the attitude of obedience to the authority and social conventions from physical to mental obedience.

Keywords : dress code, gender/sex difference, gender/sex stereotype, hidden curriculum, discipline

Assistant Professor, Department of Education, National Taitung University

主題文章