

## 批判性思考與語文教學

張玉燕

有些學者從「要素」觀點探探討批判性思考，認為探討批判性思考應包括「思考技巧」(即能力技巧、過程和運作)以及監控、使用和控制思考技巧的能力。也有人認為批判性思考應該包下列三個範疇：(1)界定和澄清問題 (2)判斷與問題相關的資訊 (3)解決問題或下結論。本文作者嘗試從這些觀點，來探討如何透過語文教學增進批判思考能力。

研究結果顯示，在閱讀、說話和寫作過程中，運用一些語文教學策略，如教導學生觀察掌握事物的邏輯關係和寫作邏輯思考，鼓勵寫作時善用隱喻，教導學生分析談話內容、運用閱讀理解策略和後設認知的知識，提供學生表達溝通的機會，以及訓練他們發問、省思的技巧，有助於促進發展批判性思考的能力。

**關鍵詞：**批判性思考、語文思考教學、批判性閱讀、閱讀理解、寫作邏輯

本文作者現為台北市立師範學院初等教育系副教授

## 壹・前言

學者對思考與語言之間的看法相當分歧，有認為語言依賴思考者，有認為思考依賴語言者，亦有人認為二者之間有交互關聯(游恆山，1989)。不可否認地，語文是各科學習的工具，語文的理解與運用關係學習的成效。語文理解與運用牽涉到語意邏輯、文法結構等，因而與批判性思考有密切關聯。

學者對批判性思考的定義有不同的看法，從「要素」觀點探討批判性思考者認為，監控、使用和控制思考技巧的能力（即後設認知）是批判性思考的要素之一（如Kosta, Keating）。另有學者（如Winocut）指出其含括下列三項「思考技巧」：(1)能力技巧 (2)過程 (3)運作。能力技巧包括觀察、比較/對比、分類/標籤、指出範疇、排列次序、類型、定出先後等。過程除了包括分析問題的技巧、區別事實或意見、檢驗資訊的相關性和可信度，也包括推論、了解意義、找出因果關係、做預測、分析假設和辨識觀點。運作包括邏輯推理、創造性思考和解決問題的技巧。有些教育工作者(California State Department of Education) 則認為批判性思考應該包下列三個範疇：(1)界定和澄清問題 (2)判斷與問題相關的資訊 (3)解決問題或下結論。本文嘗試從這些觀點所寓含的項目來探討語文教學。

## 貳、隱喻發展批判思考

隱喻(metaphor)和批判性思考一向被視為互不相關的兩個過程，其實兩者之間是互不可缺的。邏輯推理、創造性思考和解決問題的技巧被某些學者視為批判性思考的運作技巧（張玉燕，2002）。創造性思考和批判性思考有一個共同的考驗即「在相關範圍內如何既不放棄基本準則，而又能辨識與超越非必要的準則」。類比推理和隱喻思考二者在創造性思考過程中扮演重要角色。創造性思考經常涉及分離、反射(reflection)、模糊和冒險。批判性思考好比創造性思考，在概念上強調發現新觀念和彼此間的關聯。在學校中培養批判性思考和創造性思考的方式，包括引發學習動機、分組合作、將隱喻融入教學之中(Oxman-Michelli, 1991)。

所謂隱喻的思考，涉及用隱喻的語言去看事物的思想、觀念和方式。例如從一般具體、熟悉的轉到抽象、疏遠的。隱喻的語言有助於澄清觀念、使觀念精緻化，及發展批判性思考技能。可惜學校教育的正規學科中幾乎沒有教如何使用。

美國紐澤西州Newark地區的一個實驗，很清楚地指出隱喻的思考對發展批判性思考技能有特別的幫助。為培養高中學生隱喻的思考技能，當地一群教師協力完成一項「教導和學習思考技能」(THISTLE ; Thinking Skills in Teaching and Learning)的教室研究計畫。這個研究探討的項目包括：(1)探討日常語言中的隱喻的意義。(2)從其學科領域分析更多的正式的隱喻。(3)創造自己的隱喻，從熟悉的概念到更抽象的概念。(4)創造與學科概念相關的隱喻。(5)評鑑在一般教室中討論的隱喻 (Burrell and Oxman , 1984)。

Anderson, Philip M和Sunstein, Bonnie S(1987)曾利用隱喻思考科學性的主題，來訓練改進寫作技巧。對象是有寫日記數月經驗的生手女作家，年齡從18到48歲。訓練方式是指定閱讀以隱喻解說科學主題的讀物，寫作的內容開始時呈現一些粗略的科學知識。受訓者最初只是根據指定的主題進行探究，後來則被要求從寫作者或參與者轉變為讀者或觀察者的角色。修改階段要將報告書變成詩的形式，由明喻變成隱喻。她們發現隱喻將其個人經驗和科學模式做了流暢的連結，而且促進了認知的成長。最後的活動是寫下自己的思考策略。她們承認，運用隱喻的寫作和思考過程改進了寫作技巧，並增進對學科的理解。

### 參、批判思考掌握事物邏輯

每一件事都各有其邏輯。我們所學的每一件事和其他的事是彼此相關的，而學習相關的事物使我們的學習更明瞭更有效率而且更能應用。就語文的學習來說，文法正如科學一樣，有其邏輯。了解文法是了解文法思考的系統。換句話說，科學研究的是科學思考；文法研究的是文法思考。其他的學習可以類推。就文法來說，只有名詞沒有動詞還是沒有意義。要成功地使用名詞，務必要用形容詞來加以修飾；要成功地使用動詞，就要用副詞來

## 主題文章

修飾。每一個文法結構都在一個有意義的關係系統中扮演一個邏輯的角色，而透過這個概念的相關系統，學生可以了解得更徹底。

學習是一個有組織的心智系統。每一個學科領域都有它的邏輯。邏輯不能用任何速成的方式「給予」、「傳輸」或「注入」。每個學生在學習學科邏輯的時候，都必須在自己心裏創造那個邏輯；也就在那一刻需要批判性思考和判斷。

推理和邏輯有密切的關係。推理是批判性思考的「邏輯思考」中的一種能力(張玉燕, 2002)，自然地批判性思考與邏輯也有不可分的關係。日常生活中，我們有許多機會針對就很多事情下結論。下結論即是透過一些事物的邏輯，進行推理的廣泛過程的一部分。一件事物之所以具有邏輯，是因它能透過我們的推理而被理解，我們可以因此形成可能正確地凸顯其特徵的一些概念，而這些概念讓我們可以進一步做推論。

Paul和Elder等人(1999)曾就如何訓練學生思考，以掌握事務的邏輯提出一些看法。他們假設每件事物都有可以發現的邏輯，而且事實的每一個面向都是優質思考必要的條件。不論是什麼領域什麼事情都一樣，都必須把自己的思想有秩序地安排到一種有意義的系統，同時反映所思考的問題或主題的真正邏輯。

要使學科邏輯進入學生的思考，只有借助於學生的思考。假如學生要深入地學習一個學科，那麼他們思考的邏輯就必須繼續不斷地重組和修飾。為訓練學生對內容做深入而統整的學習，就必須幫助他們了解學習內容的邏輯。至於學生思考的邏輯究竟如何反映教學內容的邏輯？教師必須思考一個主要問題：我們如何教導內容才能使學生學會辨識、分析而且深刻地理解內容的邏輯？最有用的方式是幫助他們描繪出其邏輯的基本元素。

「事物的邏輯」這個抽象的概念提醒我們思考一套如下的非常重要的學習概念(Paul and Elder,1999)：(1)尋找關係（嘗試將每一件事連結在一起）(2)鞏固學習目標（你的確實目的是什麼？）(3)自問嘗試要回答的問題是什麼(4)回答問題時需要澄清什麼資訊(5)判斷目前掌握什麼訊息（你可以做什麼推

論？)(6)追蹤評估自己從思考得到的啟示（你得到什麼啟示？）(7)判斷可以幫助自己回答問題或解決難題的重要觀念(哪些觀念有助於解決問題？)(8)確定自己採取的觀點能最合理地針對問題(9)檢核自己的假設（你應該視這個或那個為理所當然的嗎？）

假如一個學生可以勝任閱讀一篇某學科的文章，那麼可以說，他透過閱讀所創造的邏輯和這篇文章的邏輯吻合。能夠流利的閱讀同時意味著兩件工作——創造性的工作〈做和創造〉和批判性的工作〈它涉及評估和判斷〉。做和評估、創造和判斷統整成一個無缺失的過程。當我們批判性地與人「對話」時，我們在心裏創造文章的邏輯。在「閱讀」時，我們會提出問題，並試圖回答，將自己的想法和創造的意義反應出來。在進行這些工作時，個人思考的邏輯和使用思考的能力會因而增強。

## 肆、批判性閱讀為思考技巧教學核心

Lewis (1991)指出，美國很多大學反應大學生的批判思考能力需要改進。就閱讀來說，很自然地會想到批判性閱讀。Somers和Worthington在1979年即指出文學作品比任何課程領域更能提供學生機會去思考想法、價值和道德問題。教科書閱讀在內容領域的學習扮演相當重要的角色。閱讀時教學生思考即是所謂的批判性閱讀 (critical reading)，此為思考技巧教學的核心。批判性閱讀應該包括學習評鑑，作推論和根據事實下結論〈張玉燕，2002〉。Rosenshine(1980)曾經指出，閱讀者在「努力追求意義」時根據八個技巧：找出細節、辨認主要概念、辨認事件的次序、下結論、辨認因果關係、瞭解上下文中的字彙、做解釋，以及從課文中做推論。

Rumelhart(1980)認為，我們要問閱讀者的，不是：「你了解嗎？」而是：「你了解什麼？」；或許應該地問：「你了解的理由(grounds)是什麼？」才能激發閱讀者深入地思考。基於讀者的知識、經驗、世界觀和對溝通情境的詮釋有所不同，即使對同一段文字也會建構出一種以上的說法。有人基於「沒有省思就談不上批判思考」的觀點，認為意義的建構可能也不盡然是批判思考活動。Paul, Binker, Adamson和Martin等人(1989，參見Lewis1991)

## 主題文章

描述批判性思考為：思考「使你思考得更好」的藝術(Lewis,1991)。所謂思考的思考，其實就是「後設認知」。

從閱讀的基模理論觀點，理解本身在概念上可視為批判性思考的行動(Anderson& Person,1984; Collins, Brown,& Larkin ,1980; Norris &Phillips,1987; Rumelhat,1980;Spiro,1980, 參見Lewis1991)。基模理論假定：要被解讀的文件並沒有絕對的意義，亦即沒有所謂「正確的」理解。讀者從他們的基模、文章和活動發生的脈絡等這些資料，加以權衡和比較，綜合並創造意義，這需要經歷繼續不斷的推論和評估的過程。Schank 在1982年曾表示，沒有所謂文學的理解，即使是最簡單的陳述也涉及推論。批判性思考牽涉到直接和間接的推理。讀者只有透過繼續不斷地評估其推理才能掌握文章所要表達的(Lewis1991)。

批判性思考與閱讀的向度包括分析、反應、評鑑和自我形象的成長。就閱讀來說是認知的過程，用以檢驗宣傳內容、扭曲和不誠實的語言用法，而運用邏輯原則去閱讀。發展批判性閱讀的技巧可以從四個主要範疇來看：(1)運用邏輯原則於語文。(2)評鑑語文的風格。(3)解決問題。(4)發展評鑑語文的眼光(洞察力)。可以反映這四個範疇的批判性閱讀活動包括：分析並評鑑足以影響思考的事實、分析並評鑑語詞的內涵和外延的意義、選擇行動的另類方向並分析其結果，以及評鑑閱讀如何影響讀者的態度、概念和行為(Shirley, 2003)

## **伍、批判思考增進閱讀理解**

支持假設的批判性思考可以透過閱讀系列的一般基礎讀物加以指導。在談論以引導閱讀活動發展學生批判性思考能力之前，應該先澄清閱讀理解與批判性思考關係。Brown ,Campione and Day(1981)指出，與閱讀有關的後設認知為：理解監控、自我檢核和對閱讀目標的敏感度。「理解監控」即察覺了解自己正在閱讀什麼，會常自問：「這是不是有意義？」閱讀理解監控是優秀的閱讀者的特徵。國小低年級學生較少知道閱讀理解監控的角色，而國小高年級學生雖不能自發地進行，但已能做閱讀理解監控。「自我檢核」是透

過問自己問題的技巧，覺察自己是否正確地將文章加以解碼。優秀的自我檢核者能自動更正三分之一的口頭閱讀錯誤，差勁的自我檢核者則只能更正二十分之一的口頭閱讀錯誤。至於「對閱讀目標的敏感度」，優秀的閱讀者會根據自己的目標來調節閱讀技巧。要把「後設認知」技能教給學生特別困難，但對「有效閱讀」卻很重要。

教導後設認知的知識可以改變閱讀理解，Markman 曾在1985年提出五點建議：(1)提供閱讀「各種組織完善、結構嚴密的短文」包括「簡單的邏輯關係、因果關係和時間關係」。(2)給予系列的一般性問題，如「我已經了解了嗎？」「我還知道其他相關的事情嗎？」(3)教師示範理解監控技能。(4)練習評估文章中各種解釋的正確性。(5)練習找出文章中矛盾或問題所在（參見林清山，1994）。

Commeyras研究指出，讓六年級學生在閱讀之後，將他們所看懂的內容寫下來，再到課堂討論。閱讀過程中，學生針對故事情節做兩個不同的假設，並說明不同理由。然後評估其優點，根據其背景知識統整故事內容。學生若閱讀不理解則會做錯誤的推論。Angeletti(1990)使用「文學閱讀策略」發展學生的批判性思考。讓學生自選讀物，在過程中結合老師示範，班級討論、閱讀與寫作等方式。針對五十個四、五年級的學生做前後測，包括由學生根據閱讀內容提出問題和做人物描述。結果顯示，閱讀態度和技能均有所改進。此做法對低、中、高程度的二、四、五年級生有效。Fitzpatrick(1994)做過研究，讓助理教師嘗試以批判性思考策略，改進閱讀理解。他建議教師，將批判思考透過文學閱讀融入教學，既可以統整教學，也適用於各年級。

針對國中生，Johannessen, Larry R.設計了下列的系列活動，教導學生重要的批判性思考策略，協助解讀文學作品和寫作：(1)找出學生的閱讀困難所在。(2)針對文學作品進行人物分析和內容推論。(3)運用事實或資料支持自己的結論。(4)教導結論和事實之間取得關聯的重要性。(5)開始使用這些技巧於獨立的寫作情境。最後用「同儕評鑑」的方式讓學生互相修正文章有研

## 主題文章

究指出，學生需要改進批判性思考技巧卻錯失機會的原因，是閱讀得不夠多，或者是根本不做閱讀分析。學生經常認為教科書中充斥的是要記憶、理解和回饋給老師的客觀事實，而不是基於作者某些特定觀點的主觀看法。為此，美國中西部大學的一位教授開發出一個可以增進學生批判性思考技巧的方法。要求學生在閱讀時在書頁空白處摘要一些想法，然後再根據這些旁註即時寫評論。經過一學期，將學生的評論做內容分析，顯示學生越是花較多的心思去注意作者所說的，就越能了解自己究竟不認同、不了解、喜歡或不喜歡什麼。有些學生甚至能深入的評論議論與提供資訊的文章之間有何些微差異，或者說出它們在課本中如何被呈現。大部分的學生認為，他們的批判性思考技巧有所改進，比較能為自己的想法提出辯護。像這樣，利用閱讀教科書寫摘要雜記的做法不失為一種有效的策略，或許也能適用於寫作的教學 (Crismore, 1987)。

有關特殊學生閱讀理解困難的研究，Idol使用批判性思考構圖 (mapping strategy)，改進閱讀能力欠佳者對內容領域(如社會)的說明性文體的理解。他針對六個中度智能不足而閱讀困難的高中生，設計「閱讀補救方案」。經過閱讀字彙標準測驗，結果顯示：六個人的語文思考能力有改善，能就類似的內容做閱讀歸納，其中四人還能就不同內容做閱讀歸納，至於歸納非語文思考的項目則有五個人有進步。

引導閱讀與思考活動(DRTA； Directed Reading-Thinking Activity )在近年來受到重視，是發展閱讀和批判性思考的典型教學活動 (Anderson,1984;Tierney and Pearson ,1986,參見Haggard,1988)。其包括預測、細讀和查驗(prove)等三個步驟。預測要求學生預測文章所討論的是什麼。細讀是為預測尋找證明(proof)。查驗要求學生說出在邏輯上可以支持或否認其預測的訊息 (林清山，1994)。優點是可適用於各種材料和情境。通常使用基礎的故事，容易指導學生閱讀，也可以調整為小說或其他讀物 (含教科書) 的閱讀指導。

不同於1946年Betts的引導閱讀活動(DRA)問答模式，引導閱讀與思考活動有五個步驟。步驟一：確認閱讀的目的。步驟二：根據閱讀目的和材料調

整閱讀份量。步驟三：觀察閱讀。步驟四：發展理解。步驟五：發展基本技能。杜威在1938年提倡解決問題的思考，和其後布魯納在1960年倡導發現學習及薩克曼(Suchman)於1961年主張探究訓練，都點出了如下的探究步驟是批判思考過程中不可或缺的共同要素：(1)確認問題(2)提出假設〈預測〉(3)蒐集事實(4)驗證假設(5)下結論。引導閱讀與思考活動也具備這些特徵。藉著加強學生「運用先前知識和經驗—預測—下結論」的閱讀訓練，學生因此化被動為主動，彼此分享知識和經驗，一方面增進閱讀理解，另一方面促進了批判思考能力，包括一般的發問態度、延緩判斷和先驗證再接納的習慣。

## 陸、寫作離不開邏輯推理

寫作者具有自己的智力結構，即在寫作實踐中必須具備一些綜合能力，包括三方面八種具體能力：(1)感知力〈含觀察、閱讀和記憶〉(2)思維力〈含想像、邏輯推理和產生思考〉和(3)表現力〈含結構和言語表達〉。其中的「邏輯推理能力」在寫作過程中有重要作用，決定著未來文章思想的深度和邏輯順序。任何類型的文章寫作也一樣，要靠作者理性的判斷和思考，只是根據文體各有側重而已。就文章寫作來說，邏輯推理能力具體表現在下列三方面：(1)本質地認識和把握外界事物和觀念。(2) 在判斷推理中形成主觀認識。(3)構想表達出這一主觀認識的邏輯順序，並通過文字符號展示這種邏輯推論體系。可見整個寫作過程都離不開邏輯推理能力〈劉雨，1994〉。

Paul (2000)針對如何訓練批判性思考，提出下列四個步驟來教導了解學生寫作的邏輯。

步驟一：預先思考方向

將重點放在要教的內容，並設計一種有特徵的思考方式。舉例來說，假如我們教的科目是心理學、社會學、哲學或生物學，務必要教學生學會以心理學、社會學、哲學或生物學的方式去思考問題。同樣的，我們可以將寫作教學視為一種思考的方式。其目標是幫助學生，學會如何像有技巧的作家一般地寫作。在此要呈現有組織的思想以做為一種思考的方式。若要像作家一樣的思考，大前提是必須能區辨不同寫作形式之間的差別。例如，說服性的

## 主題文章

文章、小說、傳記、歷史和詩等各有其表達特徵。

以說服性的文章寫作技巧為例，凡是具有說服力的作品，作者心中必然有明確的目的，同時要蒐集支持自己立場和反對觀點的資訊。有技巧的作者知道針對議題做假設，並了解讀者的潛力。他們除了努力使作品讀起來清楚、正確、合乎邏輯外，同時也注意到它的意義、深度和廣度。優秀的作家明白作品可以一再改進，而且也願意花時間將它寫得清晰有條理。

### 步驟二：講解

第一天向學生宣佈目標——學習像作家一般思考。其次，向學生解說這門課的目標、要求、評量準則和可能碰到的問題。在解說的過程中，讓學生了解有說服力的作品需要邏輯，而這種邏輯造就出作家的思考。試著把自己當成作家，學著像作家一樣地思考，並回答下列七個關鍵問題，將有助於了解寫作的邏輯：(1)寫作的根本目的是什麼？(2)你要蒐集或分析何種資訊才能解決問題？(3)你做了何種判斷或評估？(4)你做了什麼假設(5)你得到什麼啟示？(6)什麼是主要概念或理論？(7)你必須採取什麼主要觀點？

在課堂上針對教學目標給學生清楚的解說很重要，例如告知下列事項：在指定的日期，上課時繳交作業，老師將檢查蓋章。三、四人一組，依照指示，評鑑自己的作業。我們將討論一系列作品的基本概念（老師會示範思考模式）。各組了解後開始構想下次要交的作業。每次上課各位要像作家一樣的思考，老師會幫大家建構思考的模式。

### 步驟三：分析寫作邏輯

次日，讓學生針對一篇有關重大議題的文章，分析其寫作邏輯。學生以分組討論的方式，找出下列各項答案：(1)寫作目的是什麼？(2)要解決的主要問題或待答問題什麼？(3)做好這作業我需要什麼資訊？(4)我要讀者做什麼主要判斷？(5)對讀者我認為什麼是理所當然的？(6)我所說的對讀者可能有什麼啟示？(7)我企圖溝通什麼主要思想？(8)我的觀點是什麼？這個活動的目是要幫助學生，了解如何透過寫作去思考。

學生在活動中，了解所謂好作家經常要思考寫作的內容和方式，包括這樣的問題：(1)我想成就什麼？(2)寫好它的主要問題是什麼？(3)讀者是誰？他們已知道什麼？他們需從我得到什麼資訊(4)我想溝通什麼主要觀念？(5)我可能用什麼方式溝通？(6)讀者有什麼觀點？我希望他們考慮什麼觀點？(7)這個作品的意義性如何？(8)什麼是我應該視為理所當然的？什麼又是我不應該視為理所當然的？

教師可以讓學生閱讀好的作品。然後將他們分組，嘗試從作者的觀點去思考如何回答前述的問題。也可以從現成的作品中去示範思考的方式，與學生分享作品的內容或回答問題，甚至聽取他們的意見。

#### 步驟四：計畫寫作教學

學生應該可以開始了解，像作家一樣地思考，與日常生活情境中的思考之間的關聯。例如做為說話者要如何思考；做為傾聽者又要如何思考。希望學生能思考：為什麼學習如何像作家一樣地思考，有助於溝通和更會思考？

在計畫每日的教學時教師要記得自問：(1)作家思考的什麼向度是我希望學生體驗的？(2)我如何才能給他們思考模式？(3)我如何使他們參與思考？(這個活動將會是什麼樣子？)(4)我如何才能幫助他們評估自己的思考？

教學寫作的向度包括，指導學生練習思考運用轉折語，以及學會如何用轉折語有條理的組織一篇文章。舉例來說，(1)思考：我需要再給其他的想法或實例嗎？——此時可以用「此外、舉例來說、換句話說」等語詞。(2)思考：我需要指出想法或一系列的思考嗎？——此時可以用「事實上、的確」等語詞。(3)思考：我需要提出對比的想嗎？——此時可以用「雖然.....但是，無論如何，從另一方面說」等語詞。(4)思考：我需要將思考安排時空順序嗎？——此時就必須考慮針對順敘、插敘和倒敘而使用恰當的接敘詞。

經過這些步驟的訓練，學生能寫亦能思考、能解釋寫作內容涉及事項，而且也會自我評量。

## 柒、結語：營造思考的環境

Paul和Elder(2002)認為，很多學生運用語辭和思想，但卻從來不知道如何思考。改進之道是鼓勵學生在聽演講和討論時提出問題。學生假如不會發問，可能就無法發現自己在做什麼，而且也無從知道自己在做什麼。學生不會在閱讀、寫作或說話時思考，則必然是一個差勁的閱讀者、寫作者，甚至是差勁的說話者。為鼓勵學生提問和分享意見，教師應該教導學生做批判性的談話內容分析。Krueger(2001)認為，透過「創造性擬人化」策略的運用，可以發展學生批判思考技巧，而且使其更了解演說和寫作的內容以及二者相互依賴的關係。

訓練推論是大多數閱讀方案中的主要特色。Marr 和 Gormley在1982年，做過研究，結果顯示最好直接指導學生回答推論性的問題。先前的知識可以幫助學生閱讀時做有用的推論，因此安排一些班級討論活動可以提供學生了解內容所需的先前知識，將有助於把不熟悉的文章轉變為熟悉的文章（林清山，1994）。

小組討論的學習環境和批判思考過程中的個別學習兩者的互動可做為一種模式。其中的溝通是個變數。小組討論模式具備三個特點：(1)學習風格和能力的差異。(2)過程的觀察互動和內化。(3)以人性的互動做具體化的學習。這三個特點，是促進批判性思考技能成長的最佳教學方式（Dixson & Mnarcia,1991）。

其次，討論的主題若是具挑戰性而值得思考的問題，可以營造批判思考的教學環境。舉例來說，第一階段，上課前由學生從報章選取新聞，帶到課堂討論。學生研究故事的細節，評估資料來源的確實性，從不同的觀點和凸顯各自立場的價值觀嘗試做推論。第二階段，將重點放在最近班上發生的事。建議討論的話題，提出問題並討論可行的解決方法。全班討論，建立共識，第三階段，可以針對學校或社區議題，以較長的時間討論學生所選擇的問題，選幾個地方去蒐集資料、做訪談、蒐尋圖書資料、討論和個別寫作記

錄。每一組在班上呈現自己蒐尋的資料，並提出問題供大家討論。教師要巡視、探望各組進行得如何，給予必要的支援，最重要的是幫助學生思考，發展出具挑戰性的相關問題。

批判思考是學習基本過程的一部分，即使是小學階段外國語言的教學也應鼓勵學生多做批判思考，如比較、想像、猜測、發表意見和評估取得的資訊，才能跳脫機械的記憶，建構自己的語彙。根據Klein(1993)的研究，在合作學習的環境中，經由批判性思考的過程，學習外國語文可以更有成效。外國語文的教學提供學生練習的情境尤其重要。Tal 和Rishpi( 1998)在以色列就曾運用「報紙編輯」策略，指導高中生一年，編輯一份學校本位的英文版社區報紙。學生強化了運用英文閱讀報章雜誌、寫作的技巧，無形中也改進了批判思考的能力。

語文是其他學科的學習工具。國民中小學九年一貫課程實施後，語文學習領域佔領域學習節數的20%-30%，是其他六個領域學習節數(各佔10%-15%)的兩倍，因此可見其重要性。語文學習活動大致來說，不外乎閱讀、說話和寫作三方面技巧的鍛鍊。說話與寫作是一體的兩面，有條理有組織的說話可視為口述作文。前面說過，究竟思考依賴語言抑或語言依賴思考，學者各有說法。無論從哪一個觀點來看，在語文教學中運用一些策略，如本文中陳述的，觀察掌握事物的邏輯關係，鼓勵善用隱喻，提供表達溝通的機會，教導談話內容分析、寫作邏輯思考、閱讀理解策略、後設認知的知識，訓練發問、省思的技巧，有助於促進學生發展批判性思考。

## 參考文獻

- 林清山〈1994〉。**教育心理學**。台北：遠流。322-349。
- 游恆山編譯〈1989〉。**心理學**。台北：五南。
- 張玉燕〈2002〉。批判性思考教學探討。台北市立師範學院。**初等教育學刊**。第十二期。217。
- 劉雨〈1994〉。**寫作心理學**。高雄市：麗文文化。
- Anderson, Philip M 和 Sunstein, Bonnie S(1987)*Teaching the Use of Metaphor in Science Writing*.

### 主題文章

- Angeletti, Sara R (1990) Using Literature To Develop Critical Thinking . Reading and Communication Skills(CS010080).
- Barrell, John; Oxman, Wendy G.. (1984) “Hi Heels and Walking Shadows”: Metaphoric Thinking in Schools.
- Dixon, Mnarcia D (1991) Group Discussion and Individual Critical Thinking Processes: An Interactive Perspective.
- Crismore, Avon.(1987) Initiating Students into Critical Thinking ,Reading ,and Writing about Texts. Reading, English, and Communication (CS210861)
- Fitzpatrick, Karen(1994)Improving Reading Comprehension Using Critical Strategies. Reading and Communication Skills(CS748390).
- Haggard, Martha R.(1988)Developing Critical Thinking with the Directed Reading-Thinking Activity. The Reading Teacher.
- Idol, Lorna. A Critical Thinking Map to Improve Content Area Comprehension of Poor Readers. Technical Report No. 402.Reading and Communication Skills(CS008837).
- Johannessen, Larry R.. Interpreting and Writing about Literature in the Junior High/Middle School. Reading and Communication Skills(CS212564).
- Klein, Carol Ebersole (1993) More Than Required Skill Today’s Curriculum: Critical Thinking on Collaborating Learning in Foreign Languages. Languages and Linguistics (FL021058).
- Kruger, Cheryl (2001) Form, Content, and Critical Distance: The Role of “Creative Personalization” in Language and Content Courses. Foreign Language Annual v34 n1 p18-25.
- Lewis, Janice (1991) Redefining Critical Reading for College Critical Thinking Courses. Journal of Adolescent & Adult Literacy; Mar; 34,6
- Oxman-Michelli, Wendy (Jan 1,1991) Critical Thinking as Creativity. Resource Publication Series 4 No.5. Montclair Staste Coll., Upper Montclair, NJ. Inst. for Critical Thinking.
- Paul, Richard; Elder, Linda.(1999)Critical Thinking: Teaching Students to Seek the Logic of Things Journal of Developmental Education.23(1)p34.
- Paul, Richard.(2000)Critical Thinking : Teaching Students the Logic of Writing. Commeyras, Michelle. Analyzing a Critical –Thinking Reading Lesson.. Technical Report No.464 ◦
- Paul, Richard and Elder, Linda (2002) Critical Thinking Teaching Students How to Study and Learn (Part I) Journal of Development Education,v26p36-37.
- Shirley, Fehl (2003) Applying Critical Thinking/Reading Skills. Readings and Communication Skills(CS05095) ◦

Tal, Rachel ;Rishpi, Orit Lavi ( 1998) Developing Writing Skills via Newspaper  
Production: AMAL-AMIT Joint Project. English Teachers' Journal  
(Israele)v52p61-63.

主題文章